



תת"ע (באר שבע) 8521-07-24 - מדינת ישראל נ' עמאר אבו חמיד

תת"ע (באר-שבע) 8521-07-24 - מדינת ישראל נ' עמאר אבו חמידשלום באר-שבע

תת"ע (באר-שבע) 8521-07-24

מדינת ישראל

נגד

עמאר אבו חמיד

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[30.03.2025]

כב' השופט הבכיר, אלון אופיר

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוט. המבקש סירב לחתום על אישור המסירה.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב].

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא חריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

טענת המבקש לפיה העביר את הדו"ח לטיפול מעסיקו, והלה מסר לו כי הדיון נדחה למרץ 2025, דינה להידחות מאחר והיה על המבקש לוודא שכך הם פני הדברים. מה עוד שעל גבי הדו"ח צויין שחור על גבי לבן מועד הדיון

והמבקש היה צריך להתייצב לדיון האמור.

אין כל הצדקה לאי ההתייצבות.

לא הוכח בכל דרך כי נגרם למבקש עיוות דין מעצם הרשעתו בפרשה זו.

אין בענישה שנגזרה משום חריגה ממתחם העונש הרלוונטי לעבירה שבוצעה בנסיבותיה.

הבקשה אינה עומדת בתנאי המבחנים שנקבעו בפסיקה לצורך ביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם.

בנסיבות אלה, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"ה, 30 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.