



תת"ע (באר שבע) 5922-02-25 - מדינת ישראל נ' עאדל אבו קרינאת

תת"ע (באר-שבע) 5922-02-25 - מדינת ישראל נ' עאדל אבו קרינאתשלוס באר-שבע

תת"ע (באר-שבע) 5922-02-25

מדינת ישראל

נגד

עאדל אבו קרינאת

בית משפט השלוס בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[23.07.2025]

כב' השופט הבכיר, אלון אופיר

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוטרי.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב].

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא החריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

במסגרת הבקשה טען המבקש כי השוטרי בזירת האירוע, תיקן בכתב ידו את תאריך הדיון והשעה.

במקום התאריך 01.04.25 שעה: 09:00 שינה השוטרי את התאריך ל-14.10.24 בשעה: 11:00. ולכן

לא התייצב לדיון שנערך ביום: 01.04.25.

לטענת התביעה, לאחר צפייה בסרטוני הגוף של השוטרת, ניתן לראות כי השוטרת אמרה למבקש כי תאריך הדיון הוא

01.04.25 בשעה: 09:00. ואף בספח של הדו"ח מצוין תאריך זה כך שלא ברורה טענת המבקש בדבר תיקון

התאריך.

יתרה מכך, ציינה התובעת כי בהעתק הדו"ח אותו צירף המבקש, אין כל חתימה של השוטרי/שוטרת שתיקנו את מועד

הדיון.

שקלתי את טענות הצדדים בפני ולהלן החלטתי -

על פניו צודקת התביעה בעמדתה המגובה בסרטון וידאו ולפיה קיבל המבקש לידי זימון לתאריך בו אכן התנהל

משפטו בסופו של יום.

יחד עם זאת, אין אני יכול להתעלם מן המציאות ולפיה מפגשו של המבקש עם השוטרת דניאל אליו אינו המפגש

היחידי באירוע, שכן בסוג העבירה שיוחסה למבקש הוא גם עבר שימוע בפני קצין משטרה, ובסוג העבירה הספציפי

לא פעם מעדיפה משטרת ישראל לנקוט בהליך של שיפוט מהיר (שכן מדובר בתיק עם עבירה מסוג תלתן).

טענת המבקש ולפיה בשלב כזה או אחר של האירוע הדיון בעניינו הוקדם, אינה טענה מופרכת, ובית המשפט כבר

נתקל בהתנהלות זו של משטרת ישראל כדי לייצר אכיפה יעילה יותר וקרבה גדולה יותר בין מועד ביצוע העבירה ומועד

תחילת המשפט.

בנסיבות אלה, ולאור המסמך שהציג המבקש לצד טענתו למפגש ספציפי עם נציגת בית המשפט ביום הדיון, אני סבור

כי נוצר ספק המצדיק את קבלת הבקשה וזאת כדי להסיר כל חשש של גרימת עיוות דין למבקש.

אני מורה על ביטול פסק הדין שניתן בהעדר המבקש.

קובע הקראה מחודשת בפני ליום 24.11.25 בשעה 10:30.

חובת התייצבות המבקש למשפטו ולא יידון תיקו בהעדרו.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ה, 23 יולי 2025, בהעדר הצדדים.