



תת"ע (באר שבע) 3522-12-21 - מדינת ישראל נ' אשר אברג'ל

תת"ע (באר-שבע) 3522-12-21 - מדינת ישראל נ' אשר אברג'ל לשלום באר-שבע

תת"ע (באר-שבע) 3522-12-21

מדינת ישראל

נגד

אשר אברג'ל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[22.12.2024]

כבוד השופטת איילת גרבי

החלטה

אחר עיון בבקשה, בתגובה ובתשובה, אני מורה על דחיית הבקשה.

העבירה נשוא הבקשה נעברה ביום 2.10.20.

מדובר בעבירת חניה ולפיה המבקש החנה את רכבו במקום שלא הוסדר להעמדת רכב והחנייתו בניגוד לתקנה

72(א)(2) לתקנות התעבורה.

בתיק זה התקיימו 9 דיונים.

בדיון הראשון ביום 6.1.22 ביקש המבקש להורות על הסב הדוח על שמה של הגב' סיגל נזרי.

בית המשפט נעתר לבקשה לאחר שהנאשם הציג מסמכים לבית המשפט ולמאשימה ולפיהם במועד ביצוע העבירה

הרכב היה בחזקתה הגב' סיגל נזרי.

בנסיבות אלה נקבע מועד דיון נוסף אליו זומנה גם הגב' סיגל נזרי.

למועד הדיון הבא ביום 6.9.22 התייצבה הגב' סיגל נזרי והמסמכים על יסודם בוצעה הסבת הדוח נמסרו לעיונה

ונקבע מועד נוסף לדיון.

במועד הדיון הבא טענה הגב' נזרי כי הרכב לא היה בהחזקתה וההסבה בוצעה שלא כדין.

בנסיבות אלה נקבע דיון נוסף לתזכורת במעמד המבקש והגב' נזרי.



ביום 16.3.22 טענה הגב' נזרי כי המסמך על יסודו בוצעה ההסבה מזויף וביקשה להגיש מסמכים רלוונטיים לטענותיה ונקבע מועד נוסף לדיון בנוכחות המבקש והגב' סיגל נזרי .

בהחלטתי מיום 7.6.23 קבעתי כי אחר עיון בבקשתה של הגב' סיגל נזרי תבוטל ההחלטה על הסבת הדוח על שמה והמבקש יוזמן לדיון נוסף.

בדיון הבא ביום 13.7.23 התייצב המבקש וכפר בעבירה נשוא כתב האישום.

לטענת הנאשם הרכב היה בחזקתה של הגב' נזרי אשר הגישה תצהיר שקרי.

ביום 7.9.23 הודיעה המאשימה כי לאחר שבחנה את טענותיה של הגב' נזרי, כתב האישום המקורי על שמו של המבקש יעמוד על כנו.

בדיון מיום 10.12.23 העלה המבקש טענות נגד הגב' נזרי וזו התבקשה להתייחס לטענות אלה.

בהחלטתי מיום 17.4.24 התבקשה המאשימה להודיע האם בדעתה להעיד עדים במסגרת פרשת התביעה וביום 6.6.24 הודיעה המאשימה כי בכוונתה להגיש את תע"צ משרד הרישוי לעניין הבעלות ברכב, נכון למועד ביצוע העבירה בלבד, ולאחר מכן יסכמו הצדדים טענותיהם בעל פה.

בנסיבות אלה נקבע מועד נוסף לדיון ליום 30.7.24.

ביום 30.7.24 ניתנה הכרעת דין בהעדר התייצבות הנאשם אשר הורשע בעבירה נשוא כתב האישום וזאת לאחר שהוצג והוגש תע"צ משרד הרישוי לעניין בעלות המבקש ברכב בעת ביצוע העבירה, ונגזר דינו לתשלום קנס בסך 500 ₪.

ביום 19.8.24 הגיש המבקש בקשתו לביטול פסק הדין, הבקשה הועברה לתגובת המשיבה ולתשובת המבקש.

לטענת המבקש בבקשתו לא קיבל את ההזמנה לדיון.

בתגובת המשיבה ציינה המשיבה כי היא מתנגדת לבקשה שכן על המבקש מוטלת החובה והאחריות לעקוב אחר הדיונים בענייניו ולעדכן את בית המשפט בכתובתו החדשה לצורך המצאת כתבי בית דין.

עיון במערכת נט המשפט מעלה כי ההזמנה לדיון נשלחה לכתובתו המקורית והידועה של המבקש, כפי שהודיע עליה לבית המשפט ביום 15.3.23 באופן מפורש בהודעה נפרדת - רח' התזמורת 54 בראשון לציון.

דא עקא כי המבקש שינה את כתובת מגוריו אך לא הודיע על כך לבית המשפט כפי שעשה בעבר, וזאת על אף שההלך טרם הסתיים.

בנסיבות אלה נשלחה ההזמנה לדיון לכתובת האמורה בעוד שהמבקש כאמור לא הודיע לבית המשפט אודות כתובתו המעודכנת.

בנסיבות אלה ובמיוחד נוכח הימשכות ההליכים בתיק שעניינו עבירת חניה ובתיק שבו התקיימו לא פחות מ-9 דיונים במהלכם נשמעו טענות הצדדים בהרחבה, הוגשו תגובות ותשובות, אני סבורה כי אין מקום להורות על ביטול פסק הדין.

יתרה מכך ואף לגופו של עניין, טענות המבקש נדונו והוכרעו.

עוד יש לזכור כי לגופו של עניין הרכב בו בוצעה העבירה היה רשום בעת ביצוע העבירה על שמו של המבקש וזאת בהתאם לתע"צ משרד הרישוי שהוגש וסומן ת/1, ולא הוצגו כל אסמכתאות לשינוי אחר בבעלות הרכב וזאת על אף שהמבקש חזר וטען כי הרכב היה ברשותה של הגב' נזרי.

בנוסף לכך גם לא הוצג לפני בית המשפט פסק דין הצהרתי לעניין הבעלות ברכב למעט החלטה שניתנה במסגרת צו למניעת הטרדה מאיימת בין הצדדים בבית המשפט השלום באשקלון המאשרת את הסכמת הצדדים בלבד לעניין החזרת הרכב למבקש ביום 1.11.20.

ואולם כאמור לטענת הגב' נזרי בעניין זה, חתימתה על המסמך לעניין העברת הדוחות נשוא הרכב כאמור על שמה, נעשה תוך זיוף חתימתה על ידי המבקש ואף הוגשה תלונה למשטרת ישראל.

סופו של יום משרשום הרכב בעת ביצוע העבירה על שמו של המבקש, הרי שדין טענות המבקש להדחות.

נוכח האמור אני דוחה את הבקשה על ביטול פסק הדין.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ה, 22 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.