

## תת"ע (אשקלון) 1676-04-14 - איסמאעיל כתנאני נ' מדינת ישראל

תת"ע (אשקלון) 1676-04-14 - איסמאUIL כתנאני נ' מדינת ישראל אשקלון

תת"ע (אשקלון) 1676-04-14

איסמאUIL כתנאני

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לטעבורה באשקלון

[14.01.2025]

כבוד השופטת חופית עדן נבו-אבקסיס

החלטה

רקע עובדתי:

1. בפני בקשה לביטול פסק דין, אשר ניתן בהעדר המבוקש ביום 04.05.2014, וזאת מכוח סעיף 130(ח) (להלן: "הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982) (להלן: "החסד" פ.&ג;); ובו

2. המבוקש הורשע בהיעדרו ביצוע עבירה מיום 18.04.2013 בסמוך לשעה 15:08 בגין עבירה של נהיגה ברכב בשול ולא על הכביש, בגין תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות"), זאת לאחר אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש".

3. בגין הדין שניתן בהיעדר המבוקש, הוטל עליו כניסה בסך 500 ₪ או 2 ימי מאסר תמורה, תשלום בתור 90 ימים.

4. בקשה ל לבטל פסק הדין, אשר ניתן בהיעדר המבוקש הוגשה אף ביום 12.12.2024.

טענות מצדדים:

5. המבוקש טוען, כי לא היה מודיע למועד הדיון וכי לא קיבל זימון לאור העובדה כי העתיק מקום מגורי בכתוב ידו כי כתובתו הינה "רheet scl 14 בית 7".

6. ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשתו וטעונת, כי מדובר בדיון בדוח מסוג בירית משפט, עבירה מיום 18.04.2013 וכי בבקשתו להישפט ציין כתובתו למשלו זימון הינה רheet, משכ' 14 בית 7 וכי זימון לדין נשלח כתובות האמורה, ואולם אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש".

עוד הפנה ב"כ המשיבה לחולוף הזמן ולשייחי הניכר בהגשת הבקשה, קרי חלה תקופה העולה על 10 שנים ממועד גזר הדין. המשיבה סבורה כי העונש מצוי במתחן העונשה וכי לא יגרם למבוקש עיוות דין עקב אי קבלת בקשה ועומדת על דוחית הבקשה.

דין והכרעה:

7. לאחר שעניינתי בנסיבות התביעה ובתגובה המשיבה הגעתו לכל מסקנה, כי דין התביעה לביטול פסק הדין, אשר ניתן בהיעדר המבוקש, להידוחות:
8. סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, קובע, כדלקמן: "בעיריות לפי פקודת התעבורה, או לפי פקודת ביטוח רכב מונע [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמו לתאונת דרכם שבנה נחבל אדם חבלה של ממש, בעיריות שנקבעו בעיריות קנס או בעיריות לפי חיקוק אחר שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת קבע, יחולו סדרי דין ....  
... (א) 2 נאים שהזמן ולא התייצב סניגור מטעמו... (א) 3 בית המשפט רשאי לדון נאים לפי הוראות פסקה (2), שלא בפניו, אם הוא סבור שלא יהיה בשפיטתו על דרך זו ממשום עיוות דין לנאים בלבד שלא יטיל עליו עונש מאסר.  
(ב) על פסק דין מרושע שנייתן לפי סעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 130(ח) ו-(ט).
9. סעיף זה, מאפשר לשופט אדם בהיעדרו, כאשר עסוקין בכתב אישום כפי בעניינו ונקבעה חזקה לפיה, זמן ולא התייצב במועד יראה בו בית המשפט כדי שמודה בכל העובדות שנותנו לגבי ובית המשפט רשאי לשפטו בהיעדרו.
10. המסגרת הנורמטיבית לדין בבקשת ביטול פסק דין אשר ניתן בהיעדר המבוקש מופיעה בסעיף 130(ח)(להלן סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982), אשר קובע שני תנאים, אשר בהתקיים אחד מהם יורה בית המשפט על ביטול פסק דין שנייתן בהיעדר, כדלהלן:
- האחד, קיומה של סיבה מוצדקת לאו התייצבות המבוקש לדין. השני, אם יגרם לבקשת עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומו בבית המשפט.
- ראו בהקשר זה, רע"פ 5011/24 אליה בן יהוד נגד מדינת ישראל (2024), ע"פ 1318/07 אלטורי נגד מדינת ישראל (2007) וכן רע"פ 4808/08 מדינת ישראל נגד שרון מנחים (2009).
11. ראו גם רע"פ 9142/01 سوريا איטליה נגד מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003), שם, נקבע:

"יוצא שם עולול להיגרם לבקשת עיוזת דין עקב נעלית שعرو של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יערת לבקשתו לbijtol פסק דין גם אם או התיצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

12. בקשה לbijtol פסק דין שנית בהיעדר תוגש בתוך 30 ימים מהמועד בו הומצא לבקשת פסק הדיון, אשר ניתן בעניינו.

13. במקורה דין, עיון בתיק בית המשפט מלמד כי עוד ביום 08.05.2024 נשלחו העתק פסק הדיון והודעה על קנס לכתבתו של המבקש, שכונה 14, 7 ברהט אישור המסירה חזר בציון "בהיעדר הנמען דבר הדואר נמסר למי שגר עמו", ישנה חתימה על דבר הדואר וחותמת הדואר בציון תאריך 26.06.2014 (אפנה לאישור מסירה מס' 84201915869). ממועד זה ועד להגשת התביעה חלפו למשך, 10 שנים, המדבר בשינויו ניכר, אשר די בו כדי להצדיק את דחיתת הבקשה.

14. בהתאם לכללים, אשר נקבעו בפסיקה היה על המבקש לתמוך טענותיו בתצהיר, ואולם הלה לא עשה כן, אלא הגיע בקשה בעלמא, זאת מבלי שפורטו ניוקים כלשהם שיש בהם כדי להצדיק את קבלת הבקשה. החובה לתמוך בקשה הכללת טענות עובדיות, כבעניינו, בתצהיר ערוץ דין, עוגנה- לא אחת- בפסיקה. בהקשר זה אפנה רע"פ 9142/01 איטליה נגד מדינת ישראל המזוכר לעיל, רע"פ 2474/118 ע"ד יואל גולדברג נגד מדינת ישראל (2018) רע"פ 1771/19 ליאור עבדי נגד מדינת ישראל (2019).

15. חרף העובדה, שלא צורף תצהיר לבקשת המבקש, נדרש, אף לעלה מן הצורך, ובחנות את טענות המבקש לגופם של דברים.

16. המבקש טועון, כי לא קיבל את דבר הדואר ואולם עיון באישור המסירה מעלה כי ניתן לשולט טענה זו. כמו כן, דבר הדואר נשלח לכתבת המבקש, כפי שרשומה ע"ג הودעת תשלום הקנס, כפי שצין בעצמו בטופס הבקשה להישפט וכן כפי שצין עתה בבקשתו לbijtol פסק הדיון, אשר הוגשה אר' כתע.

17. כמו כן, טענתו להעתיק מקום מגורים לא הוכחה על ידו, המבקש יכול לנקל להוציא פلت כתובות מאות משרד הפנים. כמו כן, ככל ואכן העתיק מקום מגורייה היה עליו לעדכן כתובתו בראשות הרלוונטי, ומשלא טרח לעשו כן, אין לו להלין, אלא על עצמו. בהקשר זה אפנה רע"פ 2096/07 כוכבי נגד מדינת ישראל(2007), רע"פ 1673/15 אלזידנה נגד מדינת ישראל (2015), רע"פ 8626/14 סמארה נגד מדינת ישראל (2015), עפ"ת 18412-02-24 חלדי נגד מדינת ישראל (2024) - פסק דין של כבוד השופט בולוס.

18. באשר לטענת המבקש כי מעולם לא קיבל זימון לדין,עיר, כי היה על המבקש- לכל הפחות- לפנות לדואר ישראל ולהעלות טענותיו בדבר אי קבלת דבר הדואר (זימון למשפט חזר בציון "לא נדרש" והמצאת פסק הדיון שנית בהיעדר חזר בציון "נמסר למי שגר עמו"). אני סבורה, כי הימנעות המבקש מעורך בירור ראשוני עומדת לו לרועץ.

בקשר זה אפנה רע"ת 10086-11-21 גאווי נגד מדינת ישראל, שם, נקבע מהαι לישנא:

"אין חולק כי המערער לא נקף אצבע ולא פנה לברר בדואר ישראל את הנסיבות של אי מסירת הדוחות לטענותו. הימנעות על המערער לקיים בירור ראשוני, יש בה כדי לפעול לחובתו ולחובגת גרטסו כי הדוחות לא נמסרו לדין. הטענה כי אישור המסירה חסר פרטיהם, אין בה כדי לכפר על המחדל של המערער ומשמעוויותיו". (ההדגשות איןן במקור ח.ב.א)

19. באשר לאי התייצבות לדינום בטענה כי לא התקבל זימון, אפנה [לעפ"ת 22-10-25991](#) איזגיאיב נגד מדינת ישראל (2022), שם, נקבע:  
"אם נתקבל באופן אוטומטי כל טענה בעלמא כי "לא קיבלתי את הזימון" או כי "אם הימי מקבל את הזימון היה מתייצב לדין", מבלי לתמוך טענה מעין זו בריאות או בהסבירים מניחים את הדעת, ניתן חוטאים לרצינול' שמאחורי הסעיף האמור, על כל המשתמע מכך". (ההדגשות אין במקור ח.ב.א.)
20. אף לטעם, זכותו של המבקש ליום בבית המשפט איננה אבסולוטית (בהקשר זה אפנה [לרע"פ 3910/11 סימן ספיאשולי](#) נגד מ"י (2011)).
21. אני סבורה, כי אין לבקשת להלן, אלא על עצמו, שכן מקום בו עסקינו בבקשת להישפט, המוגשת על ידי המבקש עצמו, שונה עליו כי יתרור אחר מועד הדיון, אם וכאשר יקבע יתייצב בבית המשפט ויעלה טענותיו בפניו.
22. משמצו בתקיך בית המשפט זימון כדין לו נشرط המבקש בהיעדרו ובHUDR ראייה כלשהי המפריכה את חזקתו התקינה המנהלית, אני קובעת כי לא הייתה סיבה מוצדקת, אשר מנעה מה המבקש להתיצב לדין בעניינו במועד שנקבע.
23. באשר לעילה של עיות דין אני סבורה כי אף עילה זו איננה מתקיימת במרקחה דין, שכן המבקש לא טען לוגוף של דברים ולא כפר בביטוי העבירה. כמו כן, העונש שהוטל על המבקש הינו קנס כספי בלבד בסך 500 ₪, המדובר בעונש מופחת מעונש קנס המקורי שלצד העבירה העומד על 750 ₪, ככלומר - בית המשפט אף הקל עמו ורד מגובה הקנס המקורי לצד העבירה.
24. בהקשר זה, אפנה [לרע"פ 17/17-8427](#) מדינת ישראל נגד סאלם (2018), שם, נקבע כי בעל דין הטוען לקיומו של עיות דין יבסס את טענותיו ויפרט נימוקיו תוך הסתמכות על מסמכים וראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. במרקחה דין, המבקש לא עשה כן, לא הציג ראיות כלשהן שיש בהן כדי ללמד על פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה, אלא העלה טענה בעלמה לפיה מעולם לא קיבל זימון כדין, ומכך אני סבורה כי לא מתקיים עיות דין. כמו כן, המבקש לא סיפק נימוק המניח את הדעת לשינוי הניכר, העולה כדי 10 שנים, בהגשת בקשה זו.
25. בית המשפט מחויב לתת מקום לעירקון סופיות הדיון ויעילות ההליך השיפוטי, וימנע שימוש בסמכות הננתונה לו, לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, בדבר שבשגרה.
26. בהקשר זה אפנה [לעפ"פ 4252/07](#) נואה משיח נגד מדינת ישראל (2007), שם, נקבע:  
"לא אמר עלי ידי בית המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמצן מתכונת הנונטנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתויות של הציבור [ראה דבריו כב' הש' שmag בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו בזכות מהותית, אולם בזכות זו כפופה לפרוץדורה זמינים בהם חיבר הציבור לעמוד... עמידה בלוחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. اي עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול של פסק דין של מתדיינים שלא התיצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסתובות ועומסים מיותרים בניהול התקיקים, באופן המכבד לא רק על בית המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליום בבית המשפט". (ההדגשות אין במקור ח.ב.א.)
- סוף דבר:
27. במרקחה שלפני ואחר שקהלתי, בכובד ראש, את טענות הצדדים יחד עם מסמכים שהוגשו לעיוני ובחנתי את המקרה הקונקרטי וניסובתו, שוכנעתי כי דין הבקשה להיזחוט.
28. כמו כן, לא מצאתה להורות על קביעת מועד לדין ולפיקח החלטתי ניתנת על בסיס הטענות שהועלו בכתב. עירוי איין חובה לקיים דין במעמד הצדדים בבקשת להארכת מועד להישפט וכי בית המשפט רשאי ליתן החלטתו בהתאם על מסמכים וטענות המובאות בפניו בכתב. בהקשר זה אפנה [לרע"פ 17/17-8427](#) מדינת ישראל נגד סאלם (המואזכר לעיל).
29. לאור המכלול, הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש - נדחית.
30. המזיכרות בעבר העתק ההחלטה לצדים.  
זכות ערעור חוק.  
ניתנה היום, י"ד בטבת תשפ"ה, 14 ינואר 2025, בהיעדר הצדדים.