

ת"פ 9823/11/22 - מדינת ישראל נגד XXX, עזיר) תושבי
או"ש,XXX,XXX,(عزيز) תושבי או"ש,XXX

בית משפט לנוער בבית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 22-11-22 מדינת ישראל נ' XXX(عزيز) ואח'
מספר פל"א 494498/2022

לפני כבוד השופטת אורית קלינפלד
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשמים
XXX(عزيز) תושבי או"ש XXX
XXX (عزيز) תושבי או"ש XXX

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שחר ערי

ב"כ הנאשם 1 עו"ד פאדיה חמדאן

ב"כ הנאשם 2 עו"ד עלא תילאוי

הנאשמים הובאו באמצעות שב"ס

קצינית מבחן גב' יפעת גושן שרף

- עותק מוקטן לפרסום -

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

כללי -

הנאשם 1 יליד 06/00, הודה בכתב אישום מתוקן ונקבע שבייצע עבירות כניסה לישראל שלא חוק, בניגוד לסעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל"), פריצה לרכב בכונה לגנוב בצוותא בניגוד לסעיפים 3413 סיפה + 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), גניבת רכב בצוותא

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - ai © verdicts.co.il

בניגוד לסעיפים 341ב + 29(א) לחוק העונשין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בצוותא בניגוד לסעיפים 275 + 29(א) לחוק העונשין.

הנאשם 2, ליד 07/00/00, הודה בכתב אישום מתוון ונקבע שביצע עבירות כניסה לישראל שלא חוק, בניגוד לסעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, פריצה לרכב בכונה לגנוב בצוותא בניגוד לסעיפים 341ו סיפה + 29(א) לחוק העונשין, גנבת רכב בצוותא בניגוד לסעיפים 341ב + 29(א) לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בצוותא בניגוד לסעיפים 275 + 29(א) לחוק העונשין, נהיגה פוחצת של רכב בניגוד לסעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, נהגה ללא רישון נהיגה (מעולם לא הוציא) בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה") נהיגה ברכב ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2א לפקודת רכב מנوعי (נוסח חדש), תש"ל- 1970.

על פי עובדות כתוב האישום המתוון הנאשמים, תושבי הארץ, נכנסו לישראל שלא כדין ובתאריך 22/11/2002 בשעה 06:49 או בסמוך לכך, פרצו בצוותא לרכבו של המTELון, מר XXX, בcpf סבא באמצעות ייפוץ חלון הרכב ופתחת תיבת הממסרים.

באותן הנסיבות בעודו הנאשם 2 נהג ברכב ללא רישון נהיגה (מעולם לא הוציא) וכפועל יצא ללא פוליסת ביטוח, והנאשם 1 לידי, הבחן הנאשם 2 במחסום משטרתי ובשותר אשר עומד סמוך לו והחל לנוהג במהירות עד שהתנגש ברכב שעמד לפניו. הנאים נמלטו מהרכב ונתפסו לאחר מרדף רגלי.

כתוצאה מחביטת הרכב בו נהג הנאשם 2 ברכב שעמד לפניו נגרמו לנוהג הרכב, הגב' XXX, כאבים בחזה, ובגב התהتزז והיא פונתה לבית החולים "בלינסון" לטיפול רפואי.

הצדדים הגיעו להסכמות בהליך גישור שהתקיים בפני כב' סגנית הנשיאה השופטת פרוינד בנוגע לתיקונו של כתוב האישום, מבלי שגובשו הסכנותות לעניין העונש ובנקודה זו חלוקים הצדדים בטיעוניהם.

טייעוני לעונש נשמעו בתאריך 23/1/20:

ב"כ המשימה הדגישה בטיעוניה חומרת העבירות אותן ביצעו הנאים לצד הפגיעה הישירות והעקיפות הנגרמות כתוצאה מעשים אלו. המשימה טענה כי התופעה הנרחבת של מעורבות קטינים בהתארגנות עבריניות של תושבי שטחים הנכנסים לישראל שלא כדין למטרות גזל ולשם בצע סוף - מחייבת החמורה בעונשה.

لتמיכה בטיעוניה הגישה פסיקה מהעת האחורה שסומנה **ת/1** במאוחד ועתרה **להרשעת הנאים ולענישה הכלולת 8 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, התחייב להימנע מביצוע עבירות דומות בעtid, פיצוי וקנס** **לנאשם 1 ולנאשם 2 - 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, התחייב להימנע מעבירות דומות בעtid, פיצוי, קנס, פסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי.**

ב"כ הנאשם 1 טען כי הוראות חוק הנוגר מחייבות ענישה מותאמת לגילו של הנאשם ולעובדת כי זה לו מעמדו הראשון בבית המשפט. הנאשם קטין ללא עבר פלילי ולא כנישות קודמות למדינת ישראל, הודה במינויו והוא צער על מעשיו. כתב האישום בעניינו תוקן לכולו, ובשים לב לכך שלא נהג ללא רישון ולא יציר סיכון לאדם יש לגזoor עליו ענישה מופחתת באופן משמעותי.

עוד טען כי העובדה שהנאשם תושב שטחים לא מאפשרת לו לקיים תוכנית טיפול ועל כן לא ניתן לצפות להלirk שיקום. בנסיבות אלו יש להתייחס להודאה, הפנה, לקיחת אחריות וחרטה - ככל שיקום ומציאות המחוקק לעורך איזון המבקרים את גילו של הנאשם על פי שיקול ענישה אחרים.

בסיכומו של טיעון ביקש להסתפק בהרשעת הנאשם ובתקופת מעצרו ולתמייה בטיעונו הגיע פסיקה אשר סומנה **ב/1 ו/2.**

ב"כ הנאשם 2 טען כי אוטם עקרונות המנחהים את בית המשפט לנוגר בעניינים של קטינים צריים להנחותו גם במקרה זה. הנאשם 2 בן 15.5, עומד לדין לראשונה בחייו, נסיבותו האישיות מורכבות והובילו אותו להתחפות ולבצע את המעשים. עוד ציין כי הענישה לה עתירה המasmaה מתיחסת עם הענישה הנוגגת בבגירים אך אינה ראייה בעניינים של קטינים. בסיכון טיעונו, עתר לענישה צופה פנוי עדיף לצד תקופת ימי המעצר.

הנאשמים בזכותם למליה האחרונה אמרו כי הם מצטערים ולא יחזרו על מעשייהם פעם נוספת.

פסקרי שירות המבחן -

פסקרי שירות המבחן בעניינים של הנאשם מלמדים נסיבות חייהם, התייחסותם לעבריות ומפרטם את הרקע לביצוען ואולם אין בתסקיריהם המלצה כלשהיא בעניינים של הנאשם, שהינם תושבי שטחים, בהיעדר אפשרות לקיים תוכנית טיפול.

הפסיקה הנוגגת -

בתי המשפט לנוגר עמדו בעת האחרונה, אודות הצורך בהחמרה בענישה בתופעת גניבת כלי הרכב והעברתם לשטח הרשות הפלסטינית על ידי קטינים, שהווים בלתי חוקיים, אשר אינם מורשים לנוהג- תופעה שהלכה גדלה והתעצמה.

מתוך פסקי הדין שהוצגו ע"י הצדדים והחלטות נוספות מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים לענייננו:

בת"פ 32735-08-22 מדינת ישראל נ' פלוני של בית המשפט השלום לנוגר בננתניה הורשע נאשם, בן 17.5, ונידון לשישה חודשים מאסר בפועל, מסר מוותנה והתחייבות על סך 1,000 ל"י.

בת"פ 22-09-1471 מדינת ישראל נ' פלוני של בית המשפט השלום לנוער בתל אביב, נדון נאשם בגין 18 וחודשיים, ביום מתן גזר הדין, נעדר עבר פלילי ונידון לתשעה חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, התchia'יות כספית על סך 3,000 ש"ח ופיוצו כספי למחלונן על סך 3,000 ש"ח.

בת"פ 22-10-41337 מדינת ישראל נ' פלוני של בית משפט השלום לנוער בפתח תקווה נדון נאשם בגין 16, נעדר עבר פלילי, בעבירות זהות לאלה שלפניו ל- 6 חודשים מאסר בפועל לצד מאסרים מותנים.

בת"פ 22-09-22356 מדינת ישראל נ' פלוני של בית משפט השלום לנוער בפתח תקווה נידון נאשם בגין 16, נעדר עבר פלילי ל- 6 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים והתchia'יות בסך 6,000 ש"ח.

בת"פ 22-09-47570 מדינת ישראל נ' פלוני של בית משפט השלום לנוער בנתניה, נדון נאשם בגין 17 וחצי, נעדר עבר פלילי ל- 7.5 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים והתchia'יות בסך 3,000 ש"ח להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

בת"פ 22-10-46483 מדינת ישראל נ' פלוני של בית המשפט לנוער ברמלה נידון נאשם בגין 17 נעדר עבר פלילי ל- 10 חודשים מאסר בפועל ומאסרים מותנים.

ובקשר דומה קבעתי גם אני כי למול התופעה שבה "...פתאום לכם אדם בבודק ומוצא...שמכונתו חלפה עם הרוח או במקורה הטוב נפרצה ותכלתה נשדדה..." (**בש"פ 45/10 מסארה נ' מדינת ישראל**) בשלה העת לעשות כל מאמץ שיביא לשינוי בנסיבות האיזון וייתכן שההצלחה טמונה דווקא בענישה מותנית המכוננת אל כיסו של מבצע העבירה, לאור הספק האם הכבdet הענישה השיגה את המטרה של הרתעה.

אשר להטלת עונשי מאסר ממושכים - ההחלטה הכירה, זאת מכבר, כי תקופת מאסר ראשונה היא קשה במיוחד ויש בכך זה כדי להוות שיקול מכלול השיקולים, בין חלופות הענישה השונות. בהקשר זה טענו באי כוחם של הנאשםים כי אל מללא היה מדובר בשווים בלתי חוקיים היה המאסר חריג שבחריגים, המוצא האחرون, לאחר שיכלו תוכניות הטיפול רק אז ובעהדר אופק שיקומי יורשע קטן ישלח מאחוריו סורג ובריח. והוסיףו על האמור והציגו כי על בית המשפט לנוער לשמור על אותו האיזון ולקיים את אותה נוכחות להימנע מהרשעה, ולהימנע מענישה הכוללת מאסרים, ללא קשר למיהו הקטין והאם תושב הרשות הוא או תושב ישראל.

יש לציין, כך טענו הסניגורים כי קטינים שהואם בלתי חוקיים, הם בראש ובראשונה קטינים - התנהגותם חסרת שיקול דעת, ונמהרת ואיננה מנbatchת בהכרח התנהגות עברינית בהמשך.

על הנאים -

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הנאשמים נטלו אחריות באופן מיידי על מעשיהם, כל אחד כפי חלקו, והווו במיוחס להם. נטילת האחריות, משקפת חרטה, והפנמה, ויש ל淮南 כי תמנע מהם מעשים דומים בעתיד. כאמור יש להוסיף כי הנאשמים, שניהם געדרי עבר פלילי ודו' להם מעידה ראשונה בפליליים, ומעמד ראשון בבית המשפט.

הנאשם 1, כבן 16.5. נשר מן המסלגת הלימודית כדי לסייע לפרנסת המשפחה בשל מצבה הכלכלי הדוחק. תחילת עבד במסעדת ובבית קפה ואולם בהמשך התפתחה ונכנס לישראל כדי לחפש עבודה ולהגדיל משכורתו.

בנוגע לעבירות, טען הנאשם כי כאשר הגיע לישראל הובטחה לו תשלום של 1,500 ₪ עבור סיוע בפריצת רכב, גניבתו והובילתו לשטיח הרשות. לדבריו, בריחתו מן השוטרים נבעה מן הפחד להיתפס, ביום הוא מבין את חומרת המעשים ואין בכוונתו לשוב לבצעם.

הנאשם 2, כבן 15.5 שנים. הבן הבכור בן שבעה אחיהם, נשר מלימודיו בסוף כיתה ח', וחסר התנדבות הוריו, החל לעבוד. לדבריו אמרו במסגרת העבודה חבר לחברה שלוחית ועל אף מצבה הכלכלי הסביר של המשפחה, נענה להצעה להיכנס לישראל לטובת העברת רכב לשטחים בתמורה לסכום כסף ניכר.

הנאשם 2 מתאר כי נכון בעת פריצת הרכב וקיבול הנחויות ממפעליו כיצד לחצות עם הרכב את גבול המדינה לכיוון שטיח הרשות. לדבריו, משהבחן בשוטר עם נשק אשר ממתין במחסום חשש לחיו ולכך ניסה להימלט.

שיקולי הענישה -

על כפות המאזינים מחד גיסא - העבירות, חומרתן ואופיין המסתוקן, התקנון שקדם להן, ביצוען בצוותא, שכיחותן ותדירותן היומיומית בעת האחרונה, ובעיקר חשיפת הציבור לסכנה חמומה עד כדי אובדן חי אדם. מאידך גilmן הצעיר של הנאשמים, מעמדם הראשוני בבית המשפט, מעצרם עד תום ההליכים המשפטיים ביום 22/11/2, ונסיבותיהם האישיות, כל אחד מהם כפי סיפור חיו.

אומנם ואין חולק כי הבניית הענישה לקטינימס מאזנת שיקולי הענישה באופן שונה מאשר האיזון המתקיים כשמדובר בנאשמים בגירים, עם זאת וכיודע קטינות אינה מהוות "חליפת הגנה" מפני ענישה ראייה וייהי המקרים בהם יינתן משקל משמעותי לשיקולי הגםול וההרtauעה על רקע המזciות העגומה שבה הפקו עבירות מסווג זה לחזון נפרץ וلتופעה ההולכת ומתרבת, על רקע מספרי הנפגעים הרבים, ועל רקע הנחיתת ההחלטה בענישה כדי לסייע במיגור התופעה.

עוד אוסיף ואפנה להחלטה מהעת האחורה שענינה שונה לחולוטין מענינו ועם זאת הדברים יפים ונוגעים גם לכך: "... ב"מכות מדינה" יש להילחם והדרך לעשות כן היא על ידי יצירת הרתעה. מקום בו החינוך נכשל, אין מנוס משימוש בהרתעה; הרתעת היחיד העומד לדין לפניו המותב היושב לדין והרתעתה הרבים, הלא הם הקטינימס האחרים, הסבורים לתומם ש"קטינות מהוות חסינות" וכי בלי קשר למעשים... שאוותם יבצעו, אין הם צפויים לעונשי מאסר ממשיים אלא

לכל היוטר לטיפול במסגרת הליכי שיקום... " (ראה תפ"ח (חיפה) 21-05-39000 מדינת ישראל נ' פלוני).

לכך אוסיף, כי לצד חומרת המעשה כשלעצמם, חומרה נוספת בעובדה כי הנאים הינם תושבי הרשות הפלסטינית אשר כניסה לארץ אינה מותרת, מבוקרת או מפוקחת ומטרתה אינה אחרת מאשר לבצע בה עבירות רכוש לשם התמורה הנלוות להן. סבורתני כי בכל הנוגע לעבירות המבוצע עלי ידי שוהים בלתי חוקיים יש לננקוט-Amot מידה חמירות יותר.

לא נעלם מהעין או מן הלב, כי הנאים צעירים בגילם ואין חולק כי השפעתו של עונש מאסר בין כתלי הכלא שעשויה לעוזד נטיה לעברינות ויש בה כשלעצמה לגרום לרצידivism, עם זאת, לעיתים ניתן להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שכן להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הוואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות וSchedulerיות יותר.

כך נקבע, למשל, בנוגע לעבירות נשך, כי בראש התקופה -נדרשת ענישה מחמירה, מעבר לזה שהייתה נהוגה בעבר, לאור מספרן והיקפן של עבירות הנשך הגדלות בשנים האחרונות - **כך ביחס לבוגרים וכן ביחס לקטינים**. וכך גם בגיןם של קטינים, ללא רישוין נהיגה, הנכנים לישראל ללא היתרי כניסה אך ורק כדי לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי הרשות. וודges ההחמרה בענישתם של אלה, נובעת משיכוחון, תדיותון, חומרתן ומסוכנותן, של עבירות מהסוג זהה.

ומן הכלל אל הפרט -

במכלול השיקולים נתתי דעתך לצבר הנתונים כמפורט להלן:

1. לתוכנן המקדים שבא לידי ביטוי בכניסתם של הנאים לשטחי מדינת ישראל שלא כדין.
2. בחירתם לאחרים שהצעו תמורה בגין העברת כלי הרכב לשטחים.
3. ביצוע העבירות בצוותא.
4. הנזק שגרמו כתוצאה מפריצת כלי הרכב, מהנהיגה הפרועה, הניסיון להימלט, הפגיעה ברכוש, בגוף, ובנפש.
5. בחינת מדיניות הענישה במקרים דומים.
6. גלים הצער יחסית של הנאים, גם בתוך קבוצת הקטינים הבאים לפניי.
7. העדר עבר פלילי.
8. נסיבות חיים של XXX וXXX, נשירתם לפני ממסגרות לימודים, התמודדותם הלא פשוטה מול עול הצרפת וההשראות היומיומית על רקע מציאות מורכבת.

9. קבלת האחריות המלאה למשעים.

10. תסקרי שירות המבחן אשר הוכנו בעניינים של הנאים.

סוף דבר -

אשר על כן ומפני כל אלה, ולאחר שנתי דעתינו בתייעconi הצדדים וסקלתי השיקולים הדריכים לעניין אני מרשעה את הנאים בהתאם לauseif 24(1) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרך טיפול), התשל"א-1971, וגוזרת עליהם את העונשים הבאים:

1. על הנאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. על הנאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים.
מתוקפת המאסר תנוכה תקופת מעצרם של הנאים.

2. מאסר לתקופה של 5 חודשים, וזאת על-תנאי למשך 3 שנים, אלא אם יעברו הנאים עבירות רכוש מסווג פשוט.

3. מאסר לתקופה של 3 חודשים, וזאת על-תנאי למשך 3 שנים, אלא אם יעברו הנאים, עבירה רכוש מסווג עוון או עבירה על חוק הכניסה לישראל, ולנigate 2 גם עבירות נהיגה ללא רישיון /או נהיגה ללא פוליסטט ביטוח.

4. הנאים יחתמו על התcheinות כספית בסך של 6,000 ש"ח להימנע במשך שנתיים מהיומן מביצוע העבירות רכוש בהן הורשו. **הנאים התcheinו בעל פה באולם ובית המשפט רושם בפניהם התcheinות זו, הצהרתם והסכמתם של הנאים.**

לאור תקופות המעצר והמאסר הממושכות איני גוזרת על הנאים קנסות או פיצוי לנפגעי העבירות. כמו כן, לא מצאתי להטייל על הנאשם 2 פסילת רישיון נהיגה בפועל או על תנאי הנו בשל גילו והן נוכח העובדה שמדובר בתשב שטחים.

מציאות - בהסכמה הנאים ככל וישנים כספים העומדים לזכותם היא תושב למפקיד או מי מטעמו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשפ"ג, 06/02/2023 במעמד הנוכחים.

אורית קלינינפלד, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

כמבקаш.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשפ"ג, 06/02/2023 במעמד הנוכחים.

אורית קלינינפלד, שופטת

הוקולד על ידי ארכיטמליחי