

ת"פ 9520/08 - מדינת ישראל נגד עмар חסן, נעים חסן

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 9520-08 מדינת ישראל נ' חסן ואח'

| | | |
|-----------------|--|--|
| בפני: בעвин: | כבוד השופט גיל קרזובם מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז חיפה | נגד: הנאשמים: 1. עמר חסן ע"י ב"כ עו"ד עזאם נואף 2. נעים חסן |
|-----------------|--|--|

גור דין (נאשם 1)

כללי

.1. בתאריך 03.11.21 הורשע הנאשם על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמורות עבירה לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין והחזקת סיכון או אגרוף שלא כדין עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

.2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 31/7/2020 סמוך לשעה 10:00 התקיימה בשפרעם, לרגל חג הקרבן, תהלוכה מטעם תנועת "הצופים" של צעירים שפרעם, שמארגניהם לא קיבלו יותר לקיומה ממשטרת ישראל בשל חשש מההתפשטות מחלת הקורונה. הנאשמים מתוגרים בשפרעם והם נטו חלק בתהלוכה, שחלק מ משתתפיה, בהם גם הנאשם מס' 2, לא עטו מסיכות על פניהם בגיןוד החוק.

השוטר תום צפתី והשוטר המתנדב עודי סואעד הגיעו על פי הנחיות מפקדים למקומות בו חלפה התהלוכה בשכונות מרשה בשפרעם, בנידת משטרת מסומנת כחול לבן וכשהם לבושים במדי משטרת ישראל. השניים עמדו על יד הנידת, במרחק של כ-15 מטרים מהתהלוכה, והחלו לטעד בצלמה את משתתפי התהלוכה, במטרה לסייע בזיהוי מארגניהם ויזמנם לחקירה. בעת שהתהלוכה חלפה על פני הנידת, הבינו הנאשמים ואחרים בשוטר ובמתנדב, הפכו להם למלא את תפקידם ודרשו מהם להפסיק לצלם את התהלוכה.

הנאשם מס' 2 התקדם בריצה מאחור התהלוכה לעבר השוטר והמתנדב, הגיע אל השוטר, תפס בידו ודחף אותו לעבר השוטר, צעק לעברו "מה אתה מצלם פה" ודרש ממנו ומהמתנדב לעזוב את המקום. השוטר תום הדף מעליו את הנאשם מס' 2 כדי למנוע ממנו לתקוף אותו. הנאשם מס' 2 המשיך לשחות במקום יחד עם אנשים נוספים, וצעק לעבר השוטר והמתנדב ודרש מהם לעזוב את המקום.

עמוד 1

זמן קצר לאחר מכן, הנאשם מס' 1 התקדם בריצה מאחור התהלהכה לעבר השוטר והמתנדב, איגף את הנאשם מס' 2 ואנשי נספים שהיו באותו מקום, הגיע אל השוטר והיכא לפניו באמצעות ידו השמאלית במכה חזקה, שפוגעה בשוטר באחור גבת עינו השמאלית. מעוצמת המכחה השוטר נהדף לאחור, חש סחרחות ונשען על הניידת.

בשלב זה תקפו אחרים, שהזוהו כרשותה, את השוטר והמתנדב, חבטו בהם, הפלו את השוטר על הקרקע, תלשו מידיו את המצלמה, בעטו בו, דרכו עליו, היכו את השניים, גרמו לשוטר כאבים בגב תחתון, בצלעות ובאזור שולשיות של כף יד ימין וגרמו למתנדב כאבים בגב.

כעבור זמן מה עלה בידי השוטר תום למקום הקרקע, הוא חש ברע והתיישב בניידת. זמן קצר לאחר מכן חבירו אל השניים נידות ואנשי משטרת השוזעקו למקום ליד המתנדב.

בתאריך הנ"ל סמוך לשעה 16:20 אותר הנאשם מס' 1 ונעצר כשהוא נושא נזק כתוצאה מכוונתו. באותה עת הנאשם החזיק בצויר המפתחות שלו אגרוף מתכת, אותו נשא מחוץ לתוך ביתו וחציו שלא למטרת שרפה.

הסדר הטוען

.3. במסגרת הסדר טוען הודה הנאשם בעובדות כתוב האישום המתוקן. הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש. ההגנה ביקשה לשלו את הנאשם לקבלת תסוקיר שירות מבוחן בעניינו, בעוד המשימה השaira את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט ומבליל שהמלצותיו תחיבנה אותה.

טיעוני המאשימה לעונש

.4. המאשימה בטיעונה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, הפגיעה הקשה בערכיהם המוגנים, שענינים מניעת פגיעה בערכי שלטון החוק ונציגו, שמירה על הסדר הציבורי, שלום הציבור וביטחונו, השמירה על כבודם וביחסיהם של אנשי חוק ומשטרה שפלו בנסיבות מלאי תפקודם וביקשו לשמור על הסדר הציבורי. המאשימה הפנתה לפגיעה בשוטר המלא תפקידו כחוק, והדגישה כי עבירות אלימות נגד שוטרים מבטא חריגה קיצונית מהתנהגות נורמטיבית, יחס של בוטות ואי הכרה במרות וסדרם שלטוני. בכל הקשור לנטיות ביצוע העבירות, המאשימה צינה כי גם שאי מדובר במעשה מתוכנן, אין בכך להביא לפיקוח מחומרתו המתבטאת בכך שהמעשה בוצע ללא כל סיבה נראית לעין, ללא כל התగורות מצד השוטרים, כאשר הנאשם היה עם אנשים נוספים, וכתוכאה מהתקיפה השוטר חש בסחרחות. המאשימה הפנתה לעובדה שכתוכאה ממושך האחרים שהיו עם הנאשם, גרמו לשוטר כאבים בגב תחתון, בצלעות ובאזור שולשיות של כף יד ימין. עוד הפנתה לעובדה שמדובר במקרה בגין, שהבין היטב את משמעות מעשיו ואת הפסול בהם יוכל היה להימנע בכל שלב מביצוען אך בחר שלא לעשות כן. ככל הקשור לנטיות שאינן קשורות ביצוע העבירה, המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם אשר כולל הרשעה קודמת אחת משנת 2015 בעבירה של תגרה, אך שה הנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה, ופרשת התביעה נשמעה במלואה, אך שלא נחסך זמן שיפוט. עוד הפנתה למסקירות השירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירות, מביע צער וחרטה על התנהגותו, אך עדין מתקשה להבין את משמעות

מעשי במלואם ואת הנسبות שהובילו אותו לביצוע, וכי הערצת המסוכנות לביצוע עבירות דומות בעtid הינה ביןונית. המאשימה הפנתה גם להuder המלצה טיפולית בעניינו כאשר בסופו של יומם, הומלץ על עונשה מוחשית בדמות מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. המאשימה טענה למתחם עונש הולם אשר נע בין 6 ועד 12 חודשים מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר שלא בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. הפנתה לפסיקה רלוונטיית.

טיעוני ההגנה לעונש

5. ב"כ הנאשם ציין כיאמין בתיק זה נוהלו שתי ישיבות הוכחות, יחד עם זאת על בסיסן הצדדים גיבשו כתב אישום מתוקן, בו הנאשם הודה. ההגנה חלקה על מתחם העונש ההולם שהוצע ע"י המאשימה, וביקשה לקבוע מתחם עונש שנע בין שלושה לשישה חודשים מאסר שיכל וירצז בעבודות שירות ככל שהנאשם ימצא מתאים. ב"כ הנאשם הפנה לקבללת האחריות המלאה, להבעת החריטה והצער הכנים כפי שבאו לידי ביטוי בפני שירות המבחן. בכל הקשור לעברו הפלילי של הנאשם טען שאינו מכבד, כאשר מדובר על הרשעה אחת בGINNA נגזר על הנאשם עונש קל. ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה שהנאשם השלים עם השוטר, אשר מצדיו הצהיר כי הוא סולח לנאים, והשאריר את רמת העונשה לשיקול דעתו של ביהם"ש. לגבי נסיבות ביצוע העבירות, ציין, כי הן בוצעו בזמן צעדת חג הקורבן עת שהשוטרים הגיעו לאסוף את הסגור שהוטל על כל המדינה באופן שצלמו את האירוע, ובכך ליברו את העבירה. לאור כל האמור לעיל טען, כי העונש הראי הינו מאסר בעבודות שירות.

6. הנאשם עצמו הצעיר על ביצוע העבירות טען כי הפנים את חומרתן, וציין כי כבודו ופרנסתו נפגעו. עוד ציין כי השלים עם השוטר.

תסקיר שירות המבחן

7. בתסקיר שירות המבחן פורטו בהרחבה נסיבותו האישיות של הנאשם. מהතסקיר עולה כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירות, מביע צער וחרטה על התנהגותו, אך עדין מתקשה להבין את משמעות מעשיו במלואם, ואת הנسبות שהובילו אותו לביצוען. כגורמי סיכון, שירות המבחןלקח בחשבון את הקושי של הנאשם בהפעלת שיקול דעת AMAZON ובוגר, דפוסי התנהגות אימפליסיביים, נתיה לתוכפנות ואלימות במצבים המפעילים אותו רגשית, יכולת חלקית להבעה עצמית, מעורבות באלימות לאורך שנותיו והיעדר הכרה בבעיותיות במצבו. כמו כן, עולה חשד לשימוש במסים למטרות שהנאשם הכחיש זאת. כגורמי סיכון לשיקום, שירות המבחןלקח בחשבון את האחריות المسؤولית שמלגת הנאשם לתקידן, שאייפות נורמטיביות שمبיע לעתיד בתחום המשפחה והתעסוקה וחרטה שחש בגין התנהגותו. בהתאם, הוערך כי הסיכון לביצוע עבירות אלימות דומות בעtid הוא ביןוני. עוד ציין כי לאור מצבו של הנאשם והיעדר הכרה מצדו בנסיבות טיפולית, שירות המבחן לא בא בהמליצה טיפולית בעניינו. לאור כל האמור לעיל, הומלץ על הטלת עונשה

מוחשית בדמות עובדות שירות אשר תסייע לחברו למהות הטענותו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

.8. מוחות דעת הממונה על עבודות השירות עולה כי הנאשם נמצא מתאים לרצוי מסר בדרך זו.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

.9. פרק ו' סימן א' 1 לחוק העונשין דין בהבנית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה (סעיפים 40א-ט) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגישה הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' 40 א). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעתה הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נוצר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועה, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

הערכים החברתיים עליהם יש להגן

.10. העבירה של תקיפה שוטר פוגעת ביכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם כראוי, ובצורך לשמור על הסדר הציבורי ושלטון החוק, ערכים נוספים הינם הצורך לשמר על שלמות גופם, כבודם וביטחונם של המmons על אכיפת החוק ובכלל.

על הענישה להעביר מסר ברור וצלול באשר לפגיעה באנשי החוק, רק בשל העובדה באמונים על הסדר הציבורי, ולהוקיע תופעות אלימות, אכזריות ופגיעה באנשי חוק באופן שכזה. על חשיבות הערכים המוגנים, החומרה הרבה שבعبירות אלימות נגד שוטרים ועל הצורך בגישה עונשים מרתיים, עמד בית המשפט העליון, למשל, בرع"פ 10/105579 דוד קרייה נ' מדינת ישראל: "יש להוקיע בחומרה רבה מעשים בהם אדם לוקח את החוק לידיו, לשם פגיעה והעלבה בעובדי ציבור במהלך תפקידו". מעשים אלו מעורערים את המוסכמויות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטיבית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא מאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסווג זה בנסיבות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכרסתת ביסודות חברותנו הדמוקרטיבית יש לנ��וט בענישה מרתעיתה. הציבור נוטן את מבטו בעובי הציבור ונציגי החוק, יוטבת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיכלו

למלא את תפקידם ללא מORA ולא פחד ... מתוקפנים ומאיימים. لكن הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למן ישמעו ויראו' (ע"פ 500 בורוכוב נ' מדינת ישראל ([פורסם ב公报], 8.3.1988)). כן ראו': ע"פ 5214/13 מחמוד סירחאן ואח' נ' מדינת ישראל; רע"פ 11/1922 יניב רחמיימוב נ' מדינת ישראל.

דברים אלה הולמים בהחלט גם בנסיבות העניין שבפניו, ולמעשיו של הנאשם כפי שפורטו ותוארו בעבודות כתוב האישום המתוון).

ה הנאשם הורשע גם בעבירה של החזקת סכין או אגרוף שלא כדין, כפי שכבר נפסק, עבירה של החזקת סכין או אגרוף הינה עבירה "פוחחת שער" למגון עבירות אלימות קשות. מדיניות הענישה לגבי עבירה זו אמורה לבטא את הפטונצייאלי התמונה בה לפגעה בגוף ואף בנפש. בתי המשפט אמנם לא אחת, על חומרת התופעה הקרואה "תת תרבות הסcin", ועל הצורך להיאבק בה באמצעות הטלת ענישה חמירה ומרתיעה.

בעצם ביצוע העבירה של החזקת סcin או אגרוף, פגע הנאשם בתחשות הביטחון ושלמות הגוף של כל פרט הציבור, ועל זכותו להיות מגן מפני תופעת האלים, לרבות זו הכרוכה בשימוש בנשק חם או קר. חומרתה של העבירה טמונה בהיתכנות אירוע אלים ומסוכן, הן לנושא הסcin או האגרוף והן לסביבתו, ואין צורך להרחיק לכת כדי להיווכח בתוצאות החמורות של שימוש בסcin (או בנשק קר אחר) לצורך ישוב סכסוכים. למעשה, החומרה שבعبارة של החזקת סcin או אגרוף, אף מבלי שנעשה בהם שימוש בפועל, טמונה לצורך למנוע החזקה של כלי נשק אשר יכול להוביל לאסון במקרים של מחלוקות, קטנות כגדלות, עת המרחק בין סcin או אגרוף המצויים ברשות הנאשם לבין השימוש בהם הוא, לדאבון לב, קצר ביותר. (ראו והשוו: ע"פ 3573/08 עודה נ' מדינת ישראל; וע"פ 2047/07 חנוך נ' מדינת ישראל.)

נסיבות ביצוע העבירות

11. נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עבודות כתוב האישום המתוון. מדובר באירוע תקיפה באמצעות מכאה חזקה בפניו של השוטר שככל חטאו היה בכך שניסה לבצע את תפקידו. בביצוע העבירות האמורót ביטה הנאשם העדר מORA ביחס לחוק ואנשי החוק. חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הינו מלא ולא קדמה לו כל התగורות מצד השוטר. לציין שמדובר באירוע ספונטני שלא קדם לו כל תכנון וכתוכאה ממעשיו של הנאשם לא נגרמו לשוטר חבלות.

אשר לעבירה של החזקת אגרוף, נסיבותיה אין מן החמורות. האגרוף החזק על גבי מחזק מפתחות במכוניתו של הנאשם, ולא נתען שהוא בחזותו בזמן ביצוע עבירת התקיפה.

במכלול הנסיבות, אני סבור כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ביחס לעבירת התקיפה, הינה ביןונית, וביחס

להחזקת האגורופן הפגיעה הייתה ברף נמוך יחסית.

מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה

12. לעניין מדיניות הענישה הנהוגת, בוחנת פסקי דין בעבירות דומות מעלה שככל נהגים בתי המשפט לגוזר עונשים במנעד רחוב החל מצו שירות לתועלת הציבור, דרך מאסר קצר בעבודות שירות ועד מאסר בפועל בגין חריג ובריח.

ברע"פ 4244/19 **טובל נגד מדינת ישראל** הנאשםשם שהורשע בתקיפת שוטר בנסיבות חמימות. הנאשם דחף את אחד השוטרים ובמהרש צעק והשתולל תוך שהפיל את עצמו ואת השוטר לרצפה. שוטר נסף שנכח במקום ניגש לשיע במעצר ונכנס עליידי הנאשםם בבעתו באופן שגרם לו לחבלה - נפichות ואדമומיות. על הנאשם הטל עונש של מאסר בפועל במשך חודש ויום אחד לצד מאסר על תנאי. נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין חודש אחד ל-12 חודשים מאסר בפועל. ערעור הנאשםם לביימה"ש המחויז ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחה. ברע"פ 14/2065 אבו מדינם נ' מדינת ישראל נדחתה בבקשת רשות ערעור מטעם הנאשםם, אשר הורשע על יסוד הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר בעת מלאו תפקידו, בכך ששעה שהגיע כוח משטרתי לבתו, על מנת לבצע חיפוש, תקף את אחד השוטרים, בכך שדחף אותו בחזו. שוטר אחר שהיה באותו מקום עזר לשוטר הראשון להשתלט על הנאשםם, אשר מצדו בעט בארכבה שוטרים שהיו באותו מקום. הנאשםם נדון ל-4 חודשים מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי של 6 חודשים במצטבר, כך שששה"כ נגזרו עליו 10 חודשים מאסר בפועל. ערورو לבית המשפט המחויז נדחה. ברע"פ 07/1860 נחמני נ' מדינת ישראל נדחתה בבקשת רשות ערעור מטעם הנאשםם, אשר הורשע על יסוד הודהתו, אשר הורשע על יסוד הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר בעת מלאו תפקידו והפרעה לשוטר בשעת מלאו תפקידו, בכך שסרב לפנות את רכבו, סירב להזדהות, ובמהרש כאשר נאמר לו כי הינו מעוכב ונדרש להטלות לשוטרים, תקף שניים מהם, באופן שבעט ופגע באחד מהם בבעתו, נשר שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי, אשר נחבל בידו חבלות של ממש. על הנאשםם הטלו 7 חודשים מאסר שככלו הפעלת מאסר מותנה. ברע"פ 08/8748 נמירי נ' מדינת ישראל נדחתה בבקשת רשות ערעור מטעם הנאשםם, אשר הורשע על יסוד הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור או יומיים, בכך שסירב להזדהות בפני שוטר, גידף ואיים על השוטרים שערכו את רכבו, תקף שוטר על ידי פתיחת דלת רכבו בעוצמה על רגלו של האחד והטיח אגרופים באחר. על הנאשםם, בעל עבר פלילי, הטלו 5 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. ברע"פ 08/6544 ברדווגו נ' מדינת ישראל נדחתה בבקשת רשות ערעור מטעם הנאשםם, אשר הורשע על יסוד הודהתו, בעבירות של הפרעה לשוטר בימי תפקידו, העלבת עובד ציבור ותקיפת שוטר, בכך שהתרפער בתחנת משטרת, צעק, העלב וגידף מספר שוטרים שנכחו באותו מקום, נופף בידיו ותוך כדי כך הכנס את אצבעו לעינו של השוטר. הנאשםם נדון ל-6 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחויז דחה את ערעור הנאשםם וקיבל את ערעור המדינה והשיט עליו 15 חודשים מאסר בפועל. בע"פ (מחוזי ים) 17-09-10940 מדינת ישראל נגד סרости במסגרת הערעור בוטלה "אי הרשעתו" הנאשםם בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, ובאיומים. הנאשםם הניף לעבר השוטרים מקל, בהמשך התנגד למעצר, נתן מכת אגרוף ופגע בפניו של אחד השוטרים. כתוצאה לכך, נפלו הנאשםם והשוטר על הדשא. העונשים שהוטלו בבית המשפט קמא (צו של"כ ומאמסר מותנה) נותרו על כנמ. בעפ"ג (מח' ים) 14-02-16-24716 עהר מחיסן נ' מדינת ישראל נדחה ערעור מטעם הנאשםם, שהורשעו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפת שוטר ותקיפת עובד ציבור, על רקע סיור עובדי בית חולמים הדסה להכניםם לחדר טראומה. נקבע שמתחם עונישה שגע בין מאסר קצר בפועל הניתן במקרים מסוימים לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל. על

הנאשימים הוטלו 7 חודשים מאסר בפועל כולל הפעלת מאסר מותנה. בرع"פ 15/31 **בן ציון אפרסמן נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע ע"פ הודהתו, בעבירות תקיפת שוטר בעת מלאו תפקידו, העלבת עובד ציבור והתנגדות למשטר חוקי בכוח בכח שהסתגר מבננה המזועג להרישה, קרא לשוטרים בכינוי גנאי, דחף אותם, נשך שוטר ברגלו והתנגד בכוח למשטרו. נקבע מתוך ענישה הולם בין מספר חודשים אחדי מאסר בפועל לבין 18 חודשים מאסר. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, פיצוי כספי והתחייבות. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשה רשות ערעור נדחו. בע"פ (מח' ב"ש) 13-10-33867-**abrahem n'sia N' מדינת ישראל** נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו, העלבת עובד ציבור ושימוש בכוח או באוים כדי למנוע מעצר, בכח שבתגובהו לסייע השוטרים לאפשר לו כניסה למתחם הבמה, בפסטיבל שהתקיים באילת, דבר בגנות לשוטרים, תקף אותם באגרופים ובעיטות, נשך ונגח בראשו של שוטר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 3.5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי וצו מבחן. בע"פ (מח' י-מ) 02/6491-**מדינת ישראל N' הלן גוטס** הנאשמת הורשעה בעבירות של הפרעה לשוטר בשעת מלאו תפקידו ותקיפת שוטר בניסיבות מחמיירות, בכח שהשתוללה והכתה את השוטרים בידיה ורגליה, בעטה, נשכה ושרטה את השוטרים. על הנאשمت, בעלת עבר פלילי, הוטל מאסר על תנאי וקנס. ערעור לבית המשפט המחוזי על קולות העונש התקבל והוטלו עליה 3 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. בע"פ (מח' לוד) 12-10-25389-**מטיב N' מדינת ישראל** נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפת שוטר בניסיבות מחמיירות, הפרעה לשוטר ואוים, בכח שלאחר שנעצר רכבו על ידי שוטר, בעקבות עבירה תנואה שביבע, התעוור ויכוח בין השוטר במהלך איים על השוטר ולאחר שנמסר לו שהוא מעוכב תקף את השוטר במספר מכות אגרוף בחזהו. בית משפט השלום קבע מתוך ענישה הולם שבין מאסר על תנאי ושל"ץ לבין 9 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, בעל עבר שאינו מכבד, נגזרו 3 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. בرع"פ 14/4592-**דיאנה סרגיב ג'ובראן N' מדינת ישראל** נדחתה בקשה רשות ערעור מטעם הנאשמת, אשר הורשעה בעבירות תקיפת שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכח שירקה על שוטרת, קיללה אותה, התנצלתה עליה, משכה בשערה וסטרה לה, לאחר ששוטרים הגיעו למסיבה בעקבות תלונה על רעש. על הנאשמת הוטלו מאסר מותנה, פיצוי, צו שירות, וצו מבחן. בرع"פ 13/2222-**דוד חייחיאשוויל נ' מדינת ישראל**, המבקש, בעל עבר פלילי, הורשע בעבירות של תקיפה והפרעה לשוטר בעת מלאו תפקידו לאחר שסירב לצאת מהרכב בו נסע, על אף הביקשות החזרות ונשנות של השוטר, הצמיד את פניו אל פני השוטר באופן מאים, וכשנשאלו על ידי השוטר אם הוא שיכור, נשך את השוטר באופן. נגזרו 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המבקש והמיר את המאסר בעבודות שירות בצו שירות בהיקף של 200 שעות והותיר את יתר רכבי גזר הדין על כנמו. בرع"פ 14/7641-**גהאן אלטורי נ' מדינת ישראל**, המבקשת הורשעה, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של העלבת עובד ציבור, תקיפת שוטר בעת מלאו תפקידו, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואוים. המבקשת הטיחה קלות ואוים בשוטר שרשם לה דו"ח תנואה, וסירבה להזדהות בפניו. כאשר השוטר ביקש לעכבה היא חבטה בלחיו של השוטר, שרטה אותו וירקה בפניו. בנוסף המבקשת היכמה באגרופה בכתפו של שוטר נסף וירקה לעברו. על הנאשמת נגזרו 30 ימי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. ערעורו לבית המשפט המחוזי ובקשה רשות ערעור נדחו.

חלק מהמקרים שהובאו חמורים יותר מעוניינו של הנאשם, ובהתאם יקבע גם מתוך העונש ההולם.

מדיניות הענישה ביחס לעבירה של החזקת סיכון או אגרוף שלא כדין

ברע"פ 12/1490 **יוסף ابو-גוש נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות החזקת אגרוף והוטל עליו עונש של"צ. ערעור לבית המשפט המחויז על קולת עונש ובקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו. בת"פ (נ策ת) 35674-05-12 **מדינת ישראל נ' לואי רואשה**, הנאשם הורשע בהחזקת אגרוף והוטלו עליו חודשיים מאסר בפועל שירצו בעבודות שירות, 4 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים וחצייה על התחייבות. בת"פ (נ策ת) 7904-08-09 **מדינת ישראל נ' אברהם חמזה**, הנאשם הורשע בעבירות החזקת אגרוף והוטל עליו 8 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים וכן חתימה על התחייבות כספית.

מתחם העונש ההולם בתיק זה

13. לאחר שהקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, העריכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור, כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחט משלשה חודשים שיכל שירוצה בעבודות שירות ולא יעלה על 12 חודשים, קנס ופיצוי כספי לשוטר.

14. בכל הנוגע לעבירה של החזקת אגרוף, מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין בגין מאסר מותנה ל-3 חודשים מאסר שיכל שירצו בעבודות שירות.

15. הגם שמדובר בשתי עבירות נפרדות, בדעתו להשיט על הנאשם ענישה כוללת ולא בגין כל עבירה בנפרד וזאת, בין היתר, נוכחות סמיכות הזמן.

נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות

16. לקולה אני מביא בחשבון את: נסיבותו האישיות של הנאשם כמפורט לעיל וכעולה מискור שירות המבחן, הודאותו במיחס לו בכתב האישום המתוקן (גם אם בשלב מאוחר ייחסית של ניהול הליך), הבעת החרטה, העובדה שהוא והשוטר "השלימו" (טענת הנאשם לה ממשימה לא התנדגה) עובדה שניתן לראות בה רצון ומעשה מצד הנאשם להקטנת הנזק, גורמי הסיכון לשיקום כמפורט בתסקיר, ההשלכות שתהיאנה לעונש מאסר בפועל על הנאשם ומשפחתו, והזמן שחלף מאז ביצוע העבירות. בנוסף יבואו בחשבון ימי מעצרו של הנאשם (שישה במספר).

17. לחומרה יש להביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם הכלל הרשעה אחת בעבירת תגרה.

18. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות המצדיקות הימנענות מהטלת מאסר בפועל או סטייה ממתחם העונש ההולם. לציין, שהנאים עצמו לא בקש זאת.

19. אשר לאופן ריצוי המאסר, לאור הנסיבות לקולה כמפורט לעיל, המלצות שירות המבחן, והחשש שליחתו של הנאשם למאסר לאחר סורג ובריח תגע ביכולתו להמשך באורח חיים נורטטיבי, אני סבור שיש מקום לאפשר לו לרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות. עם זאת, נסיבות ביצוע העבירה בשילוב עם עברו הפלילי, מצדיקים הטלת עונש מאסר לתקופה משמעותית.

20. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 9 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים את העבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין או עבירת אלימות מסוג פשוט וירשע בגינה.

אני גוזר על הנאשם 6 חודשים בפועל, אולם ירצה בעבודות שירות בעיריית טמרה רח' הראשי ת.ד. 63 (5 ימים בשבוע). על הנאשם להתיצב לתחילה ריצוי עבודות השירות ביום 28.11.22 בשעה 08.00 אצל הממונה על עבודות השירות.

mobher lanaim, ci bimida shala ybcuz at ubudot shirout bhtamim ldrishot mmuna /ao ygiu leubudot shirout cshao nton tchot shpout simim, ao shattekim achot nisivot mporutot besuf 51 t.(a), lochok haonshin, topsekhna ubudot shirout vennaim yrcza at yirtat unosh maasr bbeita hcalia.

אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה.

ה הנאשם ישלם לשוטר מר תום צפטி פיזי כספי בסך 5,000 ₪. mobher shain bgoba haftzui cdii lamed ul ugmat hanefesh vohsbel shngarmo lmr zfti vcl matratu hcrha bfgiuto.

הकנס והפיזוי ישולמו עד ליום 1/1/2023.

יש לשלם את הקנס והפיזוי לחשבון המרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלון 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדריכים הבאות:

באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או.eca.gov.il .

מועד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ה�性ה מתבקשת לעדכן את השוטר תום צפטי בתוכן גזר דין ולהעביר לבית המשפט את פרטי חשבון

עמוד 9

הבנק לצורך הפקدة סכום הפיצוי.

המציאות תעביר עותק מפורטוקול הדיון לממונה על עבודות השירות ולשרות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי בחיפה בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ג אלול תשפ"ב, 19 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.