

**ת"פ 8868/12 - מדינת ישראל, על ידי פרקליטות מחוז ירושלים נגד
מוחמד זהארן (עוצר), מואיד עליאן (עוצר),**

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 8868-12-21 מדינת ישראל נ' זהארן(עוצר) ואח'

לפני כב' השופטת חנה מרום לומפ

המשימה

מדינת ישראל

על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

באמצעות ב"כ עו"ד אילן אקוקה

נגד

הנאשמים

1. מוחמד זהארן (עוצר),

בامצעות ב"כ עו"ד דוד ברהום ויעקב גבר

2. מואיד עליאן (עוצר),

בامצעות ב"כ עו"ד ריאד סואעד

גזר דין

ר��ע

1. הנאים הורשעו, לאחר ניהול הוכחות, בהכרעת דין מפורט מיום 7.6.22, בשתי עבירות של קשרת קשור לפועל לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בשל אותן נסיבות המפורטו באישומים 1-2 שבכתב האישום. הנאים זכו, מלחמת הספק, מהעבירות המייחסות להם באישום הראשון והשני- עבירה ניסיון סחר בנשק, לפי סעיף 144(ב2) בצוות סעיף 25 לחוק, עבירה ניסיון לעסקה אחרת בנשק, לפי סעיף 144(ב2)

עמוד 1

בצירוף סעיף 25 לחוק (נאשם 1) ועבירות ניסיון רכישת נשק לפי סעיף 144(א) בצירוף סעיף 25 לחוק (נאשם 2). בנוסף, נאשם 1 זוכה, מחמת הספק, מעבירות המიיחסות לו באישומים השלישי והרביעי, עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) והחזקת נשק, לפי סעיף 144(א) לחוק.

2. על פי העובדות האישום הראשון לכתב האישום, ביום 6.11.21, בסמוך לשעה 08:08, פנה נאשם 1 אל נאשם 2 באמצעות מסרין, בהצעה לרכוש אקדמי, מסווג סטאר, אשר בכוחו להמית אדם, באמצעות שילחת צלומים של האקדמי שני צדדיו (להלן: "הקדמי"). בתגובה להצעה, התענין נאשם 2 במחיר האקדמי, ומ שנענה כי המחיר הוא 27,000 ₪, אמר נאשם 2 כי הוא יקר וכי מחירו נע بد"כ בין 18,000-20,000 ₪. בהמשך, דנו הנאים ביחס למחיר, ונאשם 2 מסר כי הוא מוקן לשלם 20,000 ₪ על מנת שנאשם 1 ירווח בעסקה 2,000 ₪. בהתאם, נאשם 1 ערך כי יביא את האקדמי בערב אותו היום, ונאשם 2 ביקש כי לא יגיע באותו ערב, בשל נסיעת חברו לחיפה.

3. על פי העובדות האישום השני לכתב האישום, ביום 7.11.21, בסמוך לשעה 08:21, פנה נאשם 1 אל נאשם 2 באמצעות מסרין, בהצעה לרכוש אקדמי נוסף, מסווג SIG ZOAR, אשר בכוחו להמית אדם, באמצעות שילחת צלומים של האקדמי שני צדדיו (להלן: "הקדמי הנוסף"), ואומרו כי מדובר במחיר הzdמנות של 38,000 ₪ במקום 45,000 ₪. בתגובה להצעה, כתב נאשם 2 כי חדש לפני כן רכש אקדמי דומה ב-32,000 ₪. בהמשך כתוב נאשם 1 כי האקדמי צריך להימכר ב-38,000, וביקש מנאשם 2 לברר עם אדם אחר, שזאתו אינה ידועה במדויק למאשימה, האם הוא מעוניין באקדמי.

טענות הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה ציין את הערכים המוגנים הקשורים בעבירות נשק שהן הגנה על שלום הציבור ובטחונו ושמירת על שלמות הגוף והחיה ותחות הביטחון. ערכים אלה מתקיימים גם כאשר מדובר בעבירה של קשירת קשר. ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות ביצוע העבירה כאשר מדובר בשני אישומים כאשר הקשר היה בהצעה לרכוש אקדמיים והגיע לרמה של מחירים בעשרות אלפי שקלים. המעשים בוצעו תוך תכנון מוקדם והנק הפטנציאלי הוא ברור. ב"כ המאשימה הפנה לעונשה נוהגת וביקש מבית המשפט אף להחמיר מעונשה זו נוכח מגמת ההחמרה בעבירות הנשך בבית המשפט העליון. ב"כ המאשימה עתר להטלת מתחם עונש 1 בשני האישומים אשר ינווע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות. ב"כ המאשימה סבר כי אין לאבחן בין הנאים בעת קביעת המתחם ויש לקבוע לגבי שניהם מתחם עונש זהה.

5. אשר לעונש המתאים בעניינו של נאשם 1 ציין ב"כ המאשימה את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי בעבר שנאשם 2 כבר לחובתו עבר פלילי משמעותי מרבות מאסר על תנאי ועל כן יש לתת דגש בעניינו לעניין הרתעת שיקול היחיד.

6. סופו של דבר עתר ב"כ המאשימה להטלת מאסר בפועל של 15 חודשים בגין ימי מעצרו על נאשם 1 ולנאשם 2 20 חודשים מיום מעצרו, וכן ביקש להפעיל את המאסר המותנה במצבה. עוד ביקש להטיל על הנאים עונש

7. ב"כ נאשם 1 בבקש כי בעת קביעת מתחם העונש ההולם ייתן בית משפט ביטוי לאופן ניהול התקיק לזכוכי הנאשמים ולכך שהם הורשוatability בעבירות המוחסנת להם בהתאם לסעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי ביוזמת בית המשפט. עניין זה סבר כי נתונה הסמכות לבית המשפט לעשות זאת בהתאם לסעיף 40יב לחוק. אשר למדייניות הענישה הנוגגת - הפנה לפסיקה לתמיכה בטיעוניו וסביר שבעבירות אלה מוטלים מספר חדש מאסר בפועל. בנסיבות התקיק זה סביר שמתחם העונש ההולם נע בין מספר חדש מאסר על תנאי ועד למספר חדש מאסר בפועל.

8. אשר לעונש המתאים - לאחר שמדובר בצעיר בן 26 נעדך עבר פלילי שהוא מאסרו הראשון כאשר טרם מעצרו עבד במקום העבודה מסודר בבית קפה אромה בקנוון הדר, תפקודו במעטור הוא ללא בעיות ממשמעת והוא עובד במגרש הרוסים. הנאשם ניהל את המשפט באופן ענייני, יריעת המחלוקת צומצמה והוא גם זוכה מהחלק הארעי של כתוב האישום. על כן, בקש להסתפק ביום מעצרו.

9. ב"כ נאשם 2 טען כי הפסיקה אשר אליה הפניה המאשימה היא מחמירה במקרים חמורים יותר. ציין את חלקו המינורי של הנאשם בбиוץ עבירות בעיקר בכל הנוגע לאיושם 2 שם לא הציע דבר. הנאשם הוא לא היוזם, העבירות לא נעשו בתחום והנסיבות שקשורת לביצוע העבירות הן דלות במיוחד בעניינו של נאשם 2. לאחר שהעסקה לא השתכלה הפגיעה בערכיהם המוגנים היא שלילת ובפועל לא הייתה פגיעה כלל. ב"כ הנאשם הפנה לענישה הנוגגת מהעת האחורה בעבירות דומות בה הוטל עונש של 6 חדשים מאסר בפועל ו-7 חדשים מאסר לריצוי בעבודות שירות. עוד הדגיש כי תיקון חוק העונשין הקובלע עונש מינימלי בעבירות נשך נכנס לתוקף לאחר העבירות המוחסנת לנאשמים וכן לא חל בעניינם. בנסיבות אלה, סביר שמתחם העונש ההולם נע בין מספר חדש מאסר שירות עד ל-6 חודשים מאסר בפועל ולאחר תקופת המעצר הממושכת בה נתנו הנאשם ולמעשה כבר הגיע לרף העליון של המתחם. עוד בקש להתחשב בכך שלו כתוב האישום היה מוגש מלכתחילה בעבירות הנאשמים, ספק אם הם היו נעצרים.

10. אשר לנטיותיו האישיות של הנאשם - ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בנאשם ליד 84', נשי ואב לשלווה ולדים בגילאי שנתיים עד 13, טרם מעצרו התפרנס מקצתה הבטחת הכנסתה בשל הקושי שלו להשתלב בשוק העבודה לאור מאסרו האחרון. החיים לא האירו לו פנים וצדקה המאשימה שהוא צבר לחובתו הרשות קודמות אך אין בתחום עבירות נשך אלא בתחום הרכוש והסמים. אשר על כן, סביר שיש להטיל עליו עונש בשליש התחתון של המתחם. בהתחשב בתקופת המעצר עתר להסתפק ביום מעצרו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

11. בהתאם לסעיף 40יב לחוק, העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונטיותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט

להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהoga ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

12. הערכיים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנشك, ובכלל זה עבירות קשירת קשר לביצוע פשע בנשק- הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, והיכולת לקיים שיגרת חיים תקינה, שמירה על שלמות גופו ורכשו של אדם ומונעת פגיעה שימושית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מזמין בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגדולה בעבירות נשק, ועל פוטנציאלי הפגיעה בנפש וברכוש שלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. עוד נפסק, כי בשל הסכנה הרובה הטמונה בעבירות הנשק, על בית המשפט לתת משקל משמעותי מושוואות יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להՐתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין.

13. על עצמת הערך המוגן, ניתן ללמידה מכך שהמחוקק קבע העבירה של קשירת קשר לביצוע 7 שנים מאסר. אולם, במסגרת העבירה של קשירת קשר, המכירה או הרכישה של הנשק לא יצאו אל הפוועל. עם זאת, קשירת הקשר שלעצמה, שהיא החוליה הראשונה בעבירה של סחר בנשק, מקימה פוטנציאלי ממשי לפגיעה בשלום הציבור ובבטחונו שכן, לא פעם הקושרים מעוניינים בהגשת תוכניתם, והעדר מימושה נובע מניסיונות חיצוניים אשר בלבדה התוכנית העבריינית הייתה מתמשחת, ומכאן הסיכון הרב הטמון בעבירה זו.

14. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, בע"פ 13/2013 רך חסן נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 5.6.13), שם קבעה כבוד השופטת ע' ארבל:

"noch היקפן המתרחב של עבירות המבצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, זומינותו המדיאגזה של נשק בלתי חוקי במחוותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגולותם" של כלי נשק מיד לדי לא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים וועוניים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכטור ברחווב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשכפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המידים שאליהם הגיעו, מחיברים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעולות הציבור מפני פגעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".

15. זאת ועוד, מגמת החומרה בעבירות הנשק באה לאחרונה לידי ביטוי גם בדבריו של כב' השופט י' אלרון ברע"פ 20/2013 אלהוזיל נ' מדינת ישראל (20.08.2025): "UBEIROT BENASHK HAFKO SHENIM HAACHRONOT, L'MARBAH HATZUR, LETOUPUA NPOACHA BEKRB AOCHLOSOT SHONOT BACHBRA HAYISRAELIT, HAMBIAH LEUTIM MZOONOT L'FEGIUSA BACHFIM MFESHUOL ALAOZON CHAI ADAM. CTOTZAHA MALK, BIET MASHPET ZA SHAV VOKBU CI MATHCHIBET HACHMERA MMASHIT BEUNISHA UL UBIROT ALLO, UL MANT SHDR MAFER MRHTAU MFANI BIZCOUN." עוד ר' בע"פ 8017/2017 מדינת ישראל נ' פאדי גרייפאט (20.12.2020): "BIET MASHPET ZA UMAD SHORAH ARUCHA SHL PESKI DIN UL HACHMERA HAYITRAH UL UBIROT BENASHK VUL SAKNA HAGBOHA SHENASHKFT MHN L'SHALOM HAZIBUR OL BITECHONO" (ר' גם לאחרונה בע"פ 6068/21 מדינת ישראל נ' פקה (19.12.21) וע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' אבו עבסה (23.1.22)).

16. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים, גם כאשר מדובר בקשרת קשר " בלבד", הוטלו על נאשימים עונשי מסר בפועל מאחריו סORG ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:

א. בע"פ 5295/15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.12.2015), הורשע הנאשם במסגרת הסדר דיןוני בעבירה אחת של קשרת קשר לפשע (סחר בנשק), בכך שיטים עם נאשם אחר בפרשא כי איתר נשק שירכוש אותו הנאשם למטרות סחר, והוא אכן איתר אקדח בעלות של 11,000 ₪. נקבע כי מתחם העונש נע בין 6 חודשים לבין 15 חודשים מסר והוא נדון ל-8 חודשים מסר בפועל, מסר מוותנה, וקנס. ערעורו נדחה.

ב. בע"פ 6985/12 אחמד נגד מדינת ישראל (17.3.13), המערער הורשע על פי הودאותו בעבירה של קשרת קשר לביצוע פשע בכך שקור לו אקדח תמורה סכום של 11,000 ₪. שירות המבחן נמנע מהמלצת טיפולית על המערער, שהיא כבן 21 שנים ללא עבר פלילי, הושת עונש מסר בפועל בין 8 חודשים. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ג. בע"פ 3138/11 עפיק היבי נ' מדינת ישראל (17.05.2011), המערער הורשע על פי הודאותו בקשרת קשר לפשע ובניסויו לשחר בנשק, על רקע ניסיונו למכור אקדח לסוכן משטרתי. הושת עונש מסר בפועל בין 36 חודשים. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ד. בע"פ 8866/11 חמזה חאג' נ' מדינת ישראל (22.03.2012), הנאשם הורשע על פי הודאותו בקשרת קשר לפשע ובניסויו לשחר בנשק שלא כדין. הנאשם נפגש עם סוכן משטרה, ויטים עמו למכור לו רובה M16 תמורה 70,000 ₪, וכן שוחח אותו על אפשרות למכור לו כלי נשק נוספים. בית המשפט השית עליו עונש של 9 חודשים מסר בפועל, מסר מוותנה, וקנס. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ה. בת"פ (מחוזי ב"ש) 44981-12-21 מדינת ישראל נ' ביל אלנברי (22.03.2022), הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של קשרת קשר לפשע ("יבוא וסחר בנשק"). על הנאשם הושתו 6 חודשים מסר בפועל.

ו. בת"פ (מחוזי מרכז) 25639-03-21 מדינת ישראל נ' קאסם תאיה (25.01.2022), הנאשם הורשע, על פי הודאותו, בשתי עבירות של קשרת קשר לפשע, ניסיון עסקה אחרית בנשק והחזקת נשק אביזר ותחמושת. אשר לעבירות קשרת הקשר, הנאשם קשר עם אחרים קשר להחזק כל נשק שונים וכי במועד מסוים קשר עם אחר לבצע עסקה אחרת בנשק באמצעות הודעות "ווטסאפ". במקרה זה לא היה כל פירוט לגבי סוג והיקף הנשקים, ואף לא לגבי טיב העסקה האחרת, מעמדו וחלקו של הנאשם בה. בנסיבות אלה בית המשפט קבע כי לצד כל אחד מהאישומים הללו ראוי להשית מתון הנע בין מספר חודשים מסר בפועל ועד עשרה חודשים מסר.

ז. בת"פ (מחוזי ח') 58701-01-20 מדינת ישראל נ' פאדי דריש (17.09.2020), הנאשם הורשעו, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של קשרת קשר לפשע (סחר בנשק). בנוסף, הורשע נאשם 2 גם בעבירה של החזקת נשק. בית המשפט קבע כי העונש ההולם את העבירה של קשרת קשר לשחר בנשק נע בין 6 ל- 15 חודשים מסר בפועל והshit

על הנאשם 1 מאסר בפועל של 9 חודשים. על הנאשם 2, צעיר, בעל קשיים כלכליים ואשר מעולם לא ריצה עונש מאסר, הושת עונש מאסר בפועל של 58 ימים.

17. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: מחד גיסא, שקלתי כי העונש המרבי שנקבע בצד העבירה עומד על 7 שנות מאסר וכי על אף שלא הוכח עסקת נשק או ניסיון לשחר בנסק ולא התרחשה פגיעה פיזית באנשים, יש להביא בחשבון את הנזק הפוטנציאלי אשר טמון בעצם קשרית קשר לביצוע עבירה חמורה כסחר בנשק. עוד יש להתחשב בכך שמדובר בשתי עבירות שבוצעו בסמיכות זמניות. מדובר בנשקים במדד חומרה גבוהה יחסית ובעל פוטנציאל לגרימת נזק חמור, אשר בכותם להמית אדם. במובנים אלה פוטנציאלי הנזק של מעשי הנאשם הוא ממשמעותיו ויש לתת לכך את הדעת. מאידך גיסא, בסופו של יום הפוטנציאלי לא מומש והנתאים לא הגיעו לשלב הביצוע ולא החזיקו בנשקים. כמו כן יש ליתן משקל למעורבותם של כל אחד מהנתאים בביצוע העבירות. הנאשם 1 הוא הדומיננטי מבין השניים, הוא היוזם, הוא בודק את האפשרות למכור נשקים בשני האישומים, בעודו שנאשם 2 מבירר את אפשרות לקנות נשק באישום הראשון ומעיר אשר למחיר הנשק שהציגו הנאשם 1 באישום השני, אינו מגייב להצעותיו לtower בעסקת נשק.

18. יוער, כי העובדה שהנתאים זכו מהעבירות המינויים להם בכתב האישום, מקבלת ביטוי בעת קביעת מתחם העונש ההולם, לאור נסיבות ביצוע העבירה, והעבירות בהן הורשו הנתאים, ולא מכח הוראת סעיף 12 יב' לחוק.

19. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנתאים, את נסיבות ביצוען, וכן נתתי דעתם למדיניות הענישה הנהוגה, ולמגמת ההחמרה בענישה בעבירות בנשק מהעת האחונה, כאמור, הגעתן לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה בעניינו של הנאשם 1 נע בין 10 ל-20 חודשים מאסר בעוד שבעניינו של הנאשם 2 נע מתחם העונש ההולם בין 6 חודשים ועד 12 חודשים מאסר.

העונש המתאים

20. בجازת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). במסגרת זומן ראוי למתת את הדעת לנסיבות הבאות:

אשר לנאים 1:

א. הפגיעה של העונש בנתאים, לרבות בשל גילו- ה הנאשם בן 25 רוק המתגורר בבית הוריו ועובד בעבודה מסודרת טרם מעצרו. הנאשם שווה במעט מזה שישה חודשים, וזה מאסרו הראשון.

ב. אומנם הנאשם כפר באישומים המינויים לו, אך ניהל את התקיק באופן ענייני וממוקד, ובכך חסר זמן שיפוטי ממשמעותיו, ובסופו של דבר זוכה מהעבירות החמורים שייחסו לו. עם זאת, הנאשם לאלקח אחריות למשעיו ולא הביע חריטה עליהם.

ג. עברו הפלילי של הנאשם או העדרו- הנאשם נעדר עבר פלילי, אין דפוסי התנהגות עבריים, הוא עבד לפרנסתו, ומאהר שלא התבקש תסוקיר שירות מבחן, אין אופק שיקומי טיפול בעניינו.

אשר לנאשם 2:

ד. הפגיעה של העונש ב הנאשם, לרבות בשל גילו- הנאשם בן 38 נסיבות חייו אין פשוטות. הוא נשוי ואב לשלושה ילדים, המתפרנס מהבטחת הכנסתה, מאחר שאינו מצליח להשתלב בשוק העבודה. הנאשם שווה במעטץ מזה שישה חודשים, ידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מעצר.

ה. אומנם הנאשם כפר באישומים המוחשים לו, אך ניהל את התקיך באופן ענייני ומדויק, ובכך חסר זמן שיפוטי ממשמעותי, ובסתומו של דבר זוכה מהעבירה החמורה שייחסו לו. יחד עם זאת, הנאשם לא לקח אחריות למשעו ולא הביע חרטה עליהם.

ו. עברו הפלילי של הנאשם או העדרו- הנאשם עבר פלילי ממשמעותי, ואף מסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו, אולם אין מדובר בעבירות בתחום הנשק. מאחר שלא התבקש תסוקיר שירות מבחן, אין אופק שיקומי טיפול בעניינו.

21. עוד יש לתת משקל לשיקולי הרתעת הרבים, כפי שהציג כב' השופט א' שוהם בע"פ 7502/75 עת חזר על ההלכה שנקבעה ברע"פ 2718/04 אבו דחל נ' מדינת ישראל :

"הסכמה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מסר לירצוי בפועל גם על מי שעוז עבירותו הראשונה. בבא בית המשפט לשקל את הענישה בעבירות מסווג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטראס הציבורי ולצורך להרטיע עבריים בכוח מלכצע עבירות דומות, על פני הנسبות האישיות של העבריין" (וראו גם, ע"פ 6583/06 אדhaar נ' מדינת ישראל (5.12.2006); ע"פ 2839/05 אל קדר נ' מדינת ישראל (17.11.2005))."

22. אשר על כן, לאחר ש שקלתי את הנسبות לקולה ולהומרה, מצאתי להטיל עונש ברף הנמור של המתחם לנאשם 1 אך לא הנמור ביותר, בשל שיקולי הרתעת היחיד והרבים, וננאשם 2 עונש ברף האמצעי של המתחם כדלהן:

א. על נאשם 1- 12 חודשים מסר אשר ירצה מיום מעצרו 14.11.21.

על נאשם 2- 9 חודשים מסר אשר ירצה מיום מעצרו 24.11.21.

ב. אני מפעילה את המסר המותנה של חודש ימים מת"פ 27006-05-16, בחופף כך שהנאשם ירצה סך הכל 9 חודשים מסר מעצרו. החלטתי להטיל את התנאי בחופף, מאחר שענינו קשר לעבירות רכוש, אך בשל נסחו הרחב חל גם בעניינינו.

ג. 9 חודשים מאסר, הנאשמים לא ירצו עונש זה אלא אם יעברו בתוך 3 שנים מיום שחרורם על כל עבירה נשך מסוג פשע.

ד. 4 חודשים מאסר, הנאשמים לא ירצו עונש זה אלא אם יעברו בתוך 3 שנים מיום שחרורם על כל עבירה נשך מסוג עילן.

ה. נוכח נסיבותיהם האישיות ונסיבות ביצוע העבירה לא מצאתו להטיל קנס.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

נתן היום, ט' סיון תשפ"ב, 08 يونيو 2022, בהעדר הצדדים.