

ת"פ 8395/08 - מדינת ישראל נגד נתן זאב גروسמן, שמואל אלישיב, אברהם מאיר טריגר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19-08-8395 מדינת ישראל נ' גروسמן ואח'

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה:
מדינת ישראל
נגד

הנאשמים:
1. נתן זאב גROSMAN
2. שמואל אלישיב
3. אברהם מאיר טריגר

החלטה

במסגרת הדיונים בפני מותב זה, הועלו טיעונים מצד ההגנה ביחס לקבالت חומריה חקירה.

במהרש להחלטות קודמות, ביום 24.2.22 ניתנה החלטה המורה לסוגרים להודיע האם מלא תוצריו החיפוש בכ-200 מחשבים שנתפסו הווערו והאם טענתם כת מתיחסת למיפוי החומר בלבד. כמו כן, נקבע כי עליהם לפרט "בצורה בהירה וברורה" אילו חלקים אינם מצויים ברשימת חומר החקירה. עוד הוחלט כי על הסוגרים לפרט, "ברחול בתוך הקטנה, כל טענה וטענה", זאת בהתאם לבקשתם לביטול כתבי האישום בשל כשלים בהעברת חומר חקירה ורשימת חומריה חקירה. לפיכך, יש לראות בתגובה שהתקבלה ביום 2.3.22 (להלן: "התגובה") כמצאה את כל טיעוני ההגנה ביחס לקבالت חומר חקירה. אני רואה לתת משקל למשפט המצביע בתגובה המצביע כי מדובר ב"דוגמאות", ולפיכך יש לראות בתגובה מיום 2.3.22 משומ מיצוי טיעוניהם בסוגיה זו. המאשימה התבקשה אף היא להגביל טיעונים אלה "בצורה מפורטת ומדויקת".

לאחר שהתקבלה תגובה המאשימה,أتיחס להן לטיעונים אלה בהתאם לסדר שהועלו בתגובה הסוגרים. יש לציין כי טיעוני הצדדים מתיחסים לחומר אשר הועבר על ידי המאשימה ביום 17.1.22, לאחר הערות בית המשפט ותיקון שבוצע על ידי המאשימה:

1. ב"כ הנאים היפנו לרשותה הנוגעת לקלסר 14, וטענו כי ניתן למוד מספח 2 לתגובה ש"יinem חומריה חקירה

עמוד 1

רבים ללא סימון כלשהו. תחת זאת, נכתב 'לא סימון'. בנוסף, טענו כי חסר בנספח 2 פירוט בסיסי של תארייר, עורך המסמך ועוד וכן כי ישן "קפיצות" במספר החומראים.

ב"כ המאשימה הגיב וצירף רשות חומר החקירה המתיחסת לקלסר 14, אשר לטענותו הועברה לעיון ההגנה כבר ביום 16.1.22. מדובר ברשימה שונה מזו שצירפו ב"כ הנואשים לתגובה, רשימה העורכה כדין ולא הכספי שפורטו בתגובה. מדובר בסתריה שאינה ניתנת לשוב.

2. ב"כ הנואשים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסר 19, וטענו כי ברשימה שצורפה כנספח 3 מופיע סימון באoitיות של חמישה מסמכים אך ללא כל פירוט ביחס לתוכנם. ב"כ המאשימה הגיב כי מדובר באoitיות אשר הופיעו באופן אוטומטי ברכף סימון טבלת חומר החקירה, אך אין משקפות מסמכים קיימים ולכן נמחקו בעת מהרשימה.

3. ב"כ הנואשים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסרים 20, 24, 25, 27, אשר הרשימות הרלוונטיות לגבייהם צורפו כנספחים 7-4, ופירטו כי מופיעים בהם מסמכים שלצדם הסימון "לא" או אף ללא כל סימון, ובחלקם חסרים תאריך המסמך או פרטיו עורכו. ב"כ המאשימה הגיב כי כל המסמכים מסומנים ומפורטים, כאשר לגבי חלקם לא ניתן לרשום את פרטי העורך. עיון בנספחים 7-4 לתגובה, מעלה כי אכן קיימים מסמכים ללא כל סימון: עשרה מסמכים לגבי קלסר 20; שבעה מסמכים לגבי קלסר 25; ארבעה עשר מסמכים לגבי קלסר 27. בנוסף, לגבי קלסר 24 אכן קיימים 3 מסמכים - מזכיר ושתי עדויות פתוחות - ללא ציון תאריך ערכתם. ב"כ המאשימה לא צירף לתגובהו כל רישמה, אך שיש לראות בנספחים שצורפו על ידי ב"כ הנואשים במסמכים הנמצאים בידיהם.

4. ב"כ הנואשים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסר 16, אשר צורפה כנספח 8, וטענו כי בעת מופיע סימון לצד כל מסמך ברשימה אולם סימון זה אינו משקף את חומר החקירה שבידיהם בו מסמכים רבים אינם מסומנים או ממושפרים. עוד טענו, כי לגבי מסמכים שונים חסר פירוט הנדרש להופיע ברשימה. ב"כ המאשימה השיב כי כל החומר המופיע ברשימה נמצא בклסר הראות שהועבר לעיון ההגנה. לא מצאת בתגובה זו כל התיחסות לקיומם של מסמכים שהועברו לעיון ההגנה אך לא מופיע בהם כל סימון. בנוסף, ב"כ המאשימה לא הגיב לחוסר ברשימה של מועד עriticת שישה מסמכים אשר פורטו בסעיף 9.14 לתגובה.

5. ב"כ הנואשים טענו עוד כי בклסרים אחרים ישנים חומראים רבים שאינם מסומנים כלל, וכן כי הועבר לעיון חומר החקירה נוספת אשר אינם מפורט ברשימות. כאמור לעיל, בהתחשב בהחלטה לפיה על ב"כ הנואשים לפרט כל טענה וטענה, אין מוצא להידרשו לטענות כלליות אלה.

6. ב"כ הנואשים טענו כי בנגוד להצהרת ב"כ המאשימה, לא הועברה לידיים עד כה טבלת האזנות סתר באופן בו כל קובץ האזנה מצורף לשורה הרלוונטית. בנוסף, טענו כי חסרים בטבלה מספרי הטלפון של המשוחחים. ב"כ המאשימה הסתפק בתגובה לפיה הועבר לידי ההגנה דיסק ובו השיחות הרלוונטיות ותמלולן. לא ברור מהתגובה זו האם יש ממש בטיעוני ההגנה. הצדדים אף לא צירפו את טבלת האזנות הסתר לעיון בית המשפט.

7. ב"כ הנואשים טענו כי עד כה טרם קיבלו כל התיחסות, בנסיבות כלליים, לחומר המציג תחת תעוזת חסין. ב"כ

המואשימה הגביב כי מדובר במעשה אחד לגבי קיימן חסין ובידיעה מודיעינית לגבי התקבלת פרפרזה אשר החסין בה עוסק בזאתות המקור בלבד. בהיעדר כל חומר או פירוט נוסף, אין אפשרות להתייחס לטיעון ההגנה וסוגיה זו ת策רף לתבරר במסגרת עתירה מתאימה.

.8. ב"כ הנאים התייחסו לחומר מחשב שנתפסו, טענו כי במועד ביצוע מעצרם וחיפושים נתפסו כ-200 חומר מחשב וכן כי חומר מחשב נוספים נתפסו במהלך, בהם אף שרתים. לטענתם, עד כה אין בידם רשותת תפיסים, לא בוחר להם האם מחשבים שנתפסו הוחזרו לבעלייהם, ובנסיבות אלה אין בידם להסביר האם מצרי החיפוש הועברו לעיונם. בנוסף, שבו על טענתם כי לא קיבלו את מיפוי החומרם. ב"כ המואשימה הגביב כי בשלב זה תפיסים בידי המשטרה שלושה מחשבים וטלפון נייד בלבד, אשר "כבר נבדקו" ויש להם את ד"ו"חות חישוק שימושיים ברשותם חומרית החקירה". לא ברור מתגובה זו האם אכן נתפסו כ-200 מכשירים העוניים להגדרת "מחשב"; האם בוצעה חידרה למכשירים אלה; האם הופקו מהם תוצריהם; ככל שכן - האם תוצריהם אלה הועברו לעיון ההגנה; האם קיימים מזכירים ברורים, שהועברו לעיון ההגנה, לגבי השבת כ-200 תפיסים אלה; אילו חומרים עדין תפיסים.

הurret ב"כ המואשימה בסוף תגובתו, אינה ברורה. המואשימה היא שהחלטה לבקש את תיקון כתוב האישום באופן בו ישמע בבית משפט השלום, וטעמיה עמה. אין בכך כדי להוות שיקול בקידום ההליך לפני טעם תעםוד המואשימה בחובותיה על פי דין.

בשלב זה, לפני החלטה בבקשתו למתן צו חידרה לחומר מחשב התפיסים, יש לקבל את התמונה המלאה ביחס לכל חומר מחשב שנתפסו במהלך החקירה.

לאור הנסיבות וליעוני הצדדים, אני מוצא כי על המואשימה להשלים את סוגית חומרית החקירה ורשותת חומרית החקירה לפני הדיון.

המואשימה תבצע את הפעולות הבאות עד ליום 10.4.22:

- תעביר לעיון ההגנה את הרשيمة המתיחסת לקלסר 14 (סעיף 1 לעיל).

- תיקן את כל הכשלים המופיעים בסעיף 3 לעיל, ותעביר רשימה מעודכנת לעיון ההגנה.

- לגבי קלסר 16 - לאחר וב"כ הנאים טוענים כי בידיהם חומרית החקירה שאינם מסומנים, תעביר המואשימה שוב כל את חומרית החקירה של קלסר 16 כאשר כולם מסומנים בהתאם לרשותת חומר החקירה. בנוסף, תשלים המואשימה ברשותת חומרית החקירה את החסר לגבי המסמכים כאמור בסעיף 4 לעיל.

- לגבי האזנות הסתר - המואשימה תשלים את מספרי הטלפון הרלוונטיים לכל שיחה ותעביר לעיון ההגנה.

- המואשימה תפרט בהודעה לבית המשפט ולצדדים את הפרטים הדרושים בהברה כמפורט בסעיף 8 לעיל.

- המואשימה תגב בכתב לעתירת ב"כ הנאים לביטול כתוב האישום.

עם ביצוע פעולות אלה, תודיעו המאשימה לבית המשפט כי הושלמו, אף אם יישלמו טרם המועד שנייתן.

בשל צאתם לשפטון, נקבע לדין ליום 3.5.22 בשעה 13:30.

לא ברור מדוע המתינו ב"כ הנאים 1 ממשך שבועיים ימים עד להגשת בקשה דחית הדין בשל קיומו של דין מקביל. ככל שקיים קושי דומה, יודיעו על כך תוך חמישה ימים.

המציאות תודיעו לצדדים.

ניתנה היום, ו' אדר ב' תשפ"ב, 09 מרץ 2022, בהעדך
הצדדים.