



ת"פ 8174/08 - מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד הלל וייס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8174-08 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' וייס
תיק חיצוני: 2947/07

בפני	כב' השופט איתן קורנהאוזר
מאשימה	מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נגד	
נאשמים	הלל וייס

החלטה

לפני בקשה "לפסלות שופט, בקשה למתן הוראות והודעה לבית המשפט".

רקע

ביום 20.2.2013, עתר ב"כ הנאשם לביטול כתב האישום, בין היתר בשל העובדה שלא קיבל לידיו מסמכים האמורים לבסס טענה של "אכיפה בררנית".

בהחלטה שהתקבלה על ידי בית המשפט ביום 12.5.2014, נקבע כי "לא תינתן הכרעת דין בטרם יסתיים הליך קבלת הנתונים, בהתאם להחלטה שניתנה במסגרת עת"מ 1495-09, ככל שלא יהיו בה שינויים, וזאת בכדי לאפשר לנאשם למצות את טיעוניו".

בהתאם, נשמעו עד כה ראיות בתיק. ביום 29.6.2014, הסתיימה עדותו של הנאשם, והתיק נקבע להמשך שמיעת פרשת ההגנה ליום 16.11.2014, בין השעות 11-18. עוד נקבע כי "ב"כ הנאשם ידאג לזימון עדי הגנה בהתאם למשך הזמן שנקבע" (יודגש כי מדובר בדיון המתקיים בהקלטה).

ביום 29.10.2014, הגיש ב"כ הנאשם, "הודעה לבית המשפט", ולפיה עד כה טרם הסתיימו ההליכים במסגרתם ביקש הנאשם לקבל לידיו מסמכים שונים, לצורך ביסוס טענת "אכיפה בררנית". לפיכך, נטען באותה הודעה, כי "הנאשם אינו יכול עדיין לזמן את העדים שתכנן לזמן במסגרת פרשת ההגנה, מאחר ובעדותם ייעשה שימוש במסמכים הנדרשים בתיקים הנ"ל".

בנוסף, הוגשה על ידי ב"כ הנאשם "בקשה לעיכוב הליכים עד לקבלת פסקי דין בהליכים מקדמיים", בה התבקש עיכוב הליכי פרשת ההגנה, עד לקבלת החלטות חלוטות ו/או המסמכים שהתבקשו על די הנאשם במסגרת עתירה לפי חוק



חופש המידע, אשר נדונה בפני בית המשפט המחוזי.

במהלך דיוני ההוכחות, הודיע ב"כ הנאשם, שבכוונתו לזמן עדים שונים כעדי הגנה. בית המשפט אינו מתערב בשיקול דעת ב"כ הנאשם האם לבקש זימון עדי הגנה, ואולם לנוכח דיון ההוכחות שנקבע, הובהר בהחלטה מיום 10.11.2014, כי אין מקום לביטול מועד ההוכחות. עוד הובהר, כי **"ככל שימצא בא כוח הנאשם, לאחר קבלת החלטה בבקשתו לפי חוק חופש המידע, כי יש מקום להעיד עדי הגנה נוספים, לגבי מסמכים שיועברו לידי, ככל שיועברו, ובהתבסס עליהן - אשקול בקשה לשמיעת עדי הגנה נוספים"**. מיד לאחר מכן, התקבלה הודעה נוספת מטעם ב"כ הנאשם, אשר הודיע כי **"עם קבלת המסמכים כתוצאה מהעתירה לפי חוק חופש המידע... תתחדש עדות הנאשם בפני בית המשפט"**, וכן כי **"בשלב זה אין עדי הנה נוספים שאותם ניתן לזמן להעיד בפני בית המשפט, וכאלה לא יהיו עד לקבלת המסמכים המפורטים לעיל וסיום עדות הנאשם"**.

בעקבות הודעה זו, ולמען הסר ספק, שב בית המשפט והבהיר כי יאפשר הגשת בקשה נוספת לשמיעת עדי הגנה, אשר לא יוזמנו למועד ההוכחות שנקבע, אך ורק ככל שאלה ימצאו קשורים במישרין לחומר רלוונטי נוסף שיועבר לידי ההגנה, ככל שיועבר. עוד נכתב בהחלטה, כי בית המשפט זוכר היטב אמירות של ב"כ הנאשם, לגבי עדי הגנה שאין בין עדותם למסמכים המבוקשים - דבר. בנוסף, צוין כי לא ברור על מה ביסס ב"כ הנאשם את הודעתו שעדות הנאשם "תתחדש" לאחר קבלת החלטה מבית המשפט המחוזי.

בעקבות החלטה זו, הוגשה "בקשה לפסלות שופט, בקשה למתן הוראות והודעה לבית המשפט". ב"כ הנאשם טען בבקשתו, כי הובהר לצדדים שמועד ההוכחות נקבע בהנחה שעד אז יתקבלו המסמכים שהתבקשו בעתירה המנהלית, עוד טען כי החלטת בית המשפט מיום 11.11.14, כוללת **"איומים מצד כבוד השופט למנוע מהנאשם להזמין עדים ולהציג עדויות וראיות המסתמכות על המסמכים שהמאשימה מעכבת ונדרשים לפרשת ההגנה"**. לטענת הסנגור, **"התערבות כב' השופט א' קורנהאוזר בתכנון וניהול פרשת ההגנה, ביחד עם איומים על הנאשם כי לא יותר לו להעיד את עדיו כנדרש, תוך התבססות על שיחות שאינן רשומות בפרוטוקול בית המשפט, אינן החלטות פרוצדורליות אלא התערבות מהותית ובלתי ראויה של כב' השופט קורנהאוזר בפרשת ההגנה, החורגת מסמכות בית המשפט ופוגעת קשות בנאשם, בשיקול דעתו המקצועית של בא-כוחו וביכולתו להציג את ראיותיו בפני בית המשפט כנדרש. פגיעה זו עולה כדי חשש ממשי למשוא פנים של כב' השופט קורנהאוזר כנגד הנאשם ולטובת המאשימה"**.

דיון והכרעה

בית המשפט הבהיר בהחלטתו, כי במועד ההוכחות שנקבע ישמעו עדי הגנה, זאת לאחר שבא כוח הנאשם הבהיר כי קיימים עדי הגנה נוספים, וללא כל קשר לסיום שמיעת העתירה המנהלית. ודאי שבא כוח הנאשם לא יכול להודיע על קיומם של עדי הגנה, הקשורים במישרין למסמכים שונים, בטרם הועברו לידי אותם מסמכים, ובלא ידיעה מהו תוכנם. בית המשפט קבע מפורשות כי יאפשר בקשה לשמיעת עדי הגנה נוספים, בהתאם לצורך שיעלה מאותם מסמכים, ככל שיומצאו לידי ההגנה. יחד עם זאת, הובהר כי בשלב זה, ישמעו עדי הגנה שעדותם **איננה נובעת** ממסמכים אלה. טיעוני ב"כ הנאשם בבקשת הפסלות, הטוענים ל"התערבות מהותית ובלתי ראויה בפרשת ההגנה", אינם מסתמכים על דבר. מדובר בהחלטה פרוצדורלית לחלוטין, אשר קבעה את סדר המשך הדיונים, וככזו - איננה מקימה עילת פסלות (ראו



ע"פ 6174/14 סיימון פרידמן נ' מדינת ישראל, (3.10.2014), סעיף 9).

טענות ב"כ הנאשם כי החלטה פרוצדורלית זו, מעידה על משוא פנים מצד בית המשפט כלפי הנאשם, נובעת מתחושותיו הסובייקטיביות של ב"כ הנאשם בלבד, ובהן אין כדי להקים עילת פסלות (ראו ע"פ 6185/14 הרב יהודה גליק נ' מדינת ישראל, (30.9.2014), סעיף 8).

יודגש כי אין זו הבקשה הראשונה לפסלות שופט, מטעם ב"כ הנאשם, במהלך ניהול תיק זה, זאת בשל טענות ל"הפליה דיונית", כאשר הבקשה הקודמת התבססה על קבלת החלטה לגבי פסילת שאלה במהלך חקירה (ראו עמ' 220 לפרוטוקול). בית המשפט נוהג זהירות רבה בזכויות נאשמים, ובמהלך ניהול תיק זה בפרט, כאשר הנאשם זכה עד כה לכל התחשבות אפשרית, וכן אפשרות למיצוי ההליך הפלילי עד תום. יחד עם זאת, לא יאפשר בית המשפט שמיעת עדים במועד נדחה, כאשר מועד ההוכחות נקבע זמן רב מראש, זאת ללא הנמקות מיוחדות (דוגמת עדות לגבי מסמכים אשר לא היו בידי ההגנה, כמפורט בהחלטות שלעיל). כפי שנקבע בדיון הקודם, על ב"כ הנאשם היה לדאוג לזימון עדי ההגנה, ומכאן לא ברורה טענתו לדחית דיון "לאור העובדה שעד כה לא ניתנה הודעה על זימון עדים".

בנסיבות אלה - הבקשה לפסלות נדחית.

אשר לבקשת דחית מועד הדיון, ב"כ הנאשם לא פירט את הנמקות הבקשה, בהתאם לנוהל 1-14 של נשיא בית המשפט העליון, בדבר בקשות לדחית דיון. בנסיבות אלה - הבקשה נדחית. ככל שלא יופיעו עדי ההגנה למועד הדיון, ישמע בית המשפט עדכון בדבר התקדמות ההליכים המנהליים, יברר את פשר העיכוב, ויתאם מועד להמשך הדיון.

בית המשפט לא יכול להימנע מהתייחסות לסגנונו הבעייתי של ב"כ הנאשם, המעיד על חוסר כבוד כלפי בית המשפט (ראו כדוגמה את סעיף 13 בבקשת הפסלות, המדבר בעד עצמו). מדובר בסגנון המלווה את התיק מתחילת ניהולו, כאשר בית המשפט נמנע עד כה מלהעיר על כך לב"כ הנאשם (למעט הערה לשני הצדדים, בגוף ההחלטה מיום 12.5.2013, סעיף 11). טוב יעשה ב"כ הנאשם, לו יחדול מסגנון זה, אשר אינו מכבד את בית המשפט אך גם לא את הנוקט בו. בית המשפט צבר שעות רבות של דיון עם ב"כ הנאשם, והתרשם עמוקות מיכולותיו האישיות והמקצועיות, אשר די בהן על מנת לספק לנאשם את ההגנה הראויה לה הוא זכאי.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ה, 13 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.