



ת"פ 7443/11/20 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז-פלילי נגד מאור קזס

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 7443-11-20 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' קזס

בפני
כבוד השופטת זהר דיבון סגל
בעניין:

המאשימה
מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז-פלילי
באמצעות עוה"ד מאיה שלזינגר
נגד

הנאשם
מאור קזס
באמצעות עוה"ד איילה בשור

גזר דין

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן בהתאם להסדר טיעון דיוני שלא כלל הסכמה לעניין העונש, והורשע בקבלת דבר במרמה, שתי עבירות לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), בשימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, שתי עבירות לפי סעיפים 420 + 418 לחוק העונשין, ובניסיון קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיפים 415 רישא + 25 לחוק העונשין.

כתב האישום המתוקן

2. ביום 29.1.2018 הגיע הנאשם לסניף בנק דיסקונט בגדרה (להלן: הבנק) וביקש לפתוח חשבון בנק. במעמד זה טען כי מעוניין לסגור חשבון בבנק הפועלים. הוא הציג דפי חשבון וריכוז יתרות מזויפים (להלן באישום הראשון: המסמכים המזויפים) של בנק הפועלים, ביודעו שהם מזויפים, בפני פקידת הבנק, במטרה שתפתח חשבון על שמו ותאשר לו הלוואה ומסגרת אשראי. על סמך המסמכים המזויפים שהציג, פתחה לו הבנקאית חשבון בבנק, ואישרה לו הלוואה על סך 25,000 ₪ וכן מסגרת אשראי של 5,000 ₪. ביום 30.1.2018 משך הנאשם את כספי הלוואה בסך 25,000 ₪ ו-4,000 ₪ נוספים, ובהמשך שלח לבנק מסמכים מזויפים נוספים המעידים על סגירת החוב בבנק הפועלים באמצעות הפקדת מזומנים בסך 11,600 ₪. במעשיו אלו קיבל במרמה אישור לפתיחת חשבון בנק, הלוואה ומסגרת אשראי בסך 29,000 ₪.

3. ביום 30.1.2018 הגיע הנאשם לסניף בנק לאומי בגדרה (להלן: הבנק) וביקש לפתוח חשבון בנק. במעמד זה הציג בפני פקיד הבנק דפי חשבון וריכוז יתרות מזויפים של בנק הפועלים (להלן באישום השני: המסמכים המזויפים), ביודעו כי אלו מזויפים, במטרה כי הפקיד יפתח לנאשם חשבון על שמו ומסגרת אשראי. על סמך המסמכים המזויפים ומצג השווא שהציג הנאשם, נפתח לו חשבון בנק, ניתן לו כרטיס אשראי, מסגרת אשראי ופנקסי שיקים. הנאשם ביצע פעולות באשראי בסך 22,151.40 ₪ ומסר שיקים בסך כולל של 647,860.80 ₪, מתוכם כובד שיק בסך 4,549 ₪, והיתר חזרו בשל היעדר כיסוי. במעשיו אלו קיבל במרמה אישור לפתיחת חשבון בנק, פנקסי שיקים, כרטיסי אשראי ומסגרת כרטיסי אשראי, מוצרים ושירותים בשווי 26,700 ₪ וכן ניסה לקבל במרמה סך של 643,311 ₪.

עמוד 1



4. המאשימה בטיעוניה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של הנאשם, ובהם ההגנה על חיי מסחר תקינים. חומרה יתרה ביקשה לראות במעשיו של הנאשם אשר פעל מתוך תחכום ותכנון מוקדם, הגיע לשני בנקים שונים מצויד במסמכים מזויפים שהבנקאיים לא הטילו ספק באמינותם, ובכך גרם להם לאפשר לו שימוש בכספם. המאשימה סבורה שיש לראות את מעשיו של הנאשם באישום השני - כמעט באותה חומרה של עבירה מוגמרת שכן הנזק נמנע בשל מעשי אחרים ולא בשל הנאשם. כן הפנתה המאשימה לנזק הממשי שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם ולפוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם אלמלא הבנק גילה את דבר המרמה.

המאשימה שיתפה בלבטיה באשר להחלטה האם לעתור לקביעת מתחם אחד לשני האישומים או שמא מתחם נפרד, ובהינתן אופן הפעולה הדומה והמועדים הסמוכים בהם בוצעו העבירות, הגיעה למסקנה כי נכון יהא לעתור למתחם ענישה אחד שנע בין 12-36 חודשים לצד ענישה נלווית. עמדתה תמכה בפסיקה.

באשר לקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם, זקפה המאשימה לזכותו את העובדה כי הודה, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי. ולחובתו לקחה בחשבון את עברו הפלילי והרשעו של הנאשם בעבירות סמים בגין ריצה עונש מאסר (עת/1). לפיכך, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ-20 חודשים, לצד ענישה נלווית.

5. ב"כ הנאשם הצטרפה לעתירת המאשימה כי ייקבע מתחם עונש אחד באשר לשני האישומים, אך טענה כי המתחם אליו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה ואינו הולם את נסיבות ביצוע העבירה ואף לא את מדיניות הענישה הנהוגה. בתוך כך הפנתה לעובדה כי הנאשם אינו מחולל העבירה והיו מעורבים נוספים שלא מוצא עמם הדין מסיבות שונות, ולראייה נעשו ניסיונות לפדות את ההמחאות בזמן שהנאשם ריצה עונש מאסר, ועובדה זו מוסכמת על המאשימה. כן הפנתה באת כוח הנאשם לפסיקה.

6. באשר לנסיבות שאינן קשורות בעבירה, הפנתה באת כוח הנאשם להתמשכות ההליכים, כאשר לטעמה הן הליכי החקירה והן הגשת כתב האישום נעשו בשיהוי. בתוך כך עמדה על הנזק שנגרם לנאשם הן מבחינת יכולתו להתגונן מפני האישומים והן מכיוון שהיה בכך לפגוע באפשרותו לסיים את ההליך בפרק זמן קצר יותר ואפשר שבזמן ריצוי עונש המאסר.

באת כוח הנאשם פירטה אודות נסיבותיו האישיות של הנאשם, בחור צעיר המתגורר כיום באילת עם בת זוגו, אשר נקלע לחובות כלכליים ומתקיימים הליכים אזרחיים כנגדו בגין האירועים בתיק זה, הודה חסך זמן שיפוטי רב. כן נטען כי שליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר עשויה לפגוע בהתקדמות שהשיג מאז שחרורו ממאסר, שכן הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית, מנהל מערכת יחסים זוגית יציבה ואין לחובתו הסתבכות נוספת.

מטעמים אלו, העונש הראוי, כך לדברי באת כוח הנאשם, הוא מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים.

7. אמו של הנאשם העידה לפני כי מרגישה בשינוי שחל אצל הנאשם מיום שחרורו, וכן סיפרה כי משפחתו, כמו גם בת זוגו, תומכים בו ומבקשים לעזור לו: "רואים את השינוי במאור, רואים שהוא רוצה לעזור לעצמו... שהוא רוצה לשקם עצמו, וגם החברה שלו משתדלת לעזור לו... ואנחנו תומכים ולכן באתי אתו היום... כל קנס שיהיה נשתדל לעזור לו...". היא מסרה כי לשוב למאסר בבית הסוהר יחזיר אותו אחורה.



8. הנאשם בדברו האחרון לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה מעומק ליבו: "אני לוקח אחריות מלאה על מה שעשיתי. הייתי במקום מאוד נמוך בזמן הזה ומאוד מבולבל, מבחינה של כסף והחיים שלי עם עצמי, מבחינה של בית, לא ידעתי איפה אני נמצא, התחברתי לאנשים לא נכונים שהובילו אותי למקום לא טוב. הייתי עיוור באותו זמן, ורציתי לשרוד. אני מאוד מצטער על זה אין ספק, אני כל יום וכל שנייה חושב על זה ואם הייתי יכול לקחת את הגלגל אחורה הייתי עושה זאת, כל יום זאת אני מצטער שעשיתי זאת, היום אני נמצא במקום שאני רוצה לבנות בית, אני רוצה להציע לחברתי נישואין ורוצה לעשות בית ולא להגיע למצב שאני נכנס פנימה ומתחיל הכל מהתחלה. אני קם בשעה 06:45-06:30 הולך לעבודה וחוזר בשעה 17:00-16:00 אני אשמח אם יתחשבו בי ולהעמיד אותי על הרגליים, אני עובר תקופה לא קלה. הייתי במאסר בדקל".

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

9. אפתח ואומר כי מקובלת עליי עתירתם המשותפת של הצדדים לקביעת מתחם עונש אחד באשר לשני האישומים. מדובר באירועים אשר התרחשו בסמיכות זה לזה ובפער של יומיים אחד מהשני, הנאשם פעל בשיטה דומה לשם הוצאת כספים במרמה מהבנקים ולצורך בצע כסף. מכאן יש להשקיף על האירוע כתוכנית עבריינית אחת בגינה ייקבע מתחם אחד הולם.

10. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם הצורך בהגנה על חיי מסחר תקינים תוך שמירה על יחסי אמון בין הבנקים ובין לקוחותיהם והגנה על זכויות הקניין. בהקשר זה יצוין כי פגיעה באמון מערכות הבנקים מחייבת קידום פני סיכון והקצאת משאבים למיגור מעשי מרמה, ובמובן זה "פיזור הנזק" מחלחל ומגיע עד לכתפיהם של לקוחות תמימים שנדרשים לשאת בנטל התשלום כחלק מחיי המסחר והתנהלותו מול נותני שירות.

12. טרם אדון בפרטי המקרה הקונקרטי, תוצג פסיקה שיש בה ללמד על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מרמה והונאה. אפשר למצוא מנעד של עונשים, החל ממאסרים מותנים ועד מאסרים בפועל והדבר תלוי כמובן בנסיבות המעשה והעושה. באשר לנסיבות המעשה, יש לבחון את אופיו של מעשה המרמה ורמת התחכום שנלוותה לו, מספר אירועי ההונאה, זהות המרמה והמרומה, האם בוצעה בצוותא היקף המרמה וכיוצ"ב. להלן מקבץ פסקי דין אותם מצאתי כרלבנטיים לענייננו:

עפ"ג 47204-03-18 אזולאי נ' מדינת ישראל (31.5.2018) - הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם, בעבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, שימוש במסך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, התחזות בכזב כאדם אחר וקבלת דבר במרמה. וזאת בכך שסיכמו עם אחרים לפתוח בבנק חשבונות במרמה, תוך התחזות לאחרים, ולקבל במרמה את כספי ההלוואה שהוצעה על ידי הבנק בסך 100,000 ₪. המערערים



זיפו מסמכים שונים לצורך כך, ובהתבסס על אלו, נפתחו למערערים חשבונות בבנק, ושלשלו לכיסם את סכומי ההלוואה. מתחם העונש שנקבע נע בין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ובין 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשמים מאסר בן 8 ו-9 חודשים ורכיבים נוספים. בית המשפט המחוזי הקל בעונש המערערים כך שעונש המאסר בפועל של כל אחד מהם, הועמד על 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, חלף עונשי המאסר בפועל, יתר רכיבי גזר הדין נותרו בעינם.

עפ"ג 4234-01-16 מדינת ישראל נגד ברודסקי (21.3.2016) - הנאשם הורשע בעובדות כתב אישום האוחז בחובו שלושה אישומים ובריבוי עבירות זיוף, מרמה, שימוש במסמכים מזויפים, בין היתר הזדהה בתעודת זהויה מזויפות, פתח חשבונות בנק במרמה, הפקדת משכורות פיקטיביות, משך כספים בהמחאות ובכרטיסי אשראי. הנאשם קיבל לידי במרמה כ 200,000 ₪ וניסה לקבל במרמה 50,000 ₪. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 9-36 חודשים וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי בערעור המדינה על קולת העונש, אישר את המתחם שנקבע בבית המשפט השלום אך החמיר את עונשו של הנאשם והעמידו על שנת מאסר. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

ת"פ 60304-11-17 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' עזרייב (2019) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות שידול לזיוף, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה, בכך שביקש הלוואה בסך 30,000 ₪ ממוסד בנקאי, לאחר שהציג מסמכים מזויפים. במקרה אחר, פעל במרמה לקבלת הלוואה על סך 50,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר קצר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר, וגזר את עונשו של הנאשם לשלושה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

ת"פ 32746-11-18 מדינת ישראל נ' אלמליח (2021) - הנאשמת הורשעה בהתאם להודאתה באישומים רבים של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, התחזות כאדם אחר, זיוף בנסיבות מחמירות. מדובר במקרים חמורים בהרבה מעניינו של הנאשם, שכן הנאשמת זייפה בעצמה את המסמכים וכן מדובר במספר אירועים ובנסיבות מחמירות. בית המשפט חרג מהמתחם אותו הציעה המאשימה שנע 16-36 חודשים מטעמי שיקום, ונגזרו על הנאשמת 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית.

ת"פ 55153-08-18 מדינת ישראל נ' מוסרי (28.11.2021) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות מרמה ושימוש במסמך מזויף, הנאשם הציג בפני שלושה בנקים שונים תלושי שכר ודפי ריכוז חשבון תוך ביצוע פעולות הונאה, קיבל במרמה את פתיחת חשבונות הבנק, הלוואות וכרטיסי אשראי, סך הגזלה עמד על 152,187 ₪. הסדר הטיעון שהוצג כלל רף עליון ותחתון ובית המשפט נדרש לקביעת מתחם עונש, ומצא להעמידו כנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר בן 4 חודשים וענישה נלווית (הנאשם לא נמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות).

ת"פ 27465-02-19 פרקליטות מחוז חיפה נ' ברודניק (2020) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות התחזות כאדם אחר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה, בכך שיחד עם אחר, הונה בנקים תוך שימוש בכזב בזהותו של אזרח ישראלי שעזב את הארץ, ובאמצעות מסמכים מזויפים קיבל הלוואה בסך 30,000 ₪, משך את סכום ההלוואה, הונפקו עבורו כרטיסי אשראי והוא ביצע בהם עסקאות בסך 29,772 ₪. במקרה אחר ובבנק אחר, עשה שימוש בכרטיסי אשראי בסכום כולל של 26,513 ₪. בית המשפט קבע מתחם הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, גזר את עונשו של הנאשם ל-7 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים.



ת"פ 52646-12-16 מדינת ישראל נ' יפמוב (17.3.2019) - הנאשם הורשע בעבירה של שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה, בכך שבשני אירועים שונים הציג מסמכים מזויפים בכוונה לקבל הלוואה מתאגידים בנקאיים. עונשו נגזר ל-4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים.

ת"פ 33792-11-17 מדינת ישראל נ' קדוש (3.4.2019) - הנאשם בעל עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בשישה אישומים ובריבוי עבירות מרמה וזיוף, הונאה בכרטיסי חיוב שנפרשו על פי תקופה ארוכה באופן יחסי - רובן של העבירות הופנו כלפי מוסדות בנקאיים וסכום הגזל נאמד בכ-180,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה כנע בין 8-24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם אשר ניהל לאורך השנים אורך חיים עברייני ונידון לעונשי מאסר בפועל, שלא נרתם עד תום להליך טיפולי לעונש מאסר בפועל בן 8 חודשים ורכיבי ענישה נוספים.

ת.פ 57941-02-17 מדינת ישראל נ' חזות (6.6.2018) - הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות סחיטה באיומים, החזקת שטרות מזויפים, הורשע על פי הודאתו בניסיון לקבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. הנאשם הציג לפקידת הבנק מסמכים מזויפים, בין היתר דפי תנועה מזויפים, דף ריכוז תנועות מזויף ותלושי שכר מזויפים, על מנת לקבל הלוואה על סך 60,000 ₪. נקבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד לשנת מאסר וענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים.

ת.פ 51440-11-17 מדינת ישראל נ' סייף בדוי (8.4.2018) - הנאשם הורשע בעבירות של שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבלת דבר במרמה. הנאשם הגיע לבנק וביקש לברר פרטים פתיחת חשבון ולקחת הלוואות. לצורך פתיחת החשבון, מסר הנאשם לפקידת הבנק תלושי שכר מזויפים ודפי חשבון מזויפים. בשל ערנות פקידת ומנהל הבנק ניסיונו של הנאשם לא צלח. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר שיבוצעו בעבודות שירות ועד 18 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

ת"פ 8087-11-17 מדינת ישראל נ' מונסה (10.10.2017) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר במרמה, בכך שהחזיק מסמכים בנקאיים מזויפים הנחזים למסמכים מחשבונו בבנק, פנה לבנק דיסקונט, ביקש הלוואה בסכום של 60,000 ₪ וזו אושרה לו על סמך המסמכים המזויפים שהציג. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר. על הנאשם, צעיר בן 31, ללא עבר פלילי, עת היה שיהוי ניכר בהגשת כתב האישום כנגדו, לא נפתחו לו תיקים נוספים, המשלם לנושיו בכל חודש, הושת עונש בן 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי וקנס. (הוצג על ידי ההגנה).

13. להשלמת הפרק העוסק במדיניות הענישה המקובלת, אוסיף כי הצדדים הפנו למקרים רבים נוספים ולא את כולם מצאתי רלוונטיים. על מנת שלא להלאות אומר בתמצית, אמנם ישנה זהות בעבירות המרמה או בהיקף המרמה, אבל אופי העבירות שונות, כך למשל עסקו המקרים בהפקדה של המחאות מזויפות בבנק, שלא כבעניינו. ביתר המקרים, הפגיעה הכלכלית היא לא במוסד בנקאי אלא באנשים פרטיים. וכידוע, עוצמת הפגיעה במקרה האחרון, גבוהה יותר באופן יחסי וזאת משום היכולות הכלכליות השונות, רשת הביטחון, והליכים האזרחיים שננקטים להשבת כספים שהוצאו במרמה. הוצגו על ידי ההגנה: רע"פ 6435/09 בן אוסקר נ' מדינת ישראל (11.8.2009); ת.פ 17135-06-15 מדינת ישראל נ' שטרן (14.5.2018); ת.פ 8733-06-15 מדינת ישראל נ' איבגי (2.7.2020). הוצג על



ידי המאשימה : עפ"ג 6534-02-21 מדינת ישראל נ' גבר (18.4.2021); ת.פ 17414-03-16 מדינת ישראל נ' שובייב (17.9.2017).

14. עתה לבחינת העבירה בנסיבותיה: מעשיו של הנאשם הם פרי תכנון מוקדם ונלווה להם ממד מסוים של תחכום. הנאשם אמנם הצטייד במסמכים מזויפים שהוכנו מראש, אך אלו לא זויפו על ידו. קשה לומר כי מדובר ברף תחכום גבוה מאוד, שכן לא מדובר בפתיחת חשבון פיקטיבי שיש בו לטשטש את עקבותיו של המרמה כפי שקורה ולא אחת. הנאשם הציג מצג שווא בפני שני פקידי בנק שונים במטרה שיפתחו עבורו חשבון ויעמידו לרשותו כספי הלוואה, מסגרת אשראי ופנקסי צ'קים. הנאשם ביצע את הפעילות הכלכלית בחשבון הרשום על שמו, שלשל לכיסו כספים במרמה. העבירות כזכור בוצעו בהפרש של יומיים האחת מהשניה ומתוך בצע כסף גרידא.

כן במסגרת זו מן הראוי להזכיר כי הנאשם הורשע בעבירות מסוג עוון שהעונש הקבוע בצדן הוא שלוש שנות מאסר. ובאישום השני מיוחסת לנאשם גם עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה. הנזק הממשי שנגרם בשני האישומים לקופת הבנק נאמד בעשרות אלפי שקלים, באישום הראשון סך 33,795 ₪ ובאישום השני 26,700 ₪. אך פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם באישום השני אלמלא גילה הבנק את דבר המרמה, נאמד בלמעלה מ- 600,000 ₪.

15. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בשים לב למהותן של העבירות מתחייב השתת רכיב כלכלי שיהיה בו ללמד שאין תועלת מביצוע העבירה. באשר לקביעת מתחם הקנס יש להידרש אף ליכולתו הכלכלית של הנאשם (נ/1). בנסיבות העניין מצאתי להעמיד את מתחם הקנס כנע 1,000-5,000 ש"ח.

גזירת העונש המתאים בעניינינו

16. לא מצאתי כי קיימים שיקולים לסטייה מהמתחם לקולה או לחומרה, לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לא לחוק העונשין). טרם אפרט את הנסיבות שהובאו בחשבון, מצאתי לציין כי עובר לטיעון לעונש עלתה שאלה האם להידרש לתסקיר מטעם שירות מבחן ובסופו של דבר ההגנה מצאה שאין בכך הכרח. ובצדק. לטעמי, במקום בו לכאורה לא נדרשת מעורבות טיפולית בתחום ההתמכרויות או בתחומים נוספים, הנתונים הצריכים לעניין יכולים להיפרש בפני בית המשפט באופן מקצועי ומיטבי על ידי ההגנה, כפי שנעשה כאן. ובייתר פירוט.

17. הנאשם יליד 1993 רווק ומתגורר בעיר אילת מזה שנתיים עם בת זוגו. עובד למחייתו כאיש תחזוקה, משתכר משכורות חודשית כ- 5,500 ש"ח. על מידותיו הטובות למדתי ממכתב מטעם מעסיקו הנוכחי, שהוגש לתיק בית המשפט לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש (נ/3).

18. לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה קודמת אחת מיום 31.12.2018 בגינה ריצה עונש מאסר אבל



לא מדובר בעבירה רלבנטית אלא עבירה מתחם הסמים ומכאן שהשפעתה על עונשו של הנאשם בתוך המתחם מתונה מאוד.

19. הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן מבלי שגובש בין הצדדים הסדר טיעון לעניין העונש, ובכך העמיד עצמו לשבט או לחסד של בית המשפט, והיה בהודאתו זו לחסוך זמן שיפוטי רב ואף יש בה ללמד על לקיחת אחריות מלאה והפנת הפסול במעשיו.

20. ניכר כי השילוב בין ההליך המשפטי הקודם עם ההליך המשפטי כאן הצליחו לחדד עבור הנאשם גבולות ברורים, ואפשר להתרשם מדבריו האחרונים של הנאשם כמו גם מדברי האם שהעידה לטובתו, כי הוא מצליח לבחון את התנהלותו באופן ביקורתי, בוגר, מגלה תובנה באשר לחומרת מעשיו בעבר וזאת בסיוע בני משפחתו המהווים גורמי תמיכה. אמנם הנאשם לא השיב לבנקים את הכספים שנטל במרמה ולא עלה בידו להסיר את המחדל אך אין להתעלם מכך שהדבר נובע מחיסרון כיס. כמו כן, ניכר כי הנאשם מתנהל כיום באופן מחושב ואחראי יותר, הוא פנה ללשכת הסיוע המשפטי, ואלו פועלים בשמו להסדרת החוב, ולאחרונה בהסכמת הנאמן הוגשה בקשה להשיב ההליך למסלול של חדלות פירעון (נ/1). הרושם המתקבל הוא כי לא מדובר במי שמזלזל באופן בוטה בחובותיו אלא במי שממוקד בקידום מעמדו במישור התעסוקתי וכן ממוקד בהסדרת חובותיו. מאמציו הכנים של הנאשם להשתקם כלכלית ולהסדיר החוב ראויים להתחשבות.

21. כן יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נותן היום את הדין בגין עבירות שבוצעו מלפני שנים רבות. פרקי הזמן החל ממועד ביצוע העבירות עד לפתיחת החקירה וכלה במועד הגשת כתב האישום, מוסכמים על הצדדים. ביום 29.1.2018 בוצעה העבירה הראשונה ולאחר יומיים השניה, בחודש מרץ 2018 נפתחה החקירה. במאי 2019 נחקר הנאשם לראשונה באזהרה וזאת על אף שזהותו של הנאשם הייתה ידועה לגורמי החקירה במהלך תקופת מאסרו מיום 1.12.2018 ועד למועד שחרורו באפריל 2019. לכאורה מדובר בפרק זמן ארוך בו היה הנאשם במשמרת חוקית ואפשר היה להביאו לחקירה בשקידה סבירה. לא הוצג מטעם המאשימה הסבר כלשהו להתמשכות זו בחקירה. ביום 3.11.2020 הוגש כתב האישום. לאחר הגשת כתב האישום התבקשו מספר דחיות מטעם ההגנה בשל קושי אובייקטיבי בצילומי של תיק החקירה. התקיימו מספר מצומצם של דיונים ולאחר הליך גישור הודיעו הצדדים על הסדר הטיעון הדיוני. גם את ההחלטה שלא להידרש לתסקיר שירות המבחן יש לזקוף לזכותו של הנאשם וללמד על אופיו כמי שאינו מבקש להאריך שלא לצורך את ההליכים, כפי שקורה למרבה הצער ולא אחת, ומבקש לקבל עליו את הדין.

22. לא למותר להזכיר את הוראת סעיף 57(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, אשר עיגנה את הנחיות היועץ המשפטי לממשלה באשר למשך הליכי החקירה והעמדה לדין ואין צורך להכביר במילים על כי הצורך בזירוז הליכים פליליים שנועד לצורך הגשמת תכליות הענישה וביניהן גמול הרתעה ושיקום לצד זכותו של נאשם למשפט הוגן וכפועל יוצא מכך גם הזכות למניעת עיוות דין.

23. בנסיבות העניין מצאתי כי השיהוי שאינו מוסבר בהתמשכות החקירה וחלופי למעלה מ-4 שנים ממועד ביצוע העבירות ועד למועד מתן גזר הדין, מהווים נסיבה להקלה בעונש, בפרט שאין כל טענה נגד הנאשם בפרק זמן זה.



24. ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגד הנאשם, הן במישור הפלילי והן במישור האזרחי, המחיר האישי והכלכלי שמשלם הנאשם בעקבות הסתבכותו בפלילים, האחריות כלפי משפחתו והמאמצים שמשקיע בשמירה על יציבות תפקודית כללית, חלוף הזמן המשמעותי והיעדר מעורבות חוזרת בפעילות פורצת חוק, מלמדים על סיכויים טובים כי הנאשם ישתקם הן בהיבט האישי והתעסוקתי והן בפן הכלכלי. לנוכח כל אלו וכאשר התרשמתי כי שליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר בפועל עלולה לפגוע בהתקדמות שהושגה עד כה ומבחינות רבות, לא אמצה עמו את הדין.

תוצאה

25. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר אשר ירצו בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות הדעת הממונה מיום 28.2.2022. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונש עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ביום 15.5.22 בשעה 08:00.

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך של 2,500 ₪; הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.7.2022 ובכל ראשון לחודש לאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ניתן צו כללי למוצגים.

העתק גזר הדין יישלח לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק.

ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ב, 03 אפריל 2022, במעמד הצדדים.