



ת"פ 67104/01/20 - מדינת ישראל נגד בנימין נתניהו, שאול אלוביץ', איריס אלוביץ', ארנון מוזס

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א-1971 (להלן: הפקודה), ובקשה לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: החוק).
2. הבקשה הנוכחית הוגשה בהמשך לבקשה קודמת, שהתבססה על פרסומים עיתונאיים לפיהם משטרת ישראל משתמשת בתוכנה מסוג "פגסוס" ובין היתר נעשה בה שימוש בתיק המכונה "תיק 4000". בתגובתה בכתב לבקשות הקודמות, מסרה המאשימה מספר פרטים. בין היתר נמסר כי מבדיקתה של מחלקת חקירות, מודיעין ובקרת מסחר ברשות ניירות ערך, עולה כי לא עשתה מעולם שימוש במערכות טכנולוגיות מסוג "רוגלה"; כי מבדיקתה של משטרת ישראל עולה שבמסגרת חקירת תיק 4000 ביקשה המשטרה וקיבלה צווים שיפוטניים להאזנות סתר לתקשורת בין מחשבים לשני גורמים בתיק, נאשמת 3 והעד שלמה פילבר; כי לצורך מימוש הצווים נעשה שימוש במערכת טכנולוגית; וכי לא נעשה שימוש ביחס לגורמים נוספים שנחקרו בתיקי 1000, 2000 ו-4,000 ובתיקים קשורים. נמסר כי ביחס לנאשמת 3, הגם שהוצא צו, לא בוצעה פעולת האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים; וכי ביחס למר פילבר המערכת פעלה על גבי מכשיר הטלפון הסלולרי שלו למשך כ-27 שעות, ולא הופקו ממנה תוצרים שהם בגדר "חומר חקירה" הרלוונטי או נוגע לאישומים. כן עלה כי במסגרת הפעולה הקשורה במכשיר הטלפון של מר פילבר, בוצעה העתקה של רשימת אנשי הקשר ומספר פריטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של מר פילבר. תוצרי ההאזנה נבדקו על ידי איש היחידה החוקרת "המפיק" שלא עיין בתוצרים העודפים שנקלטו במערכת ואלה אף לא הועברו ליחידה החוקרת.
3. בבקשתם הנוכחית טוענים המבקשים כי במסגרת תיק 4000, עשתה משטרת ישראל שימוש בתוכנות ריגול ופריצה טכנולוגיות; כי בידי המאשימה מצויים "צווי בית משפט עלומים... ליירוט תקשורת מחשבים של מר שלמה



פילבר וגב' אלוביץ'..."; כי המשטרה והמאשימה פעלו להסתיר מההגנה את עצם קיומם של הצווים שניתנו על ידי בית המשפט ואת תוצריהם; וכי במהלך חדירה למכשיר הטלפון הנייד של מר פילבר, פעלה המשטרה בניגוד לחוק ובניגוד לצו שיפוטי שניתן לה.

כן נטען כי המשטרה הסתירה מהפרקליטות ומבית המשפט את החיפוש האמור, ובשל כך לא יכלה המאשימה לעמוד בחובה המוטלת עליה לפי סעיף 74 לחוק וכן בפיקוח על הוצאת תעודות חיסיון בתיק.

4. במה שנוגע לעתירה לגילוי ראיה, מדובר בשלוש תעודות חיסיון, מטעמים של אינטרס ציבורי חשוב, כמפורט להלן:

האחת, תעודה מיום 18.2.2020, החוסה מספר מסמכים - הבקשה שלפנינו נוגעת למסמכים המסומנים ק'1, ק'2 ו-9ק.9, שמלכתחילה היה עליהם חיסיון מלא, ובהמשך, לגבי מסמכים ק'1 ו- ק'2 נמסרה לב"כ הנאשמים פרפרזה, לפיה מדובר במסמכים הקשורים בצווי האזנת סתר.

השנייה, תעודת חיסיון מיום 16.2.2022, החוסה מסמכים המסומנים ק'3 עד ק'6. לגבי מסמכים אלה נמסרה לב"כ הנאשמים פרפרזה, לפיה המסמכים קשורים בפעולה טכנולוגית שבוצעה בעקבות צווי האזנת הסתר האמורים; ומדובר בהאזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, העתקת רשימת אנשי הקשר והעתקה של פרטי מידע נוספים שהיו אגורים בטלפון הסלולרי של מר פילבר. כן צוין כי פעולה טכנולוגית בוצעה גם בעניינה של איריס אלוביץ' אך זו לא צלחה ומשכך לא הניבה תוצרים.

תעודת החיסיון השלישית, מיום 24.2.2022, נוגעת למסמכים המסומנים ק'7 עד ק'14.

בתעודות החיסיון צוין כי "גילוי המידע החסוי או מסירתו, יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים: לסכן שלומם של בני אדם; לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה; לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה".

5. ב"כ הנאשמים מבקשים להורות למאשימה למסור לידיהם מסמכים ומידע כמפורט להלן:

רשימה ממצה של החומר שנרשם ונאסף במסגרת החקירה; צווים שניתנו על ידי בית המשפט, בקשות המשטרה לקבלת צווים, פרוטוקולים ותוצאי השימוש בצווים; עדכון ביצוע הצו לבית המשפט; תוצרי יירוט תקשורת מחשבים - הודעות ודוא"ל; חומרים שהופקו במסגרת 27 שעות השימוש בתוכנת הריגול, זהות אנשי המשטרה שנתנו הוראה לבצע את הפעילות, ומידע באשר לפעילות ובין היתר היקפה, החומרים שהופקו במהלכה ועוד; מידע באשר לפעולות נוספות שבוצעו על ידי "המערכת"; התכתבות המאשימה מול היחידה החוקרת וכל גוף רלוונטי אחר; פרטים נוספים ובהם מזכרים של גורמי המשטרה שמסרו למאשימה את המידע, הגורמים ביחידות הסייבר שביצעו את החדירה והחוקרים שהיו מעורבים בהחלטה להפעלת הרגולה ואלה שקיבלו את המידע; תיאור ה"נתונים העודפים" שנשאבו שלא כחוק ממכשיר הטלפון של מר פילבר; פירוט ניסיון החדירה לטלפון של נאשמת 3; התייחסות המאשימה לגבי בדיקה שנעשתה בעניינם של מעורבים נוספים בתיק ופרטים באשר לאדם נוסף שלגביו הוצא צו דומה.

6. בכל הנוגע לחיסיון, מבקשים ב"כ הנאשמים לקבל לידיהם את מסמך 9ק.9 שנחסה במלואו ולא ניתנה לגביו פרפרזה, ואת המסמכים החסויים בשתי התעודות הנוספות - ק'3 עד ק'14.



7. לאחר עיון במסמכים החוסים תחת תעודות החיסיון ושמיעת עמדת המאשימה במעמד צד אחד, הגענו לכלל מסקנה לפיה ניתן לחשוף נתונים מתוך חלק מהמסמכים החסויים, בין בגילוי חלק ממסמך ובין בהוצאת פרפרזה, מבלי לפגוע במטרות החיסיון, כמפורט להלן:

ק'1 ו- ק'2 - בקשות להאזנת סתר - המאשימה תמסור לידי ב"כ הנאשמים את הבקשות, תוך השחרה/השמטה של סעיפים ב', ג' והשורה הראשונה של סעיף ד'. במסירת עיקר הבקשה לא מצאנו שיש משום גילוי של שיטות ואמצעים או כל פרט אחר שיש לגביו הצדקה לחיסיון, ולכן יש למסרם. החלקים שהושמטו יישארו חסויים.

כן תימסרנה פרפרזות של נימוקי הבקשות, בנוסח ובמתכונת שהוצגו לעיונו.

לגבי הפרוטוקולים של הדיונים בבקשות ניתן לחשוף כי צוין בהם שהוסברו נושאי הבקשות והצורך בהן לשם איסוף ראיות.

לגבי הצווים, בכל הנוגע ל- ק'1 הצו יימסר תוך השמטת ס"ק ב', ג' ו- ד'. בכל הנוגע לק'2 הצו יימסר תוך השמטת ס"ק ב', ג', ד' ושלוש המילים הראשונות בנימוקים הכתובים בכתב יד.

מסמך ק'4 יימסר תוך מחיקת חלקים בהתאם לנוסח שהוצג לעיונו.

מסמך ק'5 יימסר תוך מחיקת חלקים בהתאם לנוסח שהוצג לעיונו, בשתי הסתייגויות. האחת נוגעת לסעיף 6 - שם בשורה השנייה ייחשף המשפט המתחיל במילה "על" ועד הנקודה בסוף אותו משפט. השנייה נוגעת לסעיף 7, בו שלושת המילים הראשונות תיחשפנה. זאת משהגענו למסקנה כי חשיפתם של עניינים אלה דרושה וכי אין בגילויים כדי לחשוף שיטות חקירה.

מסמך ק'6 כולל שני מסמכים מיום 16.2.2022. המסמך האחד נושא כותרת "פעולות שבוצעו במסגרת תיק 4000" - יימסר בכפוף להשחרות שסומנו על גבי המסמך שהוצג לנו. המסמך האחר נושא כותרת "בדיקת מספרי טלפון בתיקי האלפים - השלמת בדיקות" ותוכנו חסוי במלואו כדי לא לחשוף שיטות ואמצעים. תוצאת הבדיקה מפורטות בפרפרזה שהוצאה למסמך ק'7.

מסמך ק'7 חסוי בשל חשש מחשיפת שיטות ואמצעים. תימסר פרפרזה שהוצגה לעיונו.

מסמך ק'8 חסוי בשל חשש מחשיפת שיטות ואמצעים. תימסר פרפרזה שהוצגה לעיונו.

מסמכים ק'3, גק'9 ו- ק'9 עד ק'14 - מצאנו כי חשיפתם תפגע באינטרס ציבורי חשוב, שכן יהיה בה כדי לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.

8. ככלל, לגבי כלל המסמכים החסויים שהבקשה למסירתם נדחתה, כדי להגן על אינטרס ציבורי חשוב, כמפורט לעיל, לא מצאנו כי הצורך לגלותם לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שיש לא לגלותם, וכי מדובר בראיות חיוניות



להגנת הנאשמים, או שהן העשויות להועיל להגנת הנאשמים ומידת התועלת שבהן להגנה עולה על העניין שיש לא לגלותן.

9. עוד הוצגו לפנינו מסמכים שלטענת המאשימה הינם "תכתובות פנימיות מובהקות שאינן חומר חקירה בתיק ואין הצדקה בדיון למסור אותן", מהתאריכים: 23.1.2022, 3.2.2022, 7.2.2022. לטענת המאשימה "תכתובות אלה אינן מצויות בליבת הרלוונטיות של התיק".

בעקבות הערותינו בדיון במעמד צד אחד, הסכימה המאשימה, בנסיבות המיוחדות של מקרה זה, שבו ייתכן שמסירת הפניות תסייע להגנה להתמצא בתשובות המשטרה הנמסרות בחלקן בכפוף לחיסיון, למסור את התכתובות לעיון הנאשמים בכפוף להשחרת פרטים שיש בהם כדי לחשוף שיטות ואמצעים המצויים או החוסים תחת החיסיון.

מעיון במסמכים עולה שיש ממש בטענת המאשימה כי מדובר בתכתובות פנימיות. עמדת המאשימה מקובלת עלינו, כעמדה מאוזנת וסבירה בנסיבות העניין. אנו רושמים לפנינו את הודעת המאשימה בנסיבות המיוחדות כמפורט לעיל.

10. בנוסף, בחנו את התוצרים העודפים של האזנת הסתר האמורה, ומצאנו כי אין מקום להעבירם לידי הנאשמים, באשר אין בהם מידע רלוונטי להגנה.

11. אשר לבקשת הנאשמים לקבלת חומר חקירה, כמפורט בסעיפים 77 עד 91 לבקשה -

סעיף 77 - בקשה לקבלת רשימה ממצה של החומר שנרשם ונאסף במסגרת החקירה - המאשימה הודיעה כי תעביר לנאשמים רשימה מעודכנת של החומר שנאסף בתיק. הוצגה לפנינו רשימה מעודכנת ועל המאשימה להעבירה לידי ב"כ הנאשמים בתוך שבעה ימים.

סעיפים 78 ו- 79 - החומר המבוקש חוסה תחת תעודות החיסיון, והאמור בסעיפים 7 ו- 8 לעיל חל גם לגביו.

סעיף 80 - המאשימה מסרה כי אין בידה מסמך כאמור.

סעיפים 81 ו- 82 - החומר המבוקש חוסה תחת תעודות החיסיון, והאמור בסעיפים 7 ו- 8 לעיל חל גם לגביו.

סעיף 83 - בכל הנוגע לזהות אנשי המשטרה שקיבלו את ההחלטה בעניין ביצוע הפעילות, מסרה המאשימה כי אין בידה חומר חקירה המכיל תיעוד של הגורמים הספציפיים שקיבלו את ההחלטה, לבד מן העובדה הכתובה במסמך שראש יל"כ קיבל בעל פה את אישור הפרקליטות. אשר לזהות הגורמים שאישרו בפרקליטות את החלטת המשטרה לבצע את האזנות הסתר, תמסור המאשימה פרטים אלה לב"כ הנאשמים בתוך שבעה ימים.

סעיף 84 - החומר המבוקש חוסה תחת תעודות החיסיון, והאמור בסעיפים 7 ו- 8 לעיל חל גם לגביו.



סעיף 85 - נמסרו פרפרזות.

סעיף 86 - בין בעלי התפקידים ניתן לחשוף את שמותיהם של אהרן פרץ ומוטי לוי.

לגבי זהות מקבלי ההחלטה, מסרה המאשימה כי אין בידה פרטים.

לגבי השאלה מי ביקש לקבל צו האזנת סתר - בקבלת ההחלטה ובאישורה היו מעורבים גורמים במשטרה וגורמים מוסמכים בפרקליטות.

לגבי החוקרים שהיו שותפים להחלטה להפעיל את הרוגלה - המאשימה מסרה כי אין בידה חומר חקירה בעניין זה.

לגבי הגורמים שביצעו את ההפעלה - ככל שלא תוצא תעודת חיסיון לגבי פרטים אלה, המאשימה תמסור את תוצאות הבדיקה בתוך שבעה ימים.

לגבי שמות החוקרים שקיבלו את המידע וקיבלו את ההחלטה שהמידע אינו רלוונטי - תהליך הסיווג הוא תהליך פנימי ולפיכך הבקשה לעניין זה נדחית.

סעיף 87 - החומר המבוקש חוסה תחת תעודות החיסיון, והאמור בסעיפים 7 ו-8 לעיל חל גם לגביו.

סעיף 88 - ביחס לשאלה מי נתן את ההוראה, מסרה המאשימה כי אין בידה מידע. יתר הפרטים המבוקשים חסויים וחל עליהם האמור בסעיפים 7 ו-8 לעיל.

סעיף 89 - נמסרה תשובה בדיון.

סעיף 90 - לא מדובר בחומר חקירה שיש לו רלוונטיות להליך שלפנינו.

סעיף 91 - החומר המבוקש חוסה תחת תעודות החיסיון, והאמור בסעיפים 7 ו-8 לעיל חל גם לגביו.

12. המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' באדר ב' תשפ"ב, 10 במרץ 2022, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם,
שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת