



ת"פ 66843/06/20 - מדינת ישראל נגד ירדן צסלר,מעין צסלר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 66843-06-20 מדינת ישראל נ' צסלר ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. ירדן צסלר

2. מעין צסלר

הנאשמות

ב"כ המאשימה: עו"ד אייל לידני

ב"כ הנאשמות: עו"ד גיל פידל

פסקי דין פלייים



verdicts.co.il

מבד"ן

כללי

- הנאשמות הורשעו, על פי הודאתן בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות קבלת דבר במרמה והתחזות לאחר. ביום 3.1.19 נבחנו נאשמת 1 במבחן אמיר"ם ועל פי הציגן שקיבלה נקבע כי עליה לעבור שלושה קורסים בשפה האנגלית. סמוך ליום 3.7.19 קשרה הנאשמת 1 קשר עם אחותה, הנאשמת 2, כדי שהאחרונה תיבחן במקומה במבחן תוך התחזות לה. ביום 15.8.19 הסיעה נאשמת 1 את נאשמת 2 לבחינה ומסרה לה את תעודת הזהות שלה כדי שתוכל להתחזות לה. טרם החל המבחן מילאה נאשמת 2 את פרטיה של נאשמת 1 על גבי הטופס. הנאשמת 2 עברה את המבחן בהצלחה, ונאשמת 1 קיבלה פטור במרמה מקורסי אנגלית. בשל הפער בין ציוני המבחן הראשון והשני, הוזמנה נאשמת 1 למבחן חוזר על-ידי המרכז הארצי לבחינות והערכה. בהמשך, נאשמת 2 התקשרה לנציגת המרכז כשהיא מתחזה לנאשמת 1, וביקשה לקבל פרטים על המבחן החוזר. ביום 22.8.19 הגיעה נאשמת 2, לבחינה, התחזתה לנאשמת 1 והציגה בפני הנציגה את תעודת הזהות והדרכון של נאשמת 1. לאחר הבחינה קראה הנציגה לנאשמת 2 וביקשה לברר עמה פרטים על אודות זהותה, והנאשמת 2 המשיכה להתחזות לנאשמת 1. במהלך השיחה, ביקשה נאשמת 2 לקבל בחזרה לידיה את תעודת הזהות והדרכון של נאשמת 1. הנציגה סירבה להשיבם והסבירה שבכוונתה להזמין מטסרה למקום. בשלב זה חטפה הנאשמת 2 את הטלפון הנייד של הנציגה וסירבה להשיב אותו עד אשר וחזרו לידיה תעודת הזהות והדרכון. הנציגה אחזה בידה של נאשמת 2 והוציאה ממנה את הטלפון הנייד. הנאשמת 2 שבה והציגה את עצמה בכוב כנאשמת 1 גם לפני השוטר שהגיע למקום, ומסרה לו את מספר תעודת הזהות של הנאשמת 1. רק לאחר שנערך חיפוש בתיקה, הודתה הנאשמת 2 כי היא התחזתה לנאשמת 1.
- הצדדים הציגו הסדר דיוני שלפיו כתב האישום תוקן, הנאשמות הודו במויחס כלתן, הורשעו והוסכם כי יוכנו בענייני תסקירי שירות מבחן. לא נערך הסדר לעניין העונש.
- תסקירי שירות המבחן מיום 29.9.21 מלמד כי הנאשמת 1, ירדן, בת 26, רווקה, סטודנטית בשנה השלישית לתואר ראשון בתקשורת ועובדת בסוכנות ביטוח. הנאשמת 1 סיימה 12 שנות לימוד ושירתה שירות צבאי מלא, שלאחריו החלה בעבודה ובלימודים. את העבירות ביצעה הנאשמת 1 במהלך תקופת לימודיה.
- לנאשמת 1 אין הרשעות קודמות, היא קיבלה אחריות על מעשיה, הביעה חרטה, בוששה ואשמה בגין התנהלותה וכן ביטאה צער על תוצאות מעשיה והכרה בהשלכותיהם. שירות המבחן התרשם כי הנאשמת 1 מנהלת אורח חיים יציב וכי ביצוע העבירות איננו מאפיין את התנהלותה בדרך כלל.
- בשל אלה, ולנוכח ההתרשמות כי ההליך הפלילי מרטיע אותה, וכן על מנת למנוע פגיעה אפשרית בעתידה, באפשרויות התעסוקה שלה ובפרנסתה, המליץ שירות המבחן לשקול בחיוב את ביטול הרשעתה של הנאשמת 1, וכן המליץ לגזור עליה 200 שעות שירות לתועלת הציבור.
- תסקירי שירות המבחן מיום 29.9.21 בעניינה של הנאשמת 2, מעין, מלמד כי היא בת 30, נשואה, ובארבע השנים האחרונות מתגוררת באיטליה, שם לומדת לימודי רפואה. היא מתכננת לחזור לארץ עם סיום הלימודים.
- הנאשמת 2 בגורת 12 שנות לימוד ושירתה שירות צבאי מלא. לאחר שחרורה למדה הנאשמת 2 לתואר ראשון בביוכימיה מולקולרית ועם סיום לימודיה העתיקה את מגוריה לאיטליה, לצורך לימודי רפואה.
- הנאשמת 2 תיארה תקשן קשר עם בני משפחתה, ולתפיסתה היא דמות אימהית ותומכת עבור אחותה, הנאשמת 1, ודוחפת אותה להצלחה.
- לנאשמת 1 אין הרשעות קודמות. בהתייחס לעבירות נשאו כתב האישום תיארה כי ברקע עליה עמדה דאגה לאחותה, אשר התקשתה במסגרת לימודיה האקדמיים בשפה האנגלית ובשל כך שקלה לפרושו ללימודים. הנאשמת הסבירה כי על מנת לסייע לה החליטה להתחזות אליה ולבצע את המבחן במקומה בשני המועדים.
- הנאשמת 2 לקחה אחריות על מעשיה וביטאה צער וחרטה בינים.
- שירות המבחן התרשם כי הנאשמת מתנהלת בדרך כלל באופן תקין וכי המעשים חריגים להתנהלותה. הנאשמת 2 הביעה חשש מהותי כי הרשעה תמנע ממנה לעבוד במקצוע הרפואה. לאור אלה ועל מנת שלא לפגוע בעתידה המקצועי, המליץ שירות המבחן לשקול בחיוב את ביטול הרשעתה והמליץ לגזור עליה שירות לתועלת הציבור שריצויו יידחה עד לחזרתה המשוערת לארץ.
- ב"כ המאשימה, אשר תמך עמדתו בפסיקה, ביקש להותיר את הרשעת הנאשמות על כנה ולקבוע מתחם עונש הולם שבין שירות לתועלת הציבור למאסר קצר בפועל. המאשימה ביקשה לגזור על שתי הנאשמות עונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב ומאסר מותנה, המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם. בטיעוניה הדגישה המאשימה את הערכים המנוגים שנופגים כתוצאה מביצוע העבירות ואת הימנכות המעשה העברייני שכלל מספר אירועים והופסק רק בשל התערבות המשטרה. נטען כי בשל חומרת העבירות, היקפן והימשכותן לא ניתן לוותר על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים, וכי לא הוכח אף שיגורם למי מהנאשמות נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעה.
- ב"כ הנאשמות, שהניש אף הוא פסיקה מנומק, ביקש לאמץ את המלצותיו של שירות המבחן בלבד, ובכסל לאמר כי הרשעתן של הנאשמות ולגזור עליהן עונשי שירות לתועלת הציבור. ב"כ הנאשמות הדגיש את נטילת האחריות, תחושת האשמה והחרטה הכנה של הנאשמות, טען כי מדובר בעבירות שעוברו מתוך קלות דעת וחוסר הבנה של המשמעות האמיתית של מעשיהן ושל ההשלכות האפשריות של ההתנהגות וכו' מדובר בשתי צעירות המנהלות אורח חיים תקין וצרכן, נטולות עבר פלילי או דפוסיים עברייניים, המבקשות להמשיך בחייהן, ללמוד, לעבוד ולהתקדם. ביחס לנאשמת 1 נטען כי אף אם הרשעה לא תפגע בעבודתה הנוכחית, היא עלולה לחסום בפניה אפשרויות תעסוקתיות עתידיות.
- הנאשמת 1 בדברה האחרון תיארה בבכי את הצער והחרטה שחשה על מעשיה.
- הנאשמת 2 לא התייצבה לדיון שבו נשמעו הטיעונים לעונש מוסר את דבריה בהבן, והביעה בהם צער וחרטה על מעשיה, תוך שהסבירה כי כל כוונתה היתה לסייע לאחותה, היא לא ביקשה לקבל דבר עבור עצמה, ובזמן ביצוע העבירה לא הבינה כי מדובר במעשה פלילי. הנאשמת 2 הוסיפה כי היא השקיעה את העשור האחרון בחייה בלימודים לתואר ברפואה, ואף עזבה את הארץ לשם כך, וטענה כי הותרת ההרשעה על כנה תמנע ממנה לעסוק ברפואה ותוריד את מאמציה לטמיין.
- סוגיית ביטול ההרשעה**
- ההלכה בעניין הימנעות מהרשעה נקבעה על"פ 58886-05-17 **אלייר נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנו 31.10.17) בית המשפט עמד על חומרתן של עבירות שבוצעו בנסיבות דומות וקבע: **"חומרת המעשים נובעת, הן בהיבט הכללי של מעשי המרמה וההתחזות בכבד, ובצדק, ולנכח הפגיעה ב'טוהר הבחינות'. מסייה מטוהר הבחינות במוסדות להשכלה גבוהה פוגעת הן בערכים של יושר והגינות, הן בתוקף ומועמד התאריס הניתנים על-ידי המוסדות, והן בשוויון בקרב הסטודנטים.**
- אמנם העבירות שאותן ביצעו הנאשמות, לא דרשו רמת תחכום גבוהה אך, הן דרשו לא מעט תכנון. העובדה שמדובר במעשים שחזרו על עצמם פעם אחר פעם מקשה להתייחס אליהם כאל מעידה רגעית.
- חלקה של כל אחת מהנאשמות בביצוע העבירות היה שונה ואולם בסופו של יום מידת אשמתן זהה בעוד שהנאשמת 2 דרשה לביצוע היסודות האקטיביים של העבירות, הנאשמת 1 היא שהייתה אמורה להפיק מהן תועלת.
- חומרה יתרה במיוחד יש במעשי נאשמת 2 בתום המבחן השני - עמידתה העיקשת על כך שהיא הנאשמת 1, לקיחת הטלפון של נציגת המרכז כדי לגרום לה להחזיר את תעודת הזהות והתחזותה גם לפני השוטר דרשו מידה לא מועטה של תעוזה.
- למרבית הצער, מעשים מן הסוג שביצעו הנאשמות אינם נדירים במחוזותינו. בית המשפט עמד פעם אחר פעם על הקלות שבה ניתן לבצע מעשים מסוג זה, על הקושי לגלות את העבירות ועל ההכרח להרתיע מפני ביצוען, בין היתר בדרך של הרשעת נאשמים בגינן. ראו עפ"ג 59886-05-17 הנ"ל וכן ע"פ (ח') 17462-04-12 **שאוהנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנו 6.9.12) וע"פ (נצ') 49812-05-10 **קדח נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנו 7.9.10).
- לנוכח האמור לעיל, מכלול הנסיבות שבהן בוצעו העבירות אינו מאפשר להימנע מהרשעתן של הנאשמות מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים.
- מעבר לצורך אתייחס לפגיעה האפשרית של הרשעה בשיקומן של הנאשמות. עז זאת חשוב להקדים ולומר כי עבירות של התחזות ומרמה במסגרת מבחנים במוסדות אקדמיים ומבחני קבלה אליהם מובצעות, ככלל, על ידי צעירים נטולי עבר פלילי, המנהלים, לרוב, אורח חיים תקין ומתפקד ועל רקע רצונם "לקצר את הדרך" להישיגים אקדמיים. משכך דבר היותן של הנאשמות צעירות נטולות עבר פלילי שניהל עד לביצוע העבירות וגם לאחריהן אורח חיים נורמטיבי אינו עובדה יוצאת דופן המצדיקה התייחסות שונה.
- הנאשמת 1 היא סטודנטית בתחום התקשורת ועובדת בתחום הביטוח. לא הוכח כי הותרת ההרשעה על כנה תפגע באיזה מעסיקוה, וכל טענות בא- כוחה בעניין זה היו בגדר השערות. אף סעיף 25 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) תשמ"א-1981 אינו פוסל מניה וביה אדם בעל הרשעה פלילית מלקבל רישיון של סוכן ביטוח, אלא מעניק לממונה על הביטוח שיקול דעת בעניין זה.
- הוא הדיון, ביחס לנאשמת 2, שהיא סטודנטית לרפואה. סעיף 4 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ו-1976 אינו מונה העדר רישום פלילי כתנאי לקבלת רישיון לעסוק ברפואה, ולמנהל הכללי של משרד הבריאות ניתן שיקול דעת בעניין.
- על לא ניתן לקבוע כי הותרת ההרשעה על כנה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשמות.
- לנוכח האמור לעיל, אין מקום לבטל את הרשעתן של הנאשמות והיא תיוותר על כנה.
- מתחם העונש ההולם**
- בשים לב למכלול הנסיבות שבהן בוצעו העבירות, כפי שפורטו בפרק הקודם, מידת הפגיעה בערכים המנוגים באמצעות העבירות שביצעו הנאשמות היא בינונית.
- עיון בפסיקה מלמד כי בנסיבות דומות נגזרו עונשים החל ממאסר על תנאי, שירות לתועלת הציבור או מספר חודשי מאסר בעבודות שירות גם על צעירים נטולי עבר פלילי. ראו למשל: עפ"ג (י-ם) 59886-05-17 **יעקב אלייר נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנו 31.10.17); עפ"ג (ח') 40626-01-20 **מדינת ישראל נ' בלחסן ואח'** (פורסם בבנו 16.07.20); ע"פ (ח') 17462-04-12 **שאוהנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנו 6.9.12); ת"פ (נצ') 41808-09-12 **מדינת ישראל נ' טאהא** (פורסם בבנו 17.02.14); ת"פ (כ"ס) 35842-03-18 **מדינת ישראל נ' עויסא** (פורסם בבנו 09.07.19); ת"פ (י-ם) 4908-08-19 **מדינת ישראל נ' אלעסם ואח'** (פורסם בבנו 3.2.21).
- לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם הוא של הנאשמות הוא בין שירות לתועלת הציבור למספר חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה.
- העונש המתאים לנאשמות**
- שקלתי לזכות הנאשמות את גילן הצעיר, עברן הנקי ואת העובדה שהן מנהלות אורח חיים חיובי ומתפקד במישורי חייהן השונים.
- עוד שקלתי לזכות הנאשמות את הודאותיהן בביצוע העבירות וקבלת האחריות שיש בציין. באלה, כמו גם בחרטה שהביעו הנאשמות על המעשים, יש כדי לצמצם את הסיכון שהנאשמות ישובו לבצע את עבירות.
- מכלול הנסיבות שאני קשורות לביצוע העבירות מחייב לגזור על הנאשמות עונשים המצויים בתחתית מתחם העונש ההולם.
- אני גוזרת על כל אחת מהנאשמות את העונשים הבאים:
 - 250 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתכנית שתוגש על ידי שירות המבחן עד ליום 1.12.21.
 - ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא עברו בעריה לפי אחד מהסעיפים הבאים: 415, 418, 420, 441 לחוק העונשין התשל"ז-1977.
- אשר להמלצת שירות המבחן לאשר לנאשמת 2 לרצות את עונשה כשנתיים את לימודיה ותחזור לישראל, מדובר בטוח זמן של שנתיים מהיום, דחיה שאינה סבירה לנוכח הכלל הקובע כי יש לרצות עונש בסמוך לאחר הטלתו.
- עם זאת, לנוכח נסיבותיה האישיות של הנאשמת 2, ועל מנת שלא לפגוע בלימודיה, זו השירות לתועלת הציבור בעניינה יהיה לתקופה של 18 חודשים, כך שיתאפשר לה לרצות את העונש בחופשותיה בארץ.
- זו השירות לתועלת הציבור בעניינה של נאשמת 1 יהיה לתקופה של שנה.
- הוסברו לנאשמות חובתן לשלף פועלו עם שירות המבחן בריצוי השירות לתועלת הציבור והאפשרויות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשו כן.
- המזכירות תעביר העתק מזר הדין לשירות המבחן.
- זכות ערעורו לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - © verdicts.co.il



ניתן היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בנוכחות הצדדים.