

ת"פ 66691/05 - איל צבי ברוך, מאיר ויחר, בת"פ
ת"פ 66691-05-23, בוריס ברקן, בת"פ 66810-05-23
נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 23-05-66691 מדינת ישראל נ' ברקן(עוצר)

ת"פ 66810-05-23
תיק חיזוני: 82859/2023

בפני כבוד השופט אלון גビיזון

המבקשים:

1. איל צבי ברוך (עוצר)
2. מאיר ויחר (עוצר)
בת"פ 66810-05-23
3. בוריס ברקן (עוצר)
בת"פ 66691-05-23

מדינת ישראל

נגד
המשיבת:

החלטה

לפני בקשה לביטול כתבי אישום בשני התקקים שבכותרת בטענה של חוסר סמכות מקומית. למען שלימות התמונה אצין כי כתבי האישום מתייחסים לאותה פרשיה תוך שמיוחסות למבקשים העבירות הבאות:

א. המבקש 1 (בתיק ת"פ 23-05-66810):

1. סחר בבני אדם (3 עבירות) - עבירה לפי סעיף 377א(א)(5) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. הבאת אדם לעיסוק בזנות (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 202 לחוק.
3. סרשות (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 199(א)(1) לחוק.
4. פרסום שירות זנות של בגין (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 205ג(א) לחוק.
5. סחר בבני אדם (ניסיונ) - עבירה לפי סעיף 377א(א)(5) בצוירוף סעיף 25 לחוק.
6. הבאת אדם לעיסוק בזנות (ניסיונ) - עבירה לפי סעיף 202 בצוירוף סעיף 25 לחוק.
7. שימוש במרמה ערמה ותחבולה - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש, תשכ"א]

עמוד 1

.1961-

.8. איסור הלבנת הון (עבירות רבות) - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

ב. המבוקש 2 (בתיק ת"פ 66810-05-23):

.1. סחר בבני אדם (ניסיונן) - עבירה לפי סעיף 377א(א)(5) בצוירוף סעיף 25 לחוק.

.2. איסור הלבנת הון (עבירות רבות) - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

ג. המבוקש 3 (בתיק ת"פ 66691-05-23):

.1. סחר בבני אדם (3 עבירות) - עבירה לפי סעיף 377א(א)(5) לחוק העונשין, תשל"ג-1977
(להלן: "החוק").

.2. הבאת אדם לעיסוק בזנות (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 202 לחוק.

.3. סרשות (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 199(א)(1) לחוק.

.4. פרסום שירות זנות של בגין (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 205ג(א) לחוק.

.5. סחר בבני אדם (ניסיונן) - עבירה לפי סעיף 377א(א)(5) בצוירוף סעיף 25 לחוק.

.6. הבאת אדם לעיסוק בזנות (ניסיונן) - עבירה לפי סעיף 202 בצוירוף סעיף 25 לחוק.

.7. שימוש במרמה ערמה ותחבולה - עבירה לפי סעיף 22(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

.8. איסור הלבנת הון (עבירות רבות) - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

עוד אצין כי ביום 23.5.23 וטרם הגשת כתבי האישום, בהחלטתי בתיק צ"א 22844-05-23, נענית לבקשת המשיב והתרתי גביית עדות מוקדמת של אחת הנשים שלכאורה ועל פי הנטען הובאה והועסקה בזנות על ידי המבוקש, ושמיעת עדותה נקבעה ליום 20.6.23.

הבקשה וטענות הצדדים:

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

- .1. ביום 31.5.23 הוגשה בת"פ 66810-05-23 בקשה לביטול כתוב אישום בטענה של חוסר סמכות מקומית - בעניינו של המבוקש 3 (הנאשם בת"פ 66691-05-23) ובעניינו של המבוקש 2 (הנאשם 2 - בת"פ 66810-05-23).
- .2. ביום 5.6.23 ה策רף לבקשת ב"כ המבוקש 1 (הנאשם 1 - בת"פ 66810-05-23).
- .3. ב"כ המבוקשים טענו כי לא הונחה בכתב האישום תשתיית עובדתית המקנה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע סמכות מקומית בהתאם לחולפות הקימות בחוק: מקום מגורי הנאשמים או מקום ביצוע העבירה.
- .4. ביום 6.6.23, בד בבד עם הגשת תגבורתה, הגישה המשיבה הודעות בדבר הגשת כתב אישום מתווקנים, במסגרת תוקנו:
- א. כתובת מגורי של המבוקש 1 בת.פ 66810-05-23 - לכתובת שדרות ירושלים 36/16, אשדוד.
- ב. בסעיף 2 בחלק הכללי של כתב האישום אחרי המילים "**העסקו את הנשים ב贓ות**" התווסף המילים: "**ישראל, הן בדרום והן בשאר חלקי הארץ**".
- .5. בתגבורתה לבקשת טענה המשיבה כי בית המשפט המחוזי בבאר שבע סמכות לדון בהילכים, מקום מושבו של המבוקש 1 בעיר אשדוד, בדירה הנמצאת ברחוב שדרות ירושלים 36/16, והעbirות "coln" או "מקצת" בוצעו גם בדרום הארץ.
- .6. ביום 7.6.23 הגיעו ב"כ המבוקשים בקשה דוחפה לקיים דין בבקשתה.
- .7. בהחלטתי מיום 7.6.23 התקสาขา עדמת ב"כ הצדדים לאפשרות למתן החלטה ללא קיום דין ועל סמן הבקשה והtagובה. ב"כ המשיבה הותיר ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט ואילו ב"כ המבוקשים לא מסרו עדמתם, ומשכך נקבע דין בבקשתה בנסיבות הצדדים ליום 12.6.23.
- .8. בדין מיום 12.6.23 חזרו ב"כ המבוקשים על האמור בבקשתם וטענו כי גם לאחר עיון בכתב האישום המתווקנים אין בבית המשפט המחוזי ב"ש הסמכות המקומית לדון בתיקים, וחזרו על בקשתם לביטול כתב האישום ולהגשתם, ככל שהמשיבה תחפוץ להגישם בשנית, בבית משפט מחוזי תל אביב או מרכז. ב"כ המבוקשים ציינו את חשיבות הגשת כתב האישום בהתאם לסמכתה המקומית הקבועה בחוק חלקן מזכירות נאשם בהליך פלילי.

נטען כי מרכז חייהם של המבוקשים באזור המרכז, כמו גם מקום מגוריهم של עדי התביעה. נטען כי אין בסיס בחומר החקירה לתיקון כתוב האישום לפיו העבירות בוצעו قولן או

מקצתן בדרום הארץ. תיקון כתוב האישום נעשה באופן סתמי, שכן בעבודות המפורטות את האישומים גם לאחר תיקון, לא מצוין כי עבירה כלשהי בוצעה בדרום הארץ.

ב"כ המבוקשים הדגשו כי מחד גיסא המשיבה מצינית מפורשות בעבודות האישומים ביצוע של עבירות בנתב"ג, בתל אביב, ובת ים, ומайдך גיסא, אינה מצינית, ولو מקום אחד, בדרום הארץ. לשיטתם אין די בצביע כללי של ביצוע עבירות בדרום הארץ בחלק הכללי של כתבי האישום כדי להקנות סמכות מקומית לבית משפט זה.

לענין תיקון כתובתו של מבקש מספר 1 מהעיר ראשל"צ לעיר אשדוד, הוסיף בא כוחו כי מרכז חייו של המבוקש בראשל"צ והתיקון נעשה בניגוד לכתובתו הפורמללית במשרד הפנים.

9. ב"כ המשיבה טען כי קיים עיגון ראוי לכך שהעבירות בוצעו בישובים במחוז הדרום ובין היתר בערים אשדוד ואשקלון וכתבי האישום תוקנו בהתאם.

לדבריו העבודות המפורשות בחלק הכללי של כתבי האישום הין חלק בלתי נפרד מהעבודות המפורשות באישומים השונים. משכך עולה מכתביו האישום המתוקנים כי העבירות בוצעו, גם בדרום הארץ כמפורט בעובדה 2 לחلك הכללי.

ב"כ המשיבה הוסיף כי מחומר החקירה עולה כי המבקש 1 התגורר בעיר אשדוד, חרב הרישום הק"ם במשרד הפנים, וככל הנראה על שמו רשומות שתי כתובות. נטען כי המבקש 1 ביצע חלק גדול מהעבירות המפורשות בכתב האישום באמצעות הטלפון מדרותו באשדוד בה אף נעצר.

לטעنته גם שמדובר בשני כתבי אישום, הרי שמדובר בפרשייה אחת שבעניינה חל סעיף 7 לחוק סדר הדין הפלילי.

ב"כ המאשימה פרט, בזירות המתבקשת, מספר דוגמאות מחומר החקירה המוכחות לדבריו ביצוע של עבירות בדרום הארץ ובאופן המקנה סמכות בית משפט זה.

דין והכרעה:

10. לאחר שעניינו בבקשתו ובתגובה ושמעתי את טענות באי כוח הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידוחות, וכי לבית המשפט המחויז בbara שבע סמכות מקומית לדון בכתב האישום מושא החלטתי.

11. סעיף 6 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982 קובע כי **"דנים נאשם בבית המשפט אשר באזור שיפוטו נ언ברה העבריה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגורי של הנאשם."**

12. כתבי האישום המתווקנים מבהירים את סמכותו המקומית של בית משפט זה, ובכלל זה מקום מגורי של מבקש 1, ומקום ביצוע העבירות כמפורט בסעיף 2 לחلك הכללי של כתבי האישום.

13. כתובת מגורי של מבקש 1 תוקנה מהעיר ראשל"צ לכתובת ספציפית באשדוד, ומקובלים עלי דברי ב"כ המשיבה, בוודאי בשלב זה של ההליך, כי נפללה טעות טכנית בלבד בציון כתובתו בכתב האישום המקורי, וכי הריאות בתיק מלמדות כי התגורר בעיר אשדוד וכי לכואורה ביצע חלק מה Hebbitot המיויחסות לו באמצעות הטלפון ומידתו באשדוד.

מעבר לצורך אציג כי המבקש 1 לא צירף לבקשו כל ראייה המוכיחה כי הוא מתגורר בכתב האישום אחרה, ובהיר שלא להתייחס באופן ספציפי לכתובות שצינעה בכתב האישום המתווקן. מבקש 1 לא התייחס כלל לפרטי הדירה המצויין בכתב האישום המתווקן וקשר הנטען שלו אליה, וכך למשל לא צין בבקשתו כי אינו מתגורר בדירה או למשל כי לא ישן בה או לא ניהול את עסקיו ממנה.

14. סמכותו המקומית של בית המשפט זה לדון בת.פ 66810-05-23 המבורעת ראשית מקום מגורי של המבקש 1 כמפורט לעיל, ומשכך ומכוון סעיף 7 לחוק סדר הדין הפלילי, לבית המשפט בבאר שבע הסמכות המקומית לדון גם בעניינו של הנאשם הנוסף בתיק - מבקש 2.

"צורפו אישומים בכמה עבירות או הוואשמו כמה נאים בכתב אישום אחד, מוסמך לדון בעניין כל בית משפט אשר לו השיפוט, לפי סעיף 6 באחת העבירות או על אחד הנאים".

15. החלק הכללי בכל אחד מכתביו האישום מושא החלטתי כולל תשעה סעיפים ומתרפרס על ארבעה עמודים, תוך שבסעיף 9 מצוין מפורשת כי:

"עובדות חלק כללי זה הנו חלק בלתי נפרד מכלל האישומים שייפורטו להלן".

צדוק, אפוא, בא כוח המשיבה בטענותיו כי החלק הכללי לכתב האישום הנו חלק בלתי נפרד מעבודות כתב האישום, והגם שהאישומים השונים אינם מפרטים מקום מסוים במחוז דרום בו בוצעה מי מה Hebbitot, הרי שיש לקרוא אותם ייחדיו עם סעיף 2 לחלק הכללי שבסכתביו האישום לפיו:

"במסגרת הקשר, נאשם ... בצוותא חדא עם..., העסיקו את הנשים בזנות בישראל, הן בדרום והן בשאר חלקי הארץ וקיבלו חלק מדמי האtanן שניתנו לכל אחת מהנשים بعد מעשה הזנות...".

16. מצאתי טעם גם בהסבריו של בא כוח המשיבה כי כתבי האישום מפרטים מסכת של פעילות פלילית לכואורה המתמשכת על פני מספר חודשים אופי יומיומי, שעות רבות ביום תוך כדי ניצול של מספר נשים. הרי שבסכתביו האישום לא יכולם ולא צריכים לפרט, לצורך הסמכות המקומית, מקוםו של כל מפגש

מינימלי, ודי בנטען בסעיף 2 לחלק הכללי.

17. לבית המשפט המחויז בבאר שבע הסמכות המקומית לדון בתיקים גם מכוח מקום ביצוע העבירות "כולן או חלקן" ובשים לב לנطען בחלוקת הכללי של כתוב האישום כי העבירות בוצעו "הן בדרךם והן בשאר חלקי הארץ".

18. אשר על כן, כאמור, דין הבקשה להידחות.

המציאות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז סיון תשפ"ג, 15 יוני 2023, בהעדר הצדדים.