

ת"פ 65455/12 - מדינת ישראל נגד אנטואן שוקחה ובניו בעמ' גאבי שוקחה

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 65455-20-12 מדינת ישראל נ' אנטואן שוקחה

ובניו בעמ' ואח'

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

בענין:

מדינת ישראל

המשימה

נגד

הנאשמים

1. אנטואן שוקחה ובניו בעמ'

2. גאבי שוקחה

באמצעות בא כוחם עו"ד אחמד מסרי

זכור דין

כתב האישום:

הנאשמים הורשו על פי הודהה נאשם 2 בעובדות כתוב האישום, שני אישומים. באישום הראשון, בביצוע של עבירות של אי הגשת דו"ח תקופתי שיש להגישו - עבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ז-1975; ובאיושם השני, בביצוע שלוש עבירות של הפרת חובת תשלום המס המגיע לתקופת הדיווח התקופתי עם הגשתו - עבירה לפי סעיף 118 לחוק מעמ' בצירוף 88(א) לחוק מעמ' ותקנות 23(ב)(1) ו- 27 לתקנות מעמ'.

לפי עובדות כתוב האישום בהן הודהו הנאים, הנאשמה 1 הינה חברה הרשומה בענף מסחר סיטוני במוצרי מזון ובטור שכזו הינה "עסק מורשה" כהגדרת סעיף 1 לחוק מס ערך מוסף הנ"ל.

גב' ابو אלעסל שוקחה אומימה הינה בת זוגו של הנאשם 2.

בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום עד תאריך 6.3.19, גבל' שוקחה אומימה הייתה רשומה ברישומי הנאשמה 1 כמנהלת הפעילה ובעל מנויות של הנאשמה 1 כאשר בפועל בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום (גם לפני התאריך הנΚבו וגם אחריו), הנאשמה 1 הייתה מנהלת על ידי הנאשם 2 בלבד.

בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום הנאים היו חיברים להג� למנהל הממשימה דוחות תקופתיים במועד ובדרך שנקבעו בחוק ותקנות מעמ'.

לפי עובדות האישום הראשון, הנאים לא הגיעו במועד, כנדרש על פי החוק ותקנות 6 דוחות תקופתיים לחודשים: 11-12/19, 07-08/19, 03/19, 02/19, 04/19, 06/19, 0421,987 נס.

יתרת חוב המס המתחייבת מדווחת אלה, שטרם שלמה, הינה לפי כתב האישום, סך של - 421,987 נס.

לפי האישום השני, הנאים הגישו 3 דוחות תקופתיים לחודשים: 01-02/20, 05-06/20, 07-08/20, ללא צירוף התשלום כנדרש על פי החוק והתקנות.

יתרת חוב המס, שטרם שולמה, הינה לפי כתוב האישום, סך של - 40,135 ₪.

ראיות לעונש:

המדינה הגישה מרשם פלילי של הנאשם (ג/1).

ההגנה הגישה את ההסדר שנערך עם רשות המס במסגרת תיק פשיטת الرجل (ג/1); בקשה שהוגשה לבית המשפט בעניין פירוק הנואמת 1 (ג/2); תעודת רפואי של הנאשם 2 (ג/3).

טענות הצדדים:

טענות המאשימה:

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע העבירה ועל הערכם החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאים.

עוד מסרה המאשימה כי המחדל הוסר ובדיקה שביצעה במצב חשבון של הנואמת 1 ברשות המאשימה, נמצא כי שולם מס בסך של כ-471,000 ₪. כמו כן, נמסר כי לנואם 2 עבר פלילי.

ב"כ המאשימה עטרה למתחם ענישה שנע בין 4 ל-9 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי בין 4-8 חודשים וכנס כספי בין 10-5 אחוז מגובה המחדל וזאת לצד התcheinות להימנע מביצוע העבירה.

הנאמת 1 אינה פעילה עוד.

בעניינו של הנאשם 2, בשים לב לריבוי העבירות, משך תקופת הביצוע, מידת הפגיעה בערך החברתי, ועבورو של הנאשם 2, לצד הודהתו של הנאשם 2 בהזדמנות הראשונה, והסרת המחדל לצורך ההליך הפלילי, עטרה המאשימה להטיל על הנאשם 2 עונש ברף התחתון של מתחם הענישה, 4 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים.

טענות ההגנה:

ההגנה מסרה כי מדובר בתיק שבו אמרו להסתיים בכנס הנהלי. לדידה, מדובר בעבירות טכניות אשר הכנס בהן הוסדר. עוד ציון כי החוב האזרחי אף הוא הוסדר במסגרת תיק פשיטת الرجل והגיש את ההסדר שנערך עם רשות המס וכי למעשה הנאשם הסיר את כל המחדלים בעניינו.

בעניין הנאמת 1, נטען שהיא בהליך של פירוק וסך החובות של הנאשם ואשתו מגיע לסכום של 4 מיליון ₪.

לטענת ההגנה, מדובר במקרה בו הנאמת 1 נכנסה לקשיים כלכליים ולא מצב בו הנאשם 2 ניטה להתעשר על חשבונו

אשר לנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה, נטען כי הנאשם עבר אירע מוחי קשה בעקבות ההסתובכות הכלכלית ובשים לב להסרת המחדל במלואו, חסכו בזמן שיפוטי ומצבו הכלכלי של הנאשם, עתרה ההגנה להטלת מאסר על תנאי לצד קנס סמלי וכן ביקש לשקלול ביטול הרשעה בעניינו של הנאשם.

דבר הנאשם 2 בטרם מתן גזר הדין:

ה הנאשם מסר כי נקלע למצב כלכלי קשה; חזרו המחאות של לקוחות בגובה של למעלה מיליון וחצי ל.נ. עוד מסר כי שני הליקחות הגדולים ביותר שלו פשוטו רגל ומשם המצב החל להידדר. הנאשם הודה שנעשה טעות ומסר כי לא יחוור על כך וביקש את רחמיו של בית המשפט.

דין והכרעה עונשית:

טרם פניה לקבעת מתחם העונש ההולם לנאים, ATIICHIS לבקשת ההגנה בסיפת הדין לשקלול את ביטול הרשותו של הנאשם.

指出 כי טענה ביטול הרשעה נתונה על ידי ההגנה ללא כל נימוקים לצידה, אלא חלק ממכלול טענות ההגנה.

בעניין ביטול הרשעה, אזכיר, כי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי מקנה לבית המשפט את הסמכות לבטל הרשעה בפליליים, ולהטיל על נאים צו מבחרן, או צו שירות לתועלת הציבור, ללא הרשות. סמכות זהה קיימת גם מכוח הוראותיו של סעיף 71א (ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

ההלהכה הפסוכה קבועה, כי הימנעות מהרשעה אינה החrieg שבחריגים, היא אפשרית בכפוף להתקיימותם של שני תנאים מצטברים. התנאי הראשון הוא, כי השלכותיה של הרשעה הן כה חמורות, עד כדי פגיעה בשיקומו של הנאשם, והוא מושך לכך פרופורציוני, בין אותה פגיעה לבין מעשה העבירה. התנאי השני הוא, כי סוג העבירה מאפשר בנסיבות העניין להימנע מהרשעה, מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים (ראו: ע"פ 2083/96 תמר כתבת נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3), להלן: עניין כתבת, וראו גם מהעת האחורה: רע"פ 619/18 משה בזינסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3), רע"פ 8215/16 אברהם יצחק נ' מדינת ישראל (29.3.2017); רע"פ 1949/15 תקרורי נ' מדינת ישראל (01.03.18). רע"פ 8528/12 אלירן ציפורה נ' מדינת ישראל (2.4.15); ע"פ 3).

אשר לתנאי הראשון, לא מצאתי כי זה מתקיים בעניינו של הנאשם. מדובר בנאים אשר לו עבר קודם בערים מסוימים, על אף שהן יישנות. זאת ועוד לא נתונה בפני כל טענה הנוגעת לשיקומו של הנאשם ולנזק קונקרטי אשר עלול להיגרם לו.

אשר לתנאי השני, מן המפורסמות שבתי המשפט קבעו פעמיחר פעם כי בעבירות מס, האינטראס הציבורי גובר, ככל, על אינטרסים פרטיים, וזאת לו רק מהטעם כי עבירות מסווג זה מבוצעת לא אחת על ידי אנשים נורמטיביים.

מכל מקום, בשים לב להרשעותיו הקודמות של הנאשם, היעדר נזק קונקרטי וטיב העבירות, לא נמצא כי הנאשם עונה על התנאים הנדרשים בהלכת **כתב** ועל כן אני דוחה את טענת ההגנה לביטול הרשותו של הנאשם ומותר את הרשותה על כנה.

מכאן אפנה לקביעת מתחם העונש ההולם וגזרת הדין.

ריבוי אירועים (סעיף 41ג לחוק העונשין):

למרות המועדים השונים של הגשת הדוחות, והעובדה כי לפי הפסיקה, ניתן להש考ף על אי הגשת הדוחות במועדים השונים, אירועים שונים, לא נתען לריבוי אירועים על ידי המדינה, ועל כן, בית המשפט יתייחס בಗזר הדין לכלל האירועים, אירוע אחד, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, וכן לצורך גזרת העונש בהתאם למתחם.

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 41ג (א) לחוק העונשין):

כתוצאה מעשייהם של הנאים נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנתול המס. מידת הפגעה בערכים החברתיים נמוכה-BINONIOT.

בכל הנוגע לעבירות מס וUBEIRUT MUS, ראו הדברים הבאים שנאמרו בע"פ 519/89 **משה אשר נגד מדינת ישראל**, תק' - עליון 90 (1) 689:

"כשבמס ערך מוסף עסקין, המדובר הוא בכיספים שלמעשה קבל הנישום והוא מחזיקם בידו על מנת להעבירם לשפטונות המס. מי אשר נוטל, למעשה, מעשה, מכיספים אלה, המגייעים לאוצר המדינה, ובuzzrat דיווחים שאינם מחזיקם בידו ומשתמש בהם לטענתו - מן הראי שהעונש לגביו יביע את הפסול שבמעשהו יהיה בו כדי להרטיע אחרים בפני מעשים דומים".

וכן בע"פ 249/96 (**מחוזי ת"א**) **מלacci ליפשיץ נ' מדינת ישראל**, מיסים י' (4) (1996):

"יש לציין כי מי שמבצע עבירות אלו, לא זו בלבד שהוא שולח ידו בכיספי ציבור, אלא אף גורם לדמoralיזציה בקרב כל שומרי החוק, אשר מעבירים את הניכוים ומשלמים את מיסיהם".

מדיניות העונשה (סעיף 41ג (א) לחוק העונשין):

מדיניות העונשה בעבירות של אי הגשת דוחות מס במועד ואי תשלום המס הנובע מהם, ניתן להקש מהפסיקה כדלהלן:
רע"פ 6371/14 **בاسم נ' מדינת ישראל** (28.10.14) - ביצוע 12 עבירות של אי הגשת דוחות במועד. בית משפט
עמוד 4

הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של - 10,000 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם לרשות ערעור.

רע"פ 4682/10 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (20.6.10) - ביצוע 10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, שהמס בגינם עומד על סכום של - 125,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של - 60,000 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את עונש המאסר לתקופה של 6 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם לרשות ערעור.

ת"פ (רמלה) 20860-05-17 **מדינת ישראל נ' קסטרו** (2.12.18) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתה, ב-11 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסכום של 8,000 ₪.

ת"פ (כ"ס) 51918-08-16 **מע"מ פתח תקווה נ' א.מ.ג. קוסמטיקה ואופנה בע"מ** (21.6.18) - ביצוע 5 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד וב-4 עבירות של הפרת חובה לתשלום מס מגע. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 4,000 ₪.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

מדובר באי הגשת 6 דווחות תקופתיים בין השנים 2018-2019 וכן אי צירוף התשלומים הנדרש עבור 3 דווחות תקופתיים שהוגשו בשנת 2020.

ה הנאשם כאמור הסיר את כל המחדלים.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בשים לב להיקף העבירות, תדירותן, הסרת המחדלים, מדיניות הנהוגה, מתחם העונש נע בין מאסר מותנה ועד 7 חודשים מאסר בפועל שיכל שירותו בעבודות שירות, וזאת לצד מאסר על תנאי מרתייע, קנס לנԱם שנע בין 5,000-10,000 ש"ח והתחייבות כספית בגין כפל טוויחי הקנס.

חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):

אין תשתיית ראייתית, המצדיקה חריגה לקולה או לחומרה, ממתחם העונש ההולם.

נסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

ה הנאשם 2 הודה וחסר זמן של בית המשפט.

לקחתי בחשבון גם את מצבו הרפואי של הנאשם העולה ממסתך רפואי רפואי שהוגש נ/3.

מדובר בנԱם שנקלע למצב כלכלי קשה. אשתו של הנאשם 2, אשר הייתה רשומה כמנהלת פעילה בנאשمت 1 מצויה בהליך פשיטת רגל, אך על פי מסמכים שהוגשו.

הנאשם 2 סילק את כל המחדלים.

לנאשם 2 עבר פלילי - 2 הרשעות קודמות ישנות מהשנים 2008 ו-2010 בעבירות מס.

הנאשםת 1 נמצאת בפיורוק.

העונש המתאים (סעיף 40 יד (2) לחוק העונשין):

בשים לב לערכם החברתיים שנפגעו עקב מעשיו של הנאשם, עצמת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה; 6 דוחות תקופתיים במשך תקופה של כשתים או יותר תשולם בצד הדוחות התקופתיים במשך תקופה של 3 חודשים וכל מכפורת בהרבה בכתב האישום, לצד הסרת המחדלים, נסיבותו האישיות של הנאשם 2 כפי שפורטו לעיל, והואתו בבית משפט בהזדמנות הראשונה ובערו הפלילי, סבורני כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר קצר בעבודות שירות, מאסר מותנה מרתייע וכנס המתיחס במצבו הכלכלי של הנאשם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

חודשיים מאסר בעבודות שירות בית חולים רמב"ם ברוח' העליה בחיפה.

הנאשם יתיעצב לתחילת ריצוי בעבודות השירות ביום 10.1.22 שעה 00:08 לפני הממונה על עבודות השירות בתחום בית סוהר מגידן.

mobher להנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים וכל חריגה מכללים אלו /או اي שימוש להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולRICTו עונש המאסר בכלל ממשית. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו את העבירות בהן הורשע בתיק זה.

כנס בסך 6,000 ₪ או 75 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלום חודשיים שווים ורצופים עד לסילוקו. תשלום ראשון החל ביום 1.5.21 והיתר בכל ראשון לחודש. פיגור יעמיד את מלאה הקנס לפירעון מיידי.

בהתאם להוראות 72 לחוק העונשין התשל"ז 1977 ותקנה 1 לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), תש"ף-2019, אני מחיב את הנאשם בתחייבות כספית בסך של - 12,000 ₪, להימנע בתוך 3 שנים מהיומם מביצוע העבירות בהן הורשע בתיק זה. בהכראת גזר הדין הוסבירה לנאשם משמעות ההתחייבות ונפקות הפרטה, והוא אישר בעלפה, כי הוא קיבל עליו אותה והבין את משמעותה.

המצוירות תשליך העתק מהחלטה זו לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ב, 29 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.