

ת"פ 63362/01/22 - מדינת ישראל נגד מרעי ביתם

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-01-63362 מדינת ישראל נ' ביתם
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן נשיאה

בעניין:	מדינת ישראל
	נגד
הנאשם	מרעי ביתם

גזר דין

כתב האישום וההיליכם

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן - חוק העונשין) והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין. על פי עובדות כתוב האישום המתוון, ביום 24.8.20 עת שהה הנאשם בפרק אכזרי ניגש אליו פקח וביקש ממנו לסגור את המזיקה שהשמי (להלן - הפקח). הנאשם סירב לעשות זאת ואמר לפקח "סע טע, אל תתקרב אליו" לrz לאנשים אחרים". לאור כך הגיע למקום קצין משטרה (להלן - הקצין) אשר ביקש מהנאשם להזדהות אך הוא סירב לעשות זאת, התלהם, כינה אותו במילות גנאי, לרבות "ערבי מניאק" וביקש מהקצין לעזוב את המקום תוך שהוא אוחז בידו כסא, מניף אותו באוויר ומשליך בחזקה ארצתה. כן אמר הנאשם על הקצין בכר שאמיר "יהיה ירי פה, נשבע, אני אשrown את כולכם" ואימץ על הפקח בכר שאמר לו "אתה לא תלך מפה, אף אלהים לא יעדור לך". לאור כל זאת עוכב הנאשם ובחנת המשטרה אימץ פעם נוספת על הקצין והפум בפגיעה בפקח באומרו "אם אלך לקישון יהיה לו בעית".

2. להשלמת התמונה יזכיר שהודאת הנאשם באה אגב הסדר טיען במסגרתו הודה בכתב אישום מתוון והוסכם בין הצדדים כי המאשימה תעזור לעונש מסר למשך תשעת חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, בעוד שההגנה תען באופן חופשי.

תסוקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן הגיע לתסוקיר בו פורטו נסיבות חיו של הנאשם, עליון לא אחזר מטעמים של צנעת הפרט (ע"א 20/6356 פלוני נ' מדינת ישראל (21.10.2021)). בהתמצית יאמר כי הנאשם בן 38, רוקע העובד בעסק משפחתי בתחום העפר. ביחס לביצוע העבודות קיבל הנאשם אחריות, הביע חריטה והפנמת הפסול והסביר שהיה נתן אותה עת בתקופה קשה וחתת השפעת אלכוהול וכי חווית הפניה כمزולצת. שירות המבחן התרשם שהנאשם זקוק לטיפול בתחום ניהול קונפליקטים ויחסים בין אישיים, אך הוא לא ראה צורך בכך וכן לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית והומלץ להטיל מסר בעבודות שירות לצד עניישה נלוית שיש בה לחידד את גבולות המותר והאסור. יצאין

של אחר הגשת הتسקיר דחתי בקשה לקבלת תסיקר משלים.

טייעוני הצדדים לעונש והראיות

4. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב והשלים טיעון על פה. נטען כי מדובר באירועים חמורים על אנשי חוק במסגרת תפקידם ומכאן החומרה הגדולה במעשים. לאור כך עתירה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 8 חודשים מאסר ועד 20 חודשים מאסר בפועל. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הפנייה המאשימה למסקיר שלא המליך על טיפול וביקשה להטיל 9 חודשים מאסר שירצו בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווה.

5. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה שבבוקל התחתון הוא מאסר מוותנה. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם נטען שהעברית בוצעה לפני שלוש שנים וכותב האישום הוגש לאחר שנה וארבעה חודשים. כן נטען שהוא ביצוע העברית לא עבר הנאשם עבירות נוספת וכי הבין את חומרת המעשה והצורך בתיקון דרכיו. עוד נטען שה הנאשם בן 38 וותמן בני משפחתו כך שענישה בדרך של עבודות שירות תפגע בו כלכלית. לאור כך ביקש הסגנו להסתפק בענישה מוותנית.

6. הנאשם בדבריו האחרונים הביע צער על מעשיו והתנצל.

דין והכרעה

קבעית מתחם העונש

7. בנסיבות פגע הנאשם בביטחון הציבור ובאוטונומיה של הפרט. במקרה זה הופנו האיומים כלפי פלח וקצין משטרת ואפו ערר נספַג והוא הפגיעה בשלטון החוק וביכולת רשות אכיפת החוק למלא את תפקידם ללא מORA פן יפגעו. בעניין זה אפנה לדברים שנאמרו בע"פ 9878/09 מדינת ישראל נ' מוסא (20.9.2010):

"משטרת ישראל היא הלכה למעשה הגליוי היום יומי של שלטון החוק במדינת ישראל שוטרי משטרת ישראל, כמו אנשי שאר זרועות הביטחון, עושיםليلות כדי למנוע שפיראה על ביטחון הציבור, ועל כן מחייבים אנו לעשות ככל שנית על מנת להגן עליהם מפני מי שמנסים להלך עליהם אימיים ולפגוע בעבודתם החשובה, אשר נעשית למען כלל הציבור ולהבטחת ביטחונו האישי. ללא הגנה ראייה על אכיפת החוק לא תוכל המדינה להבטיח לציבור הרחב אכיפה יעילה של החוק והבטחת הסדר הציבורי".

8. ביחס לניסיונות הקשורת לביצוע העבירות, אצין שמדובר באירוע ברינויו המבטה היuder מORA מהדין, אשר אישי רשות אכיפת החוק הם נציגו בשטח. האירוע כלל אירועים קשים ובודדים ובכלל זה התנהגות מאימת וכוחנית ואיום בירי. הנאשם לא התעשה גם לאחר עיכובו ואף בתקנת המשטרה המשיך בהဏוגות המאיימת.

9. עבירות המתייחסות מORA כלפי שוטרים ונציגי מערכת אכיפת החוק מחייבות עונשה הולמת שיש בה לבטא את הצורך בהגנה על ציבור זהobel יירתוו מביצוע משימותם וידעו שבתי המשפט מעניקים להם הגנה מפני אלו המבקשים לרפوت את ידיהם. באמצעות עונשה מחמירה ומרתיעה מושגת אף הגנה על הציבור הרחב שהרי גורמי אכיפת החוק אמונים על ביטחונם. לצורך בחינת מדיניות העונשה הנוגעת אפונה למקרים הבאים: רע"פ 2014/21 **אבייהו חיון נ' מדינת ישראל** (22.3.2021), בו נידון עבינו של נאשם שהורשע בעבירות איומים והפרעה לשוטר בכך שצפר לעבודות משטרה שעצרה בכਬיש לפניו וכשניגשו אליו השוטרים איים עליהם. על הנאשם הוטלו חדשים מסר לRICTSI בעבודות שירות. ערעורו נדחה וכך גם בבקשת רשות ערעור שהגיש ובית המשפט העליון ציין כי "העונש שהושת על המבוקש מידתי"; עפ"ג 22-02-14791 **מוסא מוחמד עלי נ' מדינת ישראל** (18.5.2022), בו הוטלו על נאשם ארבעה חדשים מסר בעבודות שירות (הគולים הפעלת מסר מותנה) לאחר שהורשע בעבירות איומים והפרעה לשוטר, בכך שבעת שהיא מאושפז התנהג שלא כראוי בבית החולים ומאבטח במקום הראשי את המשטרה. שוטרת שניגשה אליו ביקש שיזדהה והוא בתגובה קיליל אותה, איים עליה וירק לעברה. נקבע כי מתחם העונשה נע בין חדש מסר בפועל ועד שמונה חדש מסר בפועל; ע"פ 14-12-28726 **ויאצסלב לקובסקי נגד מדינת ישראל** (19.2.2015). בו נדחה ערעור נאשם שנידון ל-60 ימי מסר בעבודות שירות בגין עבירות איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. במקרה זה איים הנאשם על שוטר ולאחר שהאחרן הודיע לו שהוא מעוכב, הפריע לו תוך שנזגד אליו, הניף את ידו לעברו ואחז בחזקה במכנסייו. הנאשם המשיך לאיים על השוטרים בנידית ובתחנת המשטרה.

10. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את העבירות, בנסיבות מיוחדות, נע בין מסר מותנה ועד 12 חדש מסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

11. קביעת עונשו של הנאשם מצריכה הכרעה בין עמדות הצדדים: המאשימה, העוורתה לעונש מסר ממושך בעבודות שירות; וההגנה, העוורתה להסתפק בעונש מסר מותנה. אך, גבלו' התחthon של מתחם העונשה שקבulti הוא מסר מותנה, ואולם, השאלה היא אם קיימים נימוקים ממשמעותיים להסתפק בעונשה המצויי בגבלו' התחthon של המתחם שהרי "כדי שייגזר עונש בקצת התחthon של המתחם נדרשות נסיבות מלקות לזכותו של הנאשם, הגבות על הנסיבות החמורות הקיימות" (ע"פ 22-3244/2022 **מדינת ישראל נ' ערן**, פסקה 17).

12. סיסיות המתוות את הcpf לקופה ניתן למונוט את ההודה שביבטה חרטה וקיבלה אחריות. כן ניתן למונוט את השינוי שבחגש כתוב האישום וחילוף הזמן הכלול, במהלךו לא שב הנאשם לחטוא. מנגד, לכף החובה, ניתן לציין את העבר הפלילי, אם כי הוא קל יחסית ואף התuishן. כן יש להביא בחשבון שהנאשם לא ראה צורך בטיפול הגם לשירות המבחן ציין שהוא זקוק לטיפול בנושא שליטה בקונפליקטים ויחסים בין אישיים שאחרת קיים סיכון להישנות עבירות. שיקול זה הוא בעל משקל לא מבוטל.

13. בהבאיו בחשבון את מכלול השיקולים, סבירתי שאין מקום להסתפק בגבלו' התחthon של מתחם העונשה אלא נכון להטיל עונשה המבטאת את עיקרון ההלימה וההרתעה. עם זאת, לצורך קביעת היקף העונש אביא בחשבון את מכלול השיקולים לקופה שפורטו לעיל וכן את הפגיעה הכלכלית שתגרם בשל עונש בעבודות שירות.

14. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים,هن לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 45 ימי מאסר. הנאשם ישא בעונש זה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה. המועד שנקבע בחוות הדעת חלף ולכן ניתן הממונה בתוך 14 יום מועד חדש להתייצבות.

mobahar lanavim ci uli libz'u at haubodot leshvi'ut razon hammona vci am la yasha ken nitn yehia lehafkuy at haubodot manhalit vheo yalz' leshat bittarat hakofa be bayit maafer.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור בתוך שניםים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

ג. בשל עונש המאסר שהוטל אני נמנע מהטלת קנס.

המציאות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
הודעה זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחויזי.

ניתן היום, כ"ז בטבת תשפ"ד, 07 נואר 2024, בהעדר הצדדים.