

# ת"פ 6210/11/13 - מדינת ישראל נגד מיכאל פרחי, בסיק זמיר

בתי המשפט

ת"פ 13-11-6210  
12 יוני 2014

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

1..מיכאל פרחי ת.ז. 052691383  
2..בסיק זמיר ת.ז. 317994648

הנאשם

גוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד צ

הנאשם 1 - מיכאל פרחי ובא כחוי עו"ד - ורד שלן

הנאשם 2 - בהuder | וב"כ עווה"ד אורלי אמוץ ממשרד עווה"ד בן יהודה

[פרוטוקול הושמטה]

## החלטה

הדין יתקיים בהuder נאשם 2 משומם מה בחר על דעת עצמו לעזוב את האולם.

אולם בנסיבות אלה כדי למנוע עינוי דין נאשם 1, שהתייצב לדין, הדין יתקיים בהuder נאשם 2.

**ניתנה והודעה היום י"ד סיון תשע"ד, 12/06/2014 במעמד הנוכחים.**

**רובין לביא, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 1

## החלטה

תחילה הדיוון, שהחל לפני מספר שעות עם הפסוקות, החל בחקירה. הנאשם 1 כל העת קטע את דברי הסניגורית וניכר היה שהוא בסערת רגשות עד כדי כך שעזב את האולם והסניגורית דרצה שיחזור. בשלב זה ביקשתי לדעת במאם מדבר ונמסר לבית המשפט כי בית משפט שלום בזמןו קבוע שיש ראיות חלשות בתיק, בית משפט מחוזי אישר זאת. בעקבות זאת מوطב זה העביר התיק לגישור לסגנית הנשיא כב' השופטת דינה כהן, שקבעה מועד לגישור. במסגרת הגישור הוצע הסדר לנאשם 2 המניח את דעתו. ב"כ נאשם 1 עמדה על ביטול האישום בשל העדר ראיות מספיקות להרשעה.

התביעה הגיעה ליום גישור ללא תיק חקירה. הדיון דחה למועד אחר ושוב התביעה באה ללא תיק חקירה. נדחה בשלישית התביעה התיצהה עם תיק החקירה, אך לא התיצב פקח ניסים כחולן שהוא בעל הסמכויות וראש השלווה, התביצהה במקומו אתי כהן שאין לה סמכיות לsegirat tikim שכאללה. בשלב זהה כב' סגנית הנשיא כב' השופטת דינה כהן עיניה בחומר הראיות, המליצה בחום לתביעה לחזר בה מהאישום ולבטל כתוב האישום מחוסר ראיות מספיקות להרשעה. התובעת אמרה שאין לה סמכיות לעשות כן ולכן כב' השופטת דינה כהן שוב דחתה לגישור בפעם הרביעית כדי שרפתק כחולן יהיה נכון, אלא שגם בשלב זה לא היה בידי תיק חקירה. لكن הסניגורית הציגה בפניו לדבריה את חומר החקירה שלו (רפ"ק כחולן מכחיש זאת ועומד על כך שהיא לו תיק חקירה). רפ"ק כחולן עין בחומר שהוצע לפני על ידי הסניגורית והודיעה כי עליו לעין בתיק עצמו בטרם יחווה דעתו וכי יודיע לה זאת עד ליום 1.6.14 שכן מודיע לדיוון הקבוע בפני מותב זה להיום.

הסניגורית פנתה אליו אינספור פעמים טלפוןונית בהודעות, שחלקן, הוצגו בפני היום.

הסניגוריות, בצדק, הבינו התרעומות רבה מעבר להתרעםות שהציג הנאשם 1 שאף הודיע שבכוונתו לتبוע בנפרד את המשטרה בגין בזבוז הזמן וההתעמרות במידה ויזכה.

בנסיבות אלה ביקשתי מהתובע להציג את חומר החקירה בפני עוז'ד גרינברג שנמצאת בבית המשפט וזאת עלפי החלטה שקיבל טלפוןונית היום מרפ"ק כחולן בעקבות הטענות שהועלו.

בית משפט עשה הפסקה כדי לאפשר לتبוע להציג את הראיות בפני עוז'ד גרינברג, אולם לדבריה היא לא יכולה להתפנות לעין בכל החומר אלא בשעה מאוחרת יותר. השעה כבר 12:41. צוין, כי באת כח הנאשם 2 עזבה את האולם באישור בית המשפט, לאחר שנקבע תזכורת לצורך הצגת ההסדר, אם יגوش סופית, ב- 7.7.14.

באתת כח הנאשם 1 ממתינה שעوت ארוכות, היא בחודש שמיניו להרиона, אמורה לילדת במהלך חודש אוגוסט.

לモתר לצין, כי אם התקין יקבע להוכחות בשלב זה, מדובר בחודש ספטמבר, מועד בו תימצא בחופשת לידה וכן יהיה צורך לדוחות דחיה ארוכה, זאת בעת שהנאשם משוחרר עדין בתנאים מגבלים.

בית משפט זה אינו מכיר דעה לגבי הראיות, שכן אינו מכיר את הראיות. אולם, לאור העובדה שהתיק הועבר לגישור לסגנית הנשיא כב' השופטת דינה כהן, שבאופן נחרץ הביעה כי אין תשתיית ראויית לכואורית, ניתן להניח, ولو לכואורה, שיש מקום שראש השלווה עיין בחומר הראיות ויחווה דעתה לפני שיקבע להוכחות. שהרוי, אם יתרברר כי אכן אין תשתיית ראויית לכואורית ולכן הנאשם יזכה בטענה שאין להסביר לאשמה, במקרה זה ברור שיש לחיבב את המשטרה בהוצאותיו, כך על פי הפסקה.

אם בך לא די, האופן שבו התביעה מתנהלת כשבאופן חוזר על עצמו נקבעים מועדים לגישורים, אך תיק החקירה לא

מוועבר מהשלוחה בקרית גת לשולחה באשקלון, גורם לעינוי דין ולפגיעה בסיסית בזכיותיהם של נאשמים ובאי כוחם והערתתי על כך לא אחת ולא פעמיים. לא רק זאת, אלא לאחרונה חייבתי את המשטרה בהוצאות בגין הטרחה חוזרת ונשנית של סניגור ללא הצדקה.

モותב זה סבור כי חובתו של עובד ציבור לשרת את הציבור כלשונו. ניתן להכיר בטעויות, לא ניתן להשלים עם התנהגות רשלנית החוזרת על עצמה. לכן, מותב זה לאחרונה מצא לנכון, מחוסר ברירה, לחיב המשטרה בהוצאות נאשמים וסניגורים שנפצעים כתוצאה מהתנהגות זו ודומה לה.

צר לי שכך הם פניו הדברים אך אנו עומדים כמעט לאחר תחילת תוכנית הניטוב החדשה, והגעה העת שההתביעה תתרagan בהתאם מבלי לפגוע הציבור אותו אמורה לשרת.

לכשעובד ציבור מתחייב בפני עורכת דין להמציא תשובה עד למועד ספציפי ולא עומד בהתחייבותו, זה נראה "לא טוב", וזאת בלשון המועטה. לא מדובר במעשה חסד, מדובר בחובה של עובד ציבור מול זכותו של הפרט לקבל שירות.

התובע מתנגד לחוב המשטרה בהוצאות בטענה שזה לא רלבנטי למועד הדיון. אין ממש בטענה זו, שהרי הדיון נדחה כל העת בשל התנהלות זו וגם עתה הדיון נדחה לתזוכרת.

משכך, בהחלט יש מקום לחיב המשטרה בהוצאות ולא ברורה לי ההתרעמות של התובע, אולם הויל והtolower הצהיר כי הוא אישיות התחייב לדאוג להבאת התקיק בפני רפ"ק ככלון כבר היום על מנת שתצא החלטה ביום הקרובים וכןן אין צורך לכוארו בהתקיצות נוספת של הנאשם ובאת כוחו.

לאחר שהסניגורית נתנה הסכמה כי במקרה של ביטול כתב אישום מסכים כי הביטול יהיה ללא חיב המשטרה בהוצאות ולא זיכוי - המשטרה לא תחובי היום בהוצאות בבקשת הסניגורית.

אולם, אם בכלל זאת יהיה צורך בהתקיצות הנאשם 1 ובאת כוחו, בית המשפט מבhair כי המשטרה תחובי בהוצאות הנאשם 1 ובאת כוחו.

לא כל זיקה כאמור לעיל, במידה ואכן תעמוד התביעה על קיום פרשת הריאות ויתברר כי אכן לא היה מקום לכך וה הנאשם יזכה בטענה שאין להסביר לאשמה, תחובי המשטרה בהוצאותיו.

### **העתק ההחלטה לסנ"צ נהון ערן, לרפ"ק ניסים חלון ולכב' השופט דינה כהן.**

**יקבע ל诙ורת צדדים ליום 14.7.7 שעה 12:00.**

אולם אם התביעה תגעה למסקנה שיש מקום לביטול כתב אישום, לא יהיה צורך בהתקיצות הנאשם 1 ובאת כוחו. במידה והتبיעה תחייב להמשיך בהליכים, יהיה על הנאשם 1 וכן על באת כוחו להתיצב לדין כדי שייתואם מועד לשםית פרשת הריאות.

**הסניגורית עוז'ד אמוץ תdag להתקיצות הנאשם 2.**

עמוד 3

בסיוף החלטה זו אצין כי הקושי של התביעה ברור, שכן לפי הנמסר לי בהליך של הערר, אף שהעורך שהגישה התביעה המשפטית נדחה, גם בית משפט מוחזק סבר שיש תשתיית ראייתית לכואורה המצדיקה הטלת תנאים מגבלים, אף שבית משפט מוחזק סבר כי מדובר בתשתיות חלשה.

משמעות קביעה שכזו של בית המשפט המוחזק, שהותיר תנאים מגבלים על כנמם, לא יכולה הטעובות שאיננה מוסמכת לכך להסכים לביטול האישום וזה בדיקת הסיבה מדוע ביום גישור צרי תובע בעל סמכויות להטייב.

**ניתנה והודעה היום י"ד סיון  
תשע"ד, 12/06/2014 במעמד**

**הנווכחים.**

**רובין לבייא, שופטת בכירה**