



ת"פ 61872/10/17 - מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נגד עלא אבו סלאח, רואד סלאח

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 61872-10-17 מחלקה לחקירות שוטרים -
מח"ש נ' אבו סלאח ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופט דב פולוק המאשימה נגד הנאשמים	מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש
	ע"י ב"כ עוה"ד אוהד חן	1. עלא אבו סלאח 2. רואד סלאח

גזר דין

גזר דין (ללא הרשעה) נאשם 1 - עלא אבו סלאח

ביום 10.10.19, לאחר שמיעת הוכחות, בית המשפט הרשיע את הנאשם בתקיפה בנסיבות מחמירות הגורמות חבלות של ממש, עבירה לפי סעיף 380 וסעיף 382 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

לאחר ששמעתי את הטיעונים לעונש של הצדדים ולאחר שעיינתי במסמכים שהוצגו בפניי במהלך הטיעונים לעונש, החלטתי שלא להרשיע את הנאשם והנני מבטל את הרשעתו.

בטיעוניה לעונש ב"כ המאשימה טענה שחומרת העבירה ונסיבותיה מחייבת ענישה משמעותית. לטענתה "מדובר במעשים מכוערים שנעשו ללא כל הצדקה" (ע' 122 לפרוטוקול שורה 22). לדבריה המעשים לא רק פגעו במתלונן מבחינת פיזי ונפשי אלא גם פגעו בתדמית המשטרה והאמון בה.

מתחם הענישה, לדעת המאשימה, נע בין חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות עד 14 חודשי מאסר בפועל. היא ביקשה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי במסגרת עבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן לעונש. שירות מבחן המליץ לבטל את ההרשעה, להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 320 שעות ופיצוי למתלונן.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות מבחן לעונש.



מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה עד לשנה מאסר.

כל אדם המגיע למעבר ביקורת והבא במגע עם שוטר או מאבטח, רשאי לקבל התייחסות מכובדת ועניינית ולא לחשוש לפגיעה בגופו, בנפשו או בכבודו. במקרה זה הנאשם נכשל והשתמש בכוח תוך גרימת חבלות למתלונן.

יחד עם זאת, מבלי לסלוח או להצדיק את התנהגותו של הנאשם, בבוא בית המשפט להכריע את עונשו של הנאשם, בל לבית המשפט להתעלם ממכלול הנסיבות המיוחדות של האירוע, את התנהלות של הנאשם מאז האירוע ואת נסיבותיו האישיות.

תפקידו של שוטר או מאבטח במעבר ביקורת להוות קו המבטיח ביטחון המדינה וביטחון אזרחיה. בעל תפקיד במחסום מתפקד תחת החשש שהוא עלול למצוא את עצמו כמטרה לפעולה עוינת. טעות בביצוע תפקידו יכול לגרום לפגיעה חבלנית ולרצח אזרחי המדינה.

בעת האירוע נשוא כתב האישום, הנאשם היה בתפקיד כשנה בלבד. באותה עת התחולל במדינה גל של טרור. העברת חפצי המתלונן בשקף הראה חשד ממשי להברחת אמל"ח (מחסנית וכדור). הנאשם פנה למתלונן במצב שהיה לו חשד סביר שהמתלונן הצליח להסתיר את האמל"ח בשטח מעבר הביקורת, מצב מסוכן ובלתי נסבל. על פי הראיות בפניי, המתלונן התייחס בזלזול ובחוסר שיתוף פעולה לפניית הנאשם. זהו מצב, מצב של לחץ וסכנה שדרש טיפול מידי , לנאשם חסר ניסיון רב, שהיווה את הרקע לשימוש בכוח המופרז של הנאשם.

מאז האירוע נשוא כתב האישום חלפו מעל שש שנים. הוצגו בפני בית המשפט תעודות בשבחו של הנאשם, המעידות שמאז האירוע הנאשם מתפקד כשוטר מצטיין, השומר על כבוד האדם לעוברים ושבים במעבר הביקורת. התעודות מעידות על פעילות רבות ומוצלחות של הנאשם בתחום סיכול ומניעת פשע כולל פעמים של טיפול באירועי פח"ע תוך סיכון לחייו של הנאשם.

לנאשם אין הרשעות קודמות. לא נפתחו תיקים חדשים בשנים שחלפו מאז האירוע. ברור לבית המשפט שמדובר במעידה חד פעמית לפני שנים, בנסיבות מיוחדות, בזמן שהנאשם היה חדש בתפקיד.

אין חשש להישענות המקרה. על פי התסקיר הנאשם לקח אחריות על המעשה והביע חרטה.

מאז המקרה הנאשם מעוכב קידום. הרשעתו של הנאשם תפגע פגיעה ממשית בנאשם עד כדי להביא לפיטוריו.

בהתחשב בכל האמור, החלטתי שלא להרשיע את הנאשם.



1. הנני מטיל על הנאשם, לאחר שהביע את הסכמתו, לבצע 320 שעות של"צ, תוך שנה מהיום, במתנ"ס פסגת זאב, בתפקיד תחזוקה. הודע לנאשם שאם הוא לא יבצע את צו השל"צ, בית משפט רשאי להטיל עליו עונש חלופי. אם יהא צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות מבחן יבצע את השינוי ויודיע לבית המשפט ולצדדים ללא צורך בדיון נוסף.

2. פיצוי למתלונן בסך 3000 ₪. הסכום ישולם ב-10 תשלומים באמצעות המזכירות החל מיום ט"ז תמוז תשפ"ב, 15.7.22. אי תשלום במועד יעמיד את כל הסכום לפירעון מיידי.

3. התחייבות בסך 2500 ₪ שתוך שנתיים מהיום לא יעבור עבירה של תקיפה.

גזר דין לנאשם 2, רואד סלאלחה

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בתקיפה בנסיבות מחמירות הגורמות חבלות של ממש, עבירה לפי סעיף 380 וסעיף 382 לחוק העונשין תשל"ז-1977. בית המשפט זיכה את הנאשם מעבירה נוספת של תקיפת סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין תשל"ז - 1977.

בעת האירוע שימש הנאשם כמאבטח והצטרף למעשה התקיפה.

המאשימה עתרה לאותו עונש שהיא ביקשה שיוטל על נאשם 1.

לנאשם אין הרשעות קודמות. (לנאשם אי הרשעה בעבר מפאת שכיחת נשק).

נסיבות המיוחדות של האירוע כבר תוארו בגזר דין של נאשם 1 לעיל והדברים שנכתבו שם נכונים, בשינויים המחויבים, גם לנאשם 2.

הנאשם תפקד במשך שנים כמאבטח בצורה טובה ללא אירועים חריגים. בעקבות תיק זה נשלל ממנו רישיון הנשק והוא נאלץ להפסיק את עבודתו כמאבטח. במשך שנה היה מובטל עד שהתקבל לעבודה במפעל ייצור.

הנאשם הופנה מספר פעמים לקבלת תסקירי שירות מבחן לעונש ואף שולב במסגרת טיפולית. שירות מבחן התרשם שהנאשם אינו מוכן להתבוננות פנימית עמוקה בהתנהגותו באירוע וגם אינו מרגיש אחריות כלפי המותקף. אי לכך, למרות ששירות מבחן ציין שהנאשם אדם נורמטיבי, ללא דפוסי התנהגות עבריינית וללא הרשעות קודמות ולמרות שאף שולב במסגרת טיפולית, שירות מבחן נמנע מלתת המלצה שיקומית בעניינו.



שקלתי גם לא להרשיע את הנאשם 2, אך לאור הימנעות שירות מבחן להמליץ על אי הרשעה והואיל ולא הוכח פגיעה ממשית בנאשם, לא שוכנעתי שבמקרה של נאשם 2 יש להימנע מהרשעה.

ב"כ הנאשם עתר לעונש צופה עתיד של מאסר מותנה. בהתחשב בנסיבות המקרה, העונש שהוטל על נאשם 1, נסיבות האישיות של הנאשם כולל שנאלץ להפסיק את עבודתו של מאבטח, נשלל ממנו רישיון הנשק והיה מובטל שנה שלמה, הגעתי למסקנה שמאסר מותנה מהווה עונש הולם והנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים. התנאי למאסר עבירה על סימן י' פרק ח' (תקיפה) לחוק העונשין תשל"ז - 1977.

2. התחייבות כספית בסך 2500 ₪ שתוך שנתיים לא יעבור עבירה של תקיפה.

3. פיצוי למתלונן בסך 3000 ₪. הסכום ישולם ב-10 תשלומים באמצעות המזכירות החל מיום ט"ז תמוז תשפ"ב, 15.7.22. אי תשלום במועד יעמיד את כל הסכום לפירעון מיידי.

ניתן היום, ל' ניסן תשפ"ב, 01 מאי 2022, במעמד ב"כ המאשימה מתמחה שיר וכטר, הנאשמים וב"כ עו"ד משה גזלה ממושרד עו"ד אוהד חן.

נאשם 1 : הבנתי את המשמעות של ההתחייבות שאם אעבור תוך שנתיים מהיום עבירת תקיפה אצטרך לשלם סך של 2500 ₪ בנוסף לכל עונש אחר.

נאשם 2 : הבנתי את המשמעות של ההתחייבות שאם אעבור תוך שנתיים מהיום עבירת תקיפה אצטרך לשלם סך של 2500 ₪ בנוסף לכל עונש אחר.