



ת"פ 60519/03/19 - מדינת ישראל - באמצעות משטרת ישראל-שלוחת תביעות רחובות נגד ארמן ארקליאן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 60519-03-19 מדינת ישראל נ' ארקליאן
ת"פ 50747-10-19

כבוד השופטת זהר דיבון סגל	בפני
מדינת ישראל - באמצעות משטרת ישראל-שלוחת תביעות רחובות	בעניין:
ע"י ב"כ גב' מור יעבץ - מתמחה	
	נגד
ארמן ארקליאן	הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד אלי מסטרמן	

גזר דין

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג 1973 (להלן: הפקודה), ובסחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 + 19א לפקודה. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 28.3.2018 בשעה 21:30 לערך, נתפס הנאשם בגן ציבורי ברחובות כשברשותו סם מסוכן מסוג קאנביס במשקל 6.37 גרם נטו. כמו כן ב-3-4 הזדמנויות במהלך חודש נובמבר 2017, מכר הנאשם לשכנתו, סם מסוג קאנביס במשקל 2 גרם בכל פעם בתמורה ל-200 ₪, ופעם אחת במשקל 3 גרם בתמורה ל-250 ₪. (ת"פ 60519-03-19, להלן: התיק העיקרי)
2. בנוסף, הודה הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן האוחז בחובו שלושה אישומים והורשע בביצוע 16 עבירות הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986, בכך שעשה שימוש בכרטיס אשראי שאינם שייכים לו, לצורך הזמנת מוניות ותשלום בעבור אוכל מוכן (ת"פ 50747-10-19, להלן: התיק המצורף).
תסקירי שירות מבחן
3. בפני בית המשפט מונחים ארבעה תסקירים אשר נפרשים על פני תקופה ארוכה 27.3.2022-13.4.2021. אלו מגוללים את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, היסטוריה עבריינית והתייחסות לעבירות בהן הורשע, הערכת הסיכון לעבריינות, תהליך השיקום בו השתלב הנאשם והסיכוי לשיקום. אקדים את המאוחר ואומר כי בידי הנאשם ניתנו הזדמנויות רבות להשתלב בתהליך טיפולי, חרף התנגדותה של המאשימה ועתירתה העונשית, אך למרבה הצער, הנאשם לא השכיל לנצלן. בסופו של תהליך אבחון וטיפול ארוך שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.
תסקיר ראשון מיום 13.4.2021 (להלן: התסקיר הראשון)
4. הנאשם בן 29, רווק, אב לילד בן 7, מתגורר עם אמו, אחיו, סבו וסבתו, במרץ 2021 החל לעבוד כטבח במסעדה לאחר שנה בה לא עבד. הנאשם הוא הבכור במשפחת מוצאו, תיאר ילדות טובה וקשר טוב עם משפחתו. אביו נפטר מדום לב כאשר היה הנאשם בן 16, אמו בת 52, עובדת בחברת אלקטרוניקה. הנאשם סיים 12 שנות

עמוד 1



לימוד עם בגרות חלקית, שירת בצבא שנתיים ושבעה חודשים, ריצה ארבעה מאסרים בעקבות עריקות וסירוב פקודה ובהמשך שוחרר עקב אי התאמה. כנגד הנאשם מתנהל תיק בהוצאה לפועל עקב אי החזר הלוואות והיעדר תעסוקה, כאשר סיפר שעקב פציעה בידו, הוגבל בעבודות פיזיות וסובל מכאבים כרוניים.

5. הנאשם לקח אחריות חלקית על מעשיו, ניהל אורח חיים שהתאפיין גם בשימוש בסמים ולדבריו שכנתו ביקשה עזרה עקב כאבי גב, הוא קנה עבורה את הסמים מתוך רצון לעזור וללא הבנה כי מדובר בסחר. באשר לעבירות ההונאה, מסר הנאשם כי היה עם חבריו ואלו מסרו לו כרטיס אשראי על מנת להזמין אוכל, בעוד הוא לא ידע שמדובר בכרטיס אשראי גנובים ואילו ידע - לא היה עושה בהם שימוש. הנאשם ציין כי מאז האירועים הללו, ניתק קשר עם החברה השולית עמה הסתובב והפסיק שימוש בסמים מזה כשלושה חודשים.

6. שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם צעיר, ללא דפוסים שוליים מושרשים, שגדל ללא דמות מכוונת ומציבת גבולות, לנאשם שאיפות ורצון לנהל אורח חיים נורמטיבי, מביע רצון לבחון אפשרות טיפולית, לצד דפוסים אימפולסיביים ומתקשה לווסת דחפיו במצבי לחץ, ועל אף שלא נרשמה התמכרות פעילה, הנאשם צרך סמים לאורך תקופה ממושכת.

7. בין גורמי הסיכון מנה שירות המבחן את חומרת העבירות והיקפן, הקושי של הנאשם בהצבת גבולות פנימיים, דפוסיו האימפולסיביים, העובדה כי צרך סמים לאורך השנים, קיים לו קושי להסתגלות במסגרות וכן קשיים לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירות. בין גורמי הסיכוי הובאה בחשבון העובדה כי מדובר בבחור צעיר הנמצא בתהליך גיבוש זהות ותפקוד, על אף קשייו הוא בעל שאיפות ורצון לנהל אורח חיים נורמטיבי, מביע נכונות מילולית לטיפול וההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו מהווים גורם מרתיע. לפיכך המליץ שירות המבחן על תקופת דחייה בת ארבעה חודשים לבניית תכנית טיפולית מתאימה לנאשם, לו נזקקות טיפולית.

תסקיר שני מיום 31.8.2021 (להלן: התסקיר השני)

8. שירות המבחן דיווח כי בתקופת הדחייה שולב הנאשם ב"חוסן" מרכז לטיפול בהתמכרות ברחובות. בחייו האישיים לא נערכו שינויים רבים, למעט העובדה כי לאחר תקופה ממושכת בה שהה בחל"ת, החל לעבוד בחברת כוח אדם בתל אביב כמגייס עובדים. הנאשם שיתף את שירות המבחן בפתיחות ומסר כי מגיע לטיפול מתוך רצון לשינוי בחייו, הטיפול מחזק אותו והוא נמצא בחברה נורמטיבית ונמנע מהתערות בחברה שולית. עוד מסר שירות המבחן בהמשך לשיחה שקיים עם המטפלת ב"חוסן", כי הנאשם מגיע בקביעות לפגישות, מוסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם והוא נמצא בשלבים ראשונים של האבחון. לאור האמור ומשלא נפתחו נגדו תיקים נוספים, המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה וחצי ומאסר על תנאי. מכיוון שהנאשם התמודד עם קשיים תעסוקתיים ואישיים ועל מנת לפנות את זמנו לטיפול, לא בא שירות המבחן בהמלצה על הטלת צו של"צ.

תסקיר שלישי מיום 6.1.2022 (להלן: התסקיר השלישי)

9. בתקופת הדחייה החל הנאשם לעבוד בעבודה נוספת כאחראי משמרת וקצין בטחון במתחם מגורים, מסר לשירות המבחן, עמו נמצא בקשר רציף, כי חש שנמצא בתהליך שינוי ושיקום ומצמצם פערים תעסוקתיים וכלכליים. עוד שיתף את שירות המבחן כי עקב העומס התעסוקתי, החלה התרופפות קלה מצדו בטיפול, אך הביע מוטיבציה גבוהה להמשך הטיפול ושיפור המצב הקיים. בנוסף לא נפתחו נגדו תיקי מב"ד נוספים, ובדיקות שתן לאיתור שרידי סמים יצאו נקיות.

10. העובדת הסוציאלית המטפלת במרכז "חוסן" מסרה לשירות המבחן כי אכן ישנו קושי לנאשם בשמירה על רצף הפגישות עקב תעסוקתו בשתי עבודות, קשיי שינה מאז השחרור מהצבא ועוד, אך כאשר מצליח להגיע לפגישה הוא מביא עצמו בכנות ובפתיחות. ההתרשמות שעלתה מהנאשם בשלב זה היא מבחור נבון, בעל כוחות ורצון לעשות שינוי בחייו. ולצד זאת, תובנות חלקיות לגבי מצבו, בעל תחושת אמון מורכבת מול גורמים ממסדיים, ועסוק בזיהוי מוקדי



סיכון עבורו. במרכז "חוסן" קיימו שיחת הבהרה לנאשם על החשיבות של ההתמדה בטיפול, וניכר היה כי הנאשם מבין זאת.

11. נוכח האמור לעיל, הצורך של הנאשם בהמשך הטיפול, והנזקקות שלו בפינוי זמנו לאור קשייו הכלכליים והתעסוקתיים בעיקר, חזר שירות המבחן על המלצתו.

תסקיר רביעי מיום 27.3.2022 (להלן: התסקיר הרביעי)

12. שירות המבחן מסר כי גם בתקופת דחייה זו, הנאשם התקשה להתמיד בהליך הטיפול. העובדת הסוציאלית במרכז "חוסן" מסרה התרשמותה כי הנאשם אינו פנוי לטיפול כרגע, ועל אף שהביע נכונות בשיחות הטלפוניות שביצעו עמו להגיע לפגישות, בפועל לא הגיע אליהן ולא הודיע וזאת החל מתאריך 12.12.2021. כמו כן, הוא הפסיק להגיע לבדיקות שתן לאיתור שרידי סם. הנאשם הוזמן למפגש מסכם לאחר שהתקבלה ההחלטה לסיים את טיפולו, אך הוא לא הגיע גם למפגש זה, ולא הודיע. הוא אמנם הביע צער על הפסקת טיפולו, אך הבין שלא פנוי כרגע להעמיק בו.

13. לבקשת בית המשפט, הנאשם זומן לפגישה לבניית תכנית של"צ, וגם לפגישה זו לא הגיע בטענה כי היה חולה, ובבנתה לו תכנית טלפונית. בהמשך נשלח הנאשם לראיון במסגרת של"צ, אליו לא הגיע. לאור זאת, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו, והמליץ על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

טיעוני הצדדים לעונש

14. המאשימה בטיעוניה עמדה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם ובהם הגנה על בטחון ובריאות הציבור מנגע הסמים ועבירות הכרוכות בהחזקתו, ושמירה על רכושם וקניינם של אזרחים וחיי מסחר תקינים. המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש בעבירות הסמים הנע בין 8-18 חודשים ובעבירות ההונאה הנע בין מספר חודשי מאסר ועד שנה לצד רכיבי ענישה נוספים. עמדתה תמכה בפסיקה.

15. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם הפנתה המאשימה לגילו של הנאשם, יליד '92, לעובדה כי נעדר עבר פלילי ובעל עבר תעבורתי קל, הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו, הוא ניהל הליך הוכחות בתיק העיקרי אך הודה בעובדות כתב האישום המצורף. המאשימה סקרה את עיקרי תסקירי שירות המבחן, גם מאלו עלה כי הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד על מעשיו, טען כי לא ידע שמדובר בסחר, כמו גם טען להיעדר ידיעתו בדבר כרטיסי האשראי הגנובים, מסר תחילה כי לא צרך סמים תקופה אך מנגד מסר בדיקות שתן אשר העידו על שרידי סם. המאשימה התייחסה לחוסן שהראה הנאשם תחילה בהליך השיקום, ולהמלצה החיובית של שירות המבחן בהתאם לכך, אך להידרדרות והתרופפות בטיפול מצד הנאשם בהמשך, עד כדי חזרת שירות המבחן מהמלצתו.

16. מטעמים אלו, כך לדברי המאשימה, ראוי להשית על הנאשם עונש מאסר בן תשעה חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. כן ביקשה כי הנאשם יוכרז כסוחר סמים והטלפון הנייד שנתפס יחולט.

17. בא כוח הנאשם טען כי עתירתה העונשית של המאשימה מחמירה יתר על המידה ואינה הולמת את נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם. באשר לנסיבות ביצוע העבירות הפנה בא כוח הנאשם לסוג הסמים, הכמות שנתפסה ונסיבות ההחזקה. עוד נטען כי הנאשם אינו בבחינת סוחר סמים קלאסי, הסמים הועברו לשכנה עמה יש לנאשם היכרות מוקדמת ולא נתקבלה ממנה תמורה שנועדה לגרוף רווח כלכלי ובמובן זה, מצבו של הנאשם דומה יותר לשליח. לטעמו את מתחם העונש ההולם בעבירות הסמים יש לקבוע כנע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. באשר לתיק הצירוף הפנה בא כוח הנאשם לנסיבות השימוש ולטעמו המתחם ברף התחתון צריך להתחיל במאסר מותנה. את עתירתו לקביעת מתחמי ענישה לא תמך בפסיקה על אף שמן הראוי היה לעשות כן.

18. באשר לקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם, הפנה לגילו של הנאשם, העדר עבר פלילי ולנסיבות חייו



של הנאשם אשר מגיל צעיר נאלץ לפרנס את משפחתו ולחובות אליהן נקלע (נ/1 ו-נ/2). בא כוח הנאשם אינו מתעלם מהעובדה כי ההליך הטיפולי אינו מיטבי אך ביקש כי יובא בחשבון כי ההתרופפות בשיתוף הפעולה נובעת בעיקר מכיוון שהנאשם נאלץ לעבוד בשני מקומות עבודה שונים כצורך הישרדותי (נ/3 ו- נ/5). עוד ביקש שיובא בחשבון הקושי בהעמקה בטיפול, הנאשם לא חזר להשתמש בסמים.

19. בא כוח הנאשם לא חלק על כך שראוי להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, אלא ביקש את התחשבות בית המשפט במספר החודשים שיוטלו על הנאשם לנוכח הפגיעה הקשה בנאשם אשר צפוי לאבד את מקום עבודתו, הדבר יביא להגדלת חובותיו וישיג את מצבו לאחר.

20. בדברו האחרון מסר הנאשם: "אני מבקש להתחשב בסיטואציה. יש לי עדיין חובות ותשלומים. יש לי שכר דירה חדש. יש לי תשלומים לאמא של הילד. זה המון תלוי בכלכלה שלי. אני לא עובד בשתי עבודות כדי להתעשר, לא מרוויח מספיק להתעשר".

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש

21. בעניינינו מדובר במעשים שונים, שאין ביניהם קשר ענייני הדוק והם בוצעו במועדים שונים, ועל כן מדובר אירועים שונים שיש לקבוע בגינם מתחם נפרד, אך יש מקום לחפוף בין העונשים ולהטיל עונש אחד שיהלום את מעשיו של הנאשם. זוהי למעשה גם עתירתם של הצדדים.

22. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

התיק העיקרי

23. הנאשם במעשיו פגע בערכים עליהם ביקש המחוקק להגן ובכלל אלה, שמירה על שלום ובריאות הציבור וההגנה מפני הנזקים החברתיים, הן הישירים והן העקיפים אשר נגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים ומסחר בהם, לרבות ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.

24. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה - בינונית. הנאשם נמצא מחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל גרמים בודדים לצריכה עצמית ומדיניות הענישה הננקטת נגד עבירות אלו מקלה באופן יחסי ולאחרונה הפכה העבירה למנהלית ויש בכך ללמד על רמת החומרה שמייחס לה המחוקק. בעניינינו גם סיבות ביצוע עבירות הסחר אינן ברף חומר גבוה באופן יחסי וזאת בשים לב לסוג הסם, הכמויות והתמורה שהתקבלה בגין. וחשוב מכך וזה העיקר, המכירות בוצעו למי שלנאשם היכרות מוקדמת עמה וקשה לראות היבט של תחכום במעשיו של הנאשם, למשל כפי שקורה לא אחת תוך שימוש בישומן "טלגראם" או באפליקציות מוצפנות להעברת מסרים בכוונה להסיר את זהות המוכר והקונה ולא התרשמתי כי גלום במעשים אלו רצון לגרוף רווח כלכלי קל ומהיר.

25. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת ביחס למספר קטן של עבירות סחר בסמים מסוג קנבוס במשקלים דומים אפשר ללמוד מהפסיקה שלהלן: רע"פ 7858/19 וקני' נ' מדינת ישראל (28.11.2019); עפ"ג 28791-06-20 מושייב' נ' מדינת ישראל (30.7.2020); ע"פ 59700-06-20 סטריקלין' נ' מדינת ישראל (22.10.2020); ת"פ 42937-08-17 מדינת ישראל' נ' מנדלסון (1.1.2020); ת"פ 13667-09-17 מדינת ישראל' נ' אלבז (8.7.2019); ת"פ 57774-02-16 מדינת ישראל' נ' אוסמן (26.5.2019).

26. לאור האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי כנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד לשנת מאסר



ורכיבי ענישה נוספים.

תיק הצירוף

27. במעשיו בתיק המצורף, פגע הנאשם בערכים נוספים עליהם ביקש המחוקק להגן ובהם הגנה על הרכוש והקניין של המתלוננות, וכן חיי מסחר תקינים והצורף בשמירה על אמינותם של כרטיסי החיוב.

28. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית - נמוכה. הנאשם קיבל לידיו פרטי כרטיסי אשראי שונים, שמר אותם ועשה בהם שימוש במספר רב של הזדמנויות שונות ובמשך תקופה ארוכה למדי לצורך הזמנת מוניות ותשלום בעבור משלוחי מזון. אמנם הנזק הכלכלי שנגרם למתלוננות אינו רב ועומד על כמה מאות שקלים לכל אחת, יש להביא בחשבון כי הפגיעה אינה רק במתלוננות אלא פגיעה בחברות האשראי ובניהול חיי מסחר תקינים.

29. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות הונאה בכרטיסי חיוב מלמדת על מנעד רחב של עונשים והדבר תלוי במספר העסקאות שבוצעו, היקף המרמה וההונאה והנזק שנגרם, התחכום והתכנון שקדמו לביצוע העבירות וכמובן בנסיבותיו האישיות של עבריין המרמה. להלן פסקי הדין אותם מצאתי כרלבנטיים, חלקם חמורים בהרבה מעניינו של הנאשם אך הדבר כמובן נלקח בחשבון: עפ"ג 18518-07-15 גולן נ' מדינת ישראל (27.10.2015); ת"פ 18486-04-17 מדינת ישראל נ' יוסף (17.2.2020); ת"פ 35413-04-17 מדינת ישראל נ' רייך (14.7.2020); ת"פ 16822-09-15 מדינת ישראל נ' פרגין (6.9.2018); ת"פ 11634-03-15 מדינת ישראל נ' חיון (10.4.2018); ת"פ 38889-11-15 מדינת ישראל נ' מנדלבאום (19.3.2018); ת"פ 13800-05-16 מדינת ישראל נ' ארד כנפו (7.2.2018); ת"פ 36477-10-13 מדינת ישראל נ' מתתיהו (18.10.2015); ת"פ 53657-11-13 משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נ' אלחאג' (19.2.2015).

30. לאור האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע מתחם העונש ההולם בתיק הצירוף כנע בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר ורכיבי ענישה נוספים.

קביעת עונשו של הנאשם במתחם העונש

31. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק העונשין).

32. הנאשם יליד 92', אב לילד בן 7, רווק ונעדר עבר פלילי, לנאשם עבר בתחום התעבורה שאינו רלוונטי לעניינינו. נסיבות חייו אינן פשוטות, הוא איבד את אביו כאשר היה צעיר ונאלץ לפרנס את משפחתו. מצב דברים זה הוביל למורכבות כלכלית בחייו, וכיום מועסק בשתי עבודות על מנת להתפרנס, לכלכל את משפחתו ובנו ולכסות חובות שצבר.

33. הנאשם ניהל הוכחות בתיק הסמים והודה בביצוע עבירות ההונאה בכרטיסי החיוב ובכך חסך זמן שיפוטי יקר ואת העדת המתלוננות. בא כוחו ביקש לדקדק והסביר כי הנאשם הודה בביצוע עבירות הסמים אלא שניהול ההליך ההוכחות היה בעיקרו משפטי. גם בהנחה כי הדבר נכון, הרי אי אפשר להתעלם מכך שגם לאחר הרשעתו בדין ובפני שירות המבחן נטל אחריות חלקית. העובדה כי הנאשם ניהל הוכחות בתיק הסמים כמובן לא תיזקף לחובתו, שהרי הזכות לו בדין, אך הוא לא יזכה, להקלה וליתרון העומד למי שמודה במעשה אותו ביצע.

34. מאז ביצוע העבירות חלף זמן ניכר. כ- 7 שנים מביצוע עבירות ההונאה בכרטיסי חיוב וכ- 4 שנים מביצוע עבירות הסמים. הנאשם ביצע המעשים הפסולים בהיותו צעיר בהרבה, כאשר התרועע בחברה שולית וטרם גיבש את זהותו במלואה. כיום וכפי שעולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם ערך שינוי באורחות חייו, העיד כי הפסיק לצרוך



סמים ושינה את פני החברה בה מסתובב - מחברה שולית לחברה נורמטיבית, ועוסק בשתי עבודות על מנת להשיב חובותיו ולכלכל את משפחתו.

35. הנאשם נשלח לשירות המבחן, וזה הגיש לעיון בית המשפט ארבעה תסקירים. כעולה מאלה, מסעו השיקומי של הנאשם ידע עליות ומורדות, ולא ארזב מעבר לפירוט לעיל. כן אומר, בסיכומם של דברים, קיימת רמת סיכון להישנות עבירות בעתיד בין היתר לנוכח דפוסי אישיותו של הנאשם והתמכרות רבת שנים לסמים. על אף נזקקות הנאשם לשיקום ומוטיבציה מילולית אותה ביטא, אין הוא הקדיש את זמנו לכך, הפסיק להתייב לפגישות שנקבעו עמו, נמנע ממסירת בדיקות שתן ולא בכדי שירות המבחן נאלץ לחזור בו מהמלצתו השיקומית. אבהיר כי לו היה אפשר להצביע על צעדים משמעותיים וחיוביים בהיבט השיקומי, היה בכך כדי להצדיק גזירת דין ברף התחתון של המתחם, אם לא למטה מכך. אך הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו ואין לו אלא להלין על עצמו.

36. מכל הטעמים שפורטו, עתירתם המשותפת של הצדדים לנוכח המלצת שירות המבחן לעונש לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, מקובלת בנסיבות המונחות בפניי. המחלוקת בין הצדדים נגעה בעיקרה למשך תקופת עבודות השירות. בהקשר לכך, יש לתת ביטוי לכלל הנתונים שפורטו לעיל, כמו גם לעובדה כי ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות עשוי להקשות על הנאשם להמשיך ולעסוק בעבודות בהן עוסק ולהמשיך לשלם חובותיו ולכלכל את בנו, ובאופן כללי - לצעוד קדימה באופן מיטבי. עם זאת, הנאשם ביצע מספר מעשים פסולים, עליהם יש לתת את הדין.

סוף דבר

37. לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 9.4.2022. הנאשם יתייב ביום 6.7.2022 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס. הנאשם מזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג פשע והונאה בכרטיסי חיוב.

ג. קנס בסך 1,000 ₪ אשר ישולם ב-2 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2022 ובכל ראשון לחודש לאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מדיי.

ד. פיצוי בסך 500 ₪ לכל אחת מן המתלוננות (עדות תביעה מס' 1, 3 ו-6 בתיק המצורף) אשר ישולמו ב 3 תשלומים שווים ורצופים. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1.8.2022.

מכריזה על הנאשם כסוחר סמים.

הטלפון שנתפס מידי הנאשם יחולט לטובת אוצר המדינה/קרן החילוט.

צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

עמוד 6



ניתן היום, א' אייר תשפ"ב, 02 מאי 2022, במעמד הצדדים.