

ת"פ 60403/12 - מדינת ישראל נגד גשאו ימר- גזר הדין אינו בעניינו, אבי צגאנו, ליאור אברהם, סמאי איינו

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 60403-22 מדינת ישראל נ'
ימר(עוצר/אסיר בפיקוח) ואח'
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן נשיאה

| | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| בעניין: | מדינת ישראל נגד |
| הנאשמים | 1. גשאו ימר- גזר הדין אינו בעניינו 2. אבי צגאנו 3. ליאור אברהם 4. סמאי איינו |

גזר דין
(נאשמים 4-2)

כתב האישום וההיליכים

1. הנאים הורשו על פי הודהתם בעבירות כדלקמן: **נאשם 2** הורשע בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 449(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן - חוק העונשין); החזקת מכשירי פריצה, לפי סעיף 409 + סעיף 29(א) לחוק העונשין; הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין; התפרצויות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב)+סעיף 29(א) לחוק העונשין; גנבה, לפי סעיף 384+סעיף 29(א) לחוק העונשין. **נאשם 3** הורשע בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 449(א)(1) לחוק העונשין; סיווע להתרצות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב)+סעיף 31 לחוק העונשין; החזקת מכשירי פריצה, לפי סעיף 409 + סעיף 29(א) לחוק העונשין; וסיווע לגנבה, לפי סעיף 384+סעיף 31 לחוק העונשין. **נאשם 4** הורשע בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 449(א)(1) לחוק העונשין; החזקת סיכון שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין; החזקת מכשירי פריצה, לפי סעיף 409 + סעיף 29(א) לחוק העונשין; סיווע להתרצות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב)+סעיף 31 לחוק העונשין; וסיווע לגנבה, לפי סעיף 384+סעיף 31 לחוק העונשין.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי התקוררו הנאומים 1 ו-2 בלבד, נאים 3 התקורר ברמללה והנאם 4 בחדרה. הנאים קשרו קשר לצורך ביצוע התפרצויות לדירה המזוהה בקריות ביאליק וגנבה ממנה, ובמסגרת הקשר וקידומו עמדו בקשר טלפוני ו好似ינו ברכב שהיה בחזקתו של הנאם 3 (להלן - הרכב). ביום 18.12.22, החל משעות הבוקר, עשו הנאומים 1,2 את דרכם ברכב לכיוון הדירה ובדרך אספו את הנאומים 3,4. הנאים הוציידו במכשירי פריצה בדמות שלושה תותבים דמויי מפתח, רדייד אלומיניום, התקן להכנת ח:right;rixים ברדיידים

האלומינום, קיסם, קידוד וידית. בין השעות 13:55 - 14:10, או בסמוך לכך, התפרצו בצוותא נאים 1-2 לדירה כהם פותחים באמצעות כל הפריצה את דלת הכניסה שהייתה נעולה. נאים 3-4 עמדו מחוץ לדירה וצפתו על מנת לאפשר לאחרים להשלים את העבירה. נאים 1-2 השילכו ארצה את תוכלת הארון והמגירות, נכנסו אל הממ"ד ונגבו בצוותא מזוודה ובה 24 שיקים בשווי כולל של 17,356 ₪; כסף מזומנים בסך 40,020 ₪; 8,360 באט תאילנדי; 280 לירות טורקיות ו-102 דולר. כן נגבו ארנק ובו כרטיסי חיוב ומסמכים אישיים; שתי פלטות זהב 14 קרטן ופלטה זהב 9 קרטן; 1,160 עגילים; 970 טבעות; 60 סיטים של שרשרות, עגילים וטבעות; 281 עגילים; 332 תליונים; 103 צמידים ו-132 טבעות, תיק שחור ובו 180 צמידים; 241 שרשראות; 109 טבעות; 140 תליונים; 138 עגילים; 24 קופסאות תכשיטים, מקטרת וחמשה מעמד תכשיטים. בכתב האישום צוין שהרכוש הגנוב נAMD "בשווי רב" וזאת מבלי לציין סכום כלשהו.

עד באותו יום, בסמוך לשעה 10:15, נתפסו הנאים בחדרה כהם ישבים ברכב ובו הרכוש הגנוב. במעמד זה החזיק נאם 4 בכיס מכיסיו סיכון בעלת שני להבים ואילו נאם 2 היה מצוי אותה עת בתנאים מוגבלים שאפשרו לו לשוחות מחוץ למקום מעצר הבית בין השעות 00:00-08:00 בלבד וביוקו, ובמעשיו הוא הפר תנאים אלו.

3. לצורך שלמות התמונה צוין כי הودאת הנאים ניתנה אגב הסדר טיעון שהושג בדיון מוקד, במסגרתו כתב האישום תוקן והנאים הודיעו בעובdotio ללא הסכמה עונשית. כן הוסכם על החזרת הרכוש שננתפס למטלון. עוד צוין כי נעתרתי לבקשת נאם 1 להפנותו לتسקיר ומסקן הופרד הדיון בעניינו, בין יתר הנאים. משכך, גזר דין זה עניינו בנאים 2-4 בלבד.

טייעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגיש טיעון כתוב והשלימו על פה. כן הוגש (בהתאם להסכמה הצדדים) תמונות אי הסדר שהותירו הנאים בדירה וכן תמונות הרכוש שנגנב. נטען כי העריכים המוגנים שנפגעו הם ביחסינו האישי של המטלון, שגרת יומו ורכשו. צוין כי מדובר בעבריות חמורות שבוצעו אגב תכנון מוקדם, חלוקת תפוקדים ושימוש בכלים וכי חלק מהנאים ביצעו אגב כךUberot נספות. הודגש כי לא מדובר בפריצה אקרואית אלא "בחוליה" שהושקעו משובים משטרתיים רבים לתפיסה. המאשימה הגישה פסיקה וטענה כי בעניינו של נאם 2 יש לקבוע מתחם הנע בין 20-40 חודשי מאסר; בעניינו של נאם 3 יש לקבוע מתחם הנע בין 15-30 חודשים ועוד מאסר; וביחס לנאים 4 מתחם הנע בין 18-36 חודשים מאסר. ברמה האופרטיבית עטרה המאשימה, לאור עברום הפלילי, למקם את עונשם של הנאים בחלוקת הלוין של המתחמים, לצד עונשה נלוויות. ביחס לנאם 2 התקשחה גם הפעלת מאסרים מותנים במצבם לעונש המוטל בתיק זה.

5. ב"כ נאם 2 הגיש פסיקה וטען כי מתחם העונשה נع בין שישה חודשים בפועל ועד 18 חודשים מאסר. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאם צוין כי מדובר בין למשפחה עולים, שגדל בנסיבות חיים קשות. כן ביקש הסגנור להביא בחשבון את ההודאה אשר חסכה שמיעת עדים רבים וביטהה לפני הנטען חרטה כנה. ביחס למאסרים המותנים עטר הסגנור להפעילם לאור העובדה שניתנו במסגרת אותו גזר דין.

ב"כ נאשם 3 הדגיש את התקון שנעשה בכתב האישום ובפרט את העובדה כי נאשם 3 הורשע בעבירות סיוע, לגביה נתען שהוא ברף יחסית. צוין כי הרכוש הוחזר ומשכך לא גורם נזק. הסגנור הפנה לפסיקה וטען כי מתחם העונשה בעבירות מסווג זה נע בין 12 חודשים מאסר בפועל ועד 30 חודשים מאסר, במקרה בו מדובר בעבירה עיקרית. ביחס לעונש הקונקרטי טען הסגנור כי לאור הודאת הנאשם ונסיבות האישיות יש למקמו בתחום המתחם.

ב"כ נאשם 4 הדגיש אף הוא שנאשם זה הורשע בעבירות סיוע בהתאם להסדר טיעון שהושג בהליך מוקד. משכך, ביקש שיינתן לעובדה זו משקל בקביעת גבולות המתחם. ביחס לעבירה שענינה החזקת סכין נתען שמדובר בסכין יפנית ולא כלי תקיפה. בrama המעשית עתר הסגנור למתחם עונשה הנע בין שישה חודשים מאסר בפועל ועד 12 חודשים מאסר, תוך שהפנה לפסיקה. ביחס לעונשה הקונקרטי, צוין כי מדובר בנאשם יתום שנסיבות חייו אינן קלות, והוא אב לילד בן חמיש וחמש אחראנות לא הסתבר בפליליים. לאור כך ביקש הסגנור למקם את עונשו בתחום המתחם שהוצע.

6. הנואשים בדברם האחרון הביעו צער על מעשייהם.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם

7. פריצה לדירת מגורים פוגעת כמובן בקניןם של הבעלים. עם זאת, היא גורמת גם לפגיעה קשה בשלות רוחו, בפרטיו ו בזכותו של בעל הדירה לחוש בטוח בביתו- מבצרו (ע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוזנה (31.12.2008)). כן, ראו:

"עבירות התפרצויות והגנבה, הפקו, למרבה הצער, לנפוצות במחוזותינו, הן פוגעות ברכשו של הציבור, מערערות קשות את תחושת ביטחונו, ומונפצות לרסיסים את התפיסה לפיה ביתו של אדם הוא מבצרו. בית משפט זה עמד, לא פעם, על כך שומרתן של העבירות, לצד נפיצותה של התופעה, מצריכות נקיטת יד קשה עם העבריינים" (רע"פ טל בן משה ערגי נ' מדינת ישראל (16.03.2014) 398/14)

ראו גם: רע"פ 4789/22 פלוני נ' מדינת ישראל (20.7.2022):

"עבירות התפרצויות מערערת את תחושת הביטחון האישית של כל אדם, כאשר הפורץ נכנס בעזות מצח לדירה שאינה שלו, במטרה לבצע עבירה. באותה העת, קניינו, פרטיותו וכבודו של בעל הדירה נפגעים, כאשר הוא נוכח לדעת כי אפילו ביתו - אינו מבצרו ... יודגש, עבירת התפרצויות למקום מגורי אינה עבירה "רכוש" גרידא - אף שגם בכך אין להקל ראש, כי אם פגעה בלב חירותו של כל אדם ואזרחה הנגרמת כאשר אדם זו חודר בריגל גסה לדיל"ת אמותיו. מאותה העת, חרדה אוחזת בבעל הדירה העולה על יצועו, בידיעו כי אף בביתו שלו, בחדרו ובמיטתו - אינם מוגן. במקרים אלו נדרש עונשה הולמת

ומرتעה בדמות עונש מאסר בפועל מאחריו סורג ובריח, נוכח הפשעה הגואה ברחובות ישראל בכלל, ובאזור הנגב בפרט. כך נדרש כדי להבהיר את חששות הביטחון למרחב הציבורי והאישי".

8. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אצין כי במקורה זה מדובר באירוע מתוכן היטב, אגב אישוף מידע, הצדידות הכלימ וחילוקת תפקידים בין המעורבים. הנאים עשו בכךם חברה מזקם מגוריהם מאוד مديرת המטלון, ואין זאת אלא כי ידעו שמדובר בדירה בה מוחזק רכוש רב. הכניסה לדירה נעשתה אגב שימוש בכלי פריצה מתוחכמים והנאים הותירו בה אי סדר ממשתקף מההתמונות (ע/2) ונטלו ממנה תכשיטים שונים רב וכן כסף מזומן בסכום לא מבוטל. בעניין זה אדגיש שבהתאם להסדר הטיעון שווי התכשיטים לא פורט (להבדיל מסכום המזומן והשייקים) ואין מחלוקת שכלי הרכוש נתפס והוחזר למטלון. נתנו לנו הרלוונטי לעניינו הוא תפקידו של כל אחד מהנאימים. כפי שטענו בצדκ הסנגוריים, לא ניתן להעתלם מהתיקון שנעשה בכתב האישום ויש להביא בחשבון את חלקו של כל אחד לצורך קביעת מתחם העבירה. נאים 1,2 אשר הורשו בעבירה המושלמת, הם שנכנסו לדירה וגבינו ממנה את הרכוש, בעוד נאים 3 ו-4 הורשו בעבירה סיוע להפרצות גניבה, כאשר הסיוע התבטא בכך שהם המתינו לחוץ לדירה "ותצפתו על מנת לאפשר לנאים 1 ו-2 להשלים את ביצוע העבירה". כידוע, עונשו המרבי של המשיע אין מחלוקת מהעונש הקבוע הצד העברייה המושלמת (סעיף 32 לחוק העונשין) ואף אם עונשו (הكونקרטי) של מסיע אין בהכרח מחצית مثل חברי העבריין העיקרי, אז ההבדל המשמעותי בעונש המרבי, כמו גם השונות שבין מעשי הנאים, צריים לבוא לידי ביטוי בקביעת גבולות מתחם העבירה (ע"פ 8598/14 **אריאל אלמליח נ' מדינת ישראל** (1.3.2015) סעיפים 11-10). בענייננו, הסיוע הוא במדרג גבוה וקרוב יחסית לביצוע בצוותא. נאים 3,4 הגיעו עם חברים לזרת האירוע באותו כלי רכב ועצבו יחד עם לאחר ביצוע העבירה. עוד אצין כי בהתאם להסדר הטיעון הורשו כל הנאים בעבירה קשירת קשר, המלמדת על תכנון מוקדם, עובדה המקربת את נאים 3,4 עוד יותר לעבר ביצוע בצוותא (באמצעות חילוקת תפקידים). עם זאת, אין לשוכח שמדובר בהסדר טיעון במסגרת ביקשו הצדדים ליזור מדרג בין חלקם של הנאים ביצוע העבירות ועל גור הדין ליתן ביטוי מעשי לרצון משותף זה. כידוע, עבירה סיוע מובהנת מהביצוע העיקרי לא רק בעונש המרבי הקבוע הצד העבירה (סעיף 32 לחוק העונשין) אלא אף במקרה של המשיע לעבירה ובמידת שהוא (ראו: "שלא מבצע בצוותא המצוי במוגל הפנימי של העבירה, המשיע הוא שותף עקייף. הוא אינו היוזם, הקובל, המחליט ואף לא זה ששולט על המעשה העברייני, אלא מסיע לייצור תנאים לקיומה של העבירה ומבצע מעשי עזר לכך שתצא לפועל" (ע"פ 10/22 **ימני נ' מדינת ישראל** (12.1.2011); פסקה 22). קווים אלו לדמותו של המשיע-Amorim לעמוד נגד עינינו בעת קביעת גבולות המתחם, וזאת על מנת להגשים את רצונם המשותף של הצדדים. עוד אצין כי ביחס לנאים 2 העבירות בוצעו אגב הפרת תנאי שחרור ונאים 4 נמצא מחזק בסיכון בעת שנעצרו הנאים ברכב.

9. לצורך בוחנת מדיניות העבירה הנהוגת בעבירות של פריצה לדירת מגורים ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים: רע"פ 4789/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.7.2022), בו נידון עניינו של נאם שהורשע בעבירות התפרצויות לדירה וגניבה ונגזרו עליו 14 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוים. בית המשפט העליון הדגיש כי העונש הולם את חומרת המעשים וכי "אף לו היה נגזר על המבוקש עונש חמור יותר - לא היה מקום להקל בעונשו"; רע"פ 21/6607 **אמיר חסן נ' מדינת ישראל** (21.10.2021), בו נידון עניינו של נאם שהורשע בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצויות לדירה מגורים בצוותא, גניבה והזקק לרכוש במאזן בכך שיחד עם אחרים התפרץ לדירות המטלוננים בשתי הזדמנויות ובגב כסתה ובה מעל לחצי מיליון שקלים, דרכונים ומפתחות. ערעור המדינה התקבל ונקבע כי המתחם שנקבע (24-10) מקל. בסופו של יום הוטל על הנאם עונש בתחתית המתחם שקבע בית משפט השלום וזהת

מהנימוקים שפורטו בפסק הדין. בית המשפט העליון קבע כי העונש אינו חריג מרמת העונשה הנוגגת והוא אף מקל; רע"פ 4830/20 **אשר סיטה נ' מדינת ישראל** (28.7.2020), בו הורשע הנאשם בשתי עבירות התפרצויות וגנבה ונגזרו עליו ארבע שנות מאסר, הופעל מסר מותנה והואוטלו עונשים נלוויים. בית המשפט העליון דחה בקשה רשות ערעור וכי "בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתה הרבה של עבירת התפרצויות לדירת מגורים, המערערת את ביטחונו של האזרח בביתו-מבצרו, ופגעת באורח קשה בקניינו ובפרטיווito"; רע"פ 689/20 **גבאי נ' מדינת ישראל** (28.1.2020), בו הוטלו על נאשם 12 חודשים מאסר בפועל בגין פריצה לדירה שביצעה בדרך של שבירת סורגי חלאן, כניסה לדירה וגנבה של תכשיטים בשווי 6,000 ל"נ. בית המשפט העליון ציין כי העונש אינו מחמיר יתר על המידה ודחה בקשה למתן רשות ערעור; רע"פ 512/22 **חאלד דגמש נ' מדינת ישראל** (23.3.2022), בו הוטלו על נאשם בעל עבר פלילי 20 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר על תנאי (כך ששה"כ הוטלו עליו 27 חודשים מאסר) בגין פריצה לדירה שביצעה בשעות לילה מאוחרת באמצעות מפתח מתואם; רע"פ 1857/21 **חאלד עיד נ' מדינת ישראל** (17.3.2021), בו נידון עונינו של נאשם שהורשע בעבירות התפרצויות לדירה וניסיון גנבה ונידון ל-10 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים. הנאשם במקורה זה היה נעדר עבר פלילי ושירות המבחן נמנע מהמלצת טיפולית בעניינו בשל סירובו ליטול חלק בהיליך טיפול; רע"פ 3058/18 **אביב רחמילוב נ' מדינת ישראל** (23.4.2018) בו הוטלו על נאשם שפרץ לדירה ונגב ממנה כספת 14 חודשים מאסר תוך שנקבוע מתחם הנע בין 12 חודשים מאסר ועד 24 חודשים מאסר; רע"פ 1917/18 **אתמד אבו סבית נ' מדינת ישראל** (8.3.2018), בו נידון נאשם ל-12 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים בגין עבירות של סיוע לפריצה לבניין שאין דירה וביצוע גנבה; החזקת מכשירי פריצה; היזק לרוכש במזיד; וקשרית קשר לעשרות פשעים; עפ"ג 49009-12-21 **מדינת ישראל נ' חליל** (28.12.21), בו הוחמר עונשו של נאשם שפרץ לדירה ונגב ממנה כספת שהכילה רוכש ל- 15 חודשים מאסר. בעניין זה קבע בית המשפט המחויז שగבולי התחthon של מתחם העונשה אינם נמוך מ-12 חודשים.

10. לאור כל זאת, אני בדעה כי יש לקבוע מתחמי עונשה כדלקמן:

- (-) ביחס לנאים 2 - נع המתחם בין 14 חודשים מאסר בפועל ועד 30 חודשים מאסר בפועל.
- (-) ביחס לנאים 3 - נع המתחם בין 9 חודשים מאסר בפועל ועד 24 חודשים מאסר בפועל.
- (-) ביחס לנאים 4 - נע המתחם בין 9 חודשים מאסר בפועל ועד 25 חודשים מאסר בפועל.

קבעת עונשים של הנאים

11. טרם דיון בשאלת עונשים של הנאים אציג שלא התבקש תסיקור בעניינים ולא הובאו כל נתונים שיש בהם להצדיק בחינת שיקולי שיקום. משכך, עונשים של הנאים יגזר בגדרי מתחמי העונשה תוך העדפת שיקולי ההלימה וההרעתה.

12. **נאשם 2**, כבן 30, כבר לחובותיו הרשעות רבות והאחרונה בעבירה דומה (פריצה לדירה בצוותא בשנת 2020) בגין הוטל עליו עונש מאסר ממנו שוחרר לפני זמן קצר. כמו כן, הוא ביצע את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו

הליך משפטי נוסף בעטיו שהוא בתנאים מגבילים וכן תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים מותנים ברי הפעלה. מערכת נסיבות זו מביאה מסקנה לפיה מדובר למי שנטוע עמוק העברייני והפר את הפריצה לביתם של אחרים למקור פרנסה. נתן זה מצדיק החמורה תוך מתן משקל ממש לשיקולי ההלימה וההרעתה. עם זאת, לקולה יש להביא בחשבון את נסיבות חייו כפי שפרט הסנגור ואת הودאותו בביצוע העבירות שחשכה זמן שיפוטי רב וביטהה קבלת אחריות.

13. **נאשם 3**, כבן 28, וחurf גילו הצער כבר מספר רב של הרשעות בעבירות מגוננות ובهن אלימות, סמים ורכוש. הנאשם ריצה מספר מאסרים והאחרון בשנת 2022 ממנו שוחרר לאחרונה. אף בעניינו הרושם המתקבל הוא של מי שנטוע עמוק בחזי הפשע והפגיעה בחולת ואפנה לכתב האישום משנה 2019 (ת/8) המתאר אירוע דומה לזה בו עסוקין, לרבות שימוש באותו כלי פריצה. נתן זה מצדיק החמורה בעניינו תוך העדפת שיקולי ההלימה וההרעתה. בצד דברים אלו, אף בעניינו נתתי משקל לקולו להודאותו אשר חסכה זמן שיפוטי רב וביטהה קבלת אחריות וכן לנסיבות האישיות כעולה מדברי הסנגור.

14. **נאשם 4**, כבן 35, ולחובתו הרשעות רבות בעבירות מרמה, סמים, אלימות ורכוש ואף הוא ריצה מספר מאסרים בכליה, לרבות בגין עבירות אלימות חמורות. עם זאת, העבירה אחרונה שעבר הייתה בשנת 2017 בגין נידון לעונש מאסר קצר בעבודות שירות. לקולו אתחשב בהודאותו בביצוע העבירות, בקבלת האחריות, בנסיבות חייו ובעובדה שהוא אב לילד צער, אשר מן הסתם עונש מאסר ממושך לאביו, יקשה עליו.

15. ביחס לכל הנאים הבאתים גם בחשבון את התקופה בה שהוים הם במעצר, שתנאיו קשים ממאסר, ואת הפגיעה שתיגרם להם ולבני משפחתם בשל העונש שיוטל עליהם. נתן נוסף לו נתתי משקל מסוים הוא האופן בו התנהלו הם מבחינה דיןית בבקשת השגת המטלון ואת הסכמתם להשבת מלאה הרכוש מבלי להערים קשיים דיןוניים מעבר לנדרש מבחינה עניינית, באופן שהקל על המטלון לקבל את רכשו חוזה במהרה.

16. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, הן לקולו והן לחומרה, אני מטיל על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 2

א. 18 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונשי מאסר מותניים בני שישה חודשים ושלושה חודשים שהוטלו על הנאשם בת"פ 20-20-3221 (שלום ראשון לציון) מיום 24.5.2020, וזאת באופן חופף בין עצמו עצם ואת התוצאה (שישה חודשים) באופן מצטבר לעונש אותו הטלתி לעיל.

החפיפה שבין שני המאסרים המותניים נעוצה בכך שהם גזר דין תוך כוונה ליצור מדרג ענישתי בין עבירות פשע ועון מאותו סוג (רכוש). לכן, כאשר העבירות שעבר הנאשם המפעילות את שני המאסרים המותניים, אין הצדקה להפעיל את שניים במצטבר ולגרום להחמרה יתרה שדומה שלא זו הייתה כוונת בית המשפט שהטיל את המאסרים

המותנים באופן בו עשה זאת. ביחס לצבירת התוצאה, הרי שלא מצאתי כל נימוק המצדיק סטייה מהכלל הקבוע בסעיף 58 לחוק העונשין. אדרבא - עברו הפלילי של הנאשם 2 מצדיק דווקא צבירה ומתן מלאה התוקף למאסר המותנה שהוטל עליו ושללא היה בו להרטיעו.

סה"כ ישא הנאשם 2 עונש מאסר בגין 24 חודשים מיום מעצרו - 8.12.22.

ג. מאסר מותנה בגין 6 חודשים וה坦אי הוא שהנתפס לא יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו כל עבירות רכוש שהוא פשוט. ואולם אם יעבור עבירה כאמור מסווג עון, ישא מתוכו 3 חודשים בלבד.

ד. פיצוי למיטלון, ע"ת מס' 2 בסך 2,000 ל"נ. הסכום ישולם עד יום 1.1.24. המאשימה תמציא למצוות את פרטיו המטלון ותביא לידיתו את תוכן גזר הדין. מובהר למיטלון שאין בגזר הדין למצות את מלאה זכויותיו והוא רשאי לנ��וט בהליך אזרחי מתאים.

נאשם 3

א. 13 חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 8.12.22.

ב. מאסר מותנה בגין 6 חודשים וה坦אי הוא שהנתפס לא יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו כל עבירות רכוש שהוא פשוט. ואולם אם יעבור עבירה כאמור מסווג עון, ישא מתוכו 3 חודשים בלבד.

ג. פיצוי למיטלון, ע"ת מס' 2 בסך 2,000 ל"נ. הסכום ישולם עד יום 1.1.24. המאשימה תמציא למצוות את פרטיו המטלון ותביא לידיתו את תוכן גזר הדין. מובהר למיטלון שאין בגזר הדין למצות את מלאה זכויותיו והוא רשאי לנ��וט בהליך אזרחי מתאים.

נאשם 4

א. 13 חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 8.12.22.

ב. מאסר מותנה בגין 6 חודשים וה坦אי הוא שהנתפס לא יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו כל עבירות רכוש שהוא פשוט. ואולם אם יעבור עבירה כאמור מסווג עון, ישא מתוכו 3 חודשים בלבד.

ג. פיצוי למיטלון, ע"ת מס' 2 בסך 2,000 ל"נ. הסכום ישולם עד יום 1.1.24. המאשימה תמציא למצוות את פרטיו המטלון ותביא לידיתו את תוכן גזר הדין. מובהר למיטלון שאין בגזר הדין למצות את מלאה זכויותיו והוא רשאי לנ��וט בהליך אזרחי מתאים.

31ההודעה זכות ערעור בתוך 45 ימים.

עמוד 7

ניתן היום, י' אייר תשפ"ג, 01 Mai 2023, במעמד הצדדים.