



ת"פ 58472/02/20 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד מאור אפרתי-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 58472-02-20 מדינת ישראל נ' אפרתי

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא המאשימה	מדינת ישראל-פמ"ד ע"י ב"כ המתמחה רגב בוטבול
נגד הנאשם		מאור אפרתי-בעצמו ע"י ב"כ עו"ד בני גריקו

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 1.11.2021 בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של **סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת סם לצריכה עצמית והסתייעות ברכב לפשע.**

2. על פי כתב האישום המתוקן, בתאריך 12.2.2020 נסע הנאשם עם אחר בכביש 12 מצפון לכיוון אילת ברכבו של האחר, כאשר הנאשם נוהג בו והאחר יושב לצדו. באותה עת החזיק האחר בקוקאין במשקל 40 גרם. בשלב מסוים, במסגרת פעילות משטרתית יזומה, הקימו שוטרים מחסום משטרי. בהתקרב הנאשם והאחר למחסום, האטו את מהירות הנסיעה. הנאשם והאחר עצרו את הרכב טרם ההגעה למחסום והחלו בנסיעה לאחור במטרה לבצע פניית פרסה ולהימלט מהשוטרים. אז, רצו השוטרים לעבר הרכב, השוטר אדרי הכניס את פלג גופו העליון לתוך הרכב, שלף את המפתחות וכיבה את המנוע. אז נטל האחר את הסם שהיה בכוס פלסטיק, יצא מהרכב והשליך אותה לשטח. שוטרים עצרו את השניים ותפסו את הסם.

במעשים אלה סייע הנאשם לאחר להחזיק 40 גרם קוקאין שלא לצריכה עצמית והסתייע לשם כך ברכב.

במעמד זה נתפס על הנאשם 0.3 גרם חשיש לצריכה עצמית.

3. בהתאם להסדר הטיעון, הצדדים טענו לעונש באופן חופשי. ההגנה עתרה לקבלת תסקיר שירות המבחן. נמסר כי הנאשם סיים את קהילת "רוח במדבר" ביום 1.9.2021 ונמצא כעת בהוסטל כחלופת מעצר. המאשימה לא התנגדה לקבלת התסקיר, אך הודיעה כי אינה מחויבת לקבל את המלצותיו.



4. מתסקיר שירות המבחן מתאריך 13.1.2022, שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בדמות של"צ בהיקף 100 שעות וצו מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי והתחייבות.

שירות המבחן סקר את קורותיו של הנאשם, כבן 39 שנים, גרוש ואב לשני ילדים, נמצא מזה כשנה בזוגיות חדשה. מאז מעצרו, נמצא בתנאים מגבילים ותחת צו פיקוח מעצרים. הנאשם שולב בדצמבר 2020 בטיפול בקהילה להתמכרויות "רוח במדבר" ונמצא כיום לקראת שלבי סיום הטיפול בהוסטל.

הנאשם נולד וגדל באילת, בעל השכלה של 12 שנות לימוד ותעודת בגרות, שירת שירות מלא בצבא כטבח ושירת בשירות מילואים עד לאחרונה. לאחר שחרורו מהצבא, במסגרת טיול בעולם, הכיר את בת זוגו לשעבר שארץ מוצאה יפן, השניים נישאו והביאו שני ילדים לאחר שנים של טיפולי פוריות. לדבריו, דבר זה נמצא ברקע שהוביל בהמשך להתמכרותו לסמים קשים. הנאשם פנה לטיפול במסגרת הקהילה בשנת 2018, אז סוכם עם בת זוגו שתעבור עם הילדים ליפן ותחזור לארץ בסיום הטיפול. הנאשם עזב את הקהילה מיוזמתו לאחר ארבעה חודשים, אז בת זוגו סירבה לחזור לארץ ומשלא הגיעו להסכמות, התגרשו. הנאשם שיתף כי לא פגש את ילדיו מזה כשנתיים ומקיים איתם קשר טלפוני בלבד, ותיאר קושי רגשי ונפשי עקב כך.

הנאשם מתאר רקע משפחתי נורמטיבי במשפחת המוצא וכן שירות המבחן מתרשם מרשת תמיכה משפחתית, אף שבמהלך השנים הוריו התקשו להוות עבורו גורם סמכות ומציב גבולות.

הנאשם ללא הרשעות קודמות.

הנאשם תיאר תחילת שימוש בסמים טרם גיוסו לצבא וצריכת סמים לאחר מכן, כאשר התמכר לסמים קשים בגיל 29 וגם לאחר עזיבת הקהילה בשנת 2018 המשיך לצרוך סמים מסוג קוקאין וחשיש עד מעצרו, ולרבות במסגרת המעצר. בתחילה, הנאשם ביקש להשתלב בטיפול יומי באילת, אך נמצא בלתי מתאים ובעקבות זאת הסכים להשתלב בקהילה סגורה. התסקיר מתאר את תפקודו הגבוה של הנאשם במסגרת הקהילה, שיתוף הפעולה בטיפול והתהליך שעבר במהלך התקופה, לרבות בשלב ההוסטל שעתיד להסתיים בתאריך 3.2.2022. הנאשם מכיר היום במשמעות התהליך שעבר ומידת הנזקקות שלו לטיפול והוא מכיר תודה על התהליך ומקיים שגרת חיים מטיבה ומתפקדת, ללא שימוש בחומרים משני תודעה. הנאשם מתאר את השינוי החיובי בכל מישורי חייו ויש לו תכניות לעתיד. הנאשם נוטל אחריות מלאה לביצוע העבירה כשברקע התמכרותו האינטנסיבית לסמים. הביע חרטה כנה על אופן התנהלותו. שירות המבחן מעריך כי כיום רמת הסיכון להישנות עבירות בתחום הסמים נמוכה וממליץ על ענישה שיקומית-טיפולית שתאפשר לו להמשיך בתהליך במסגרת מרכז חוסן באילת וכן לבצע עבודות שירות לתועלת הציבור.

טענות הצדדים

5. **המאשימה** סבורה כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 15 ל-26 חודשי מאסר בפועל. משיקולי שיקום, המאשימה סבורה שיש להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון והתחייבות להימנע מעבירה.

עמוד 2



נטען, כי מדובר בעבירות שנעשות מתוך מטרה להפיק רווח כלכלי, סם קשה בכמות גבוהה שרק מי שנמצא בעולם הסמים הוא בעל גישה אליו. נטען, כי מעשי הנאשם תוכננו מראש. הנאשם ניסה לברוח מהשוטרים, כאשר הוא זה שנוהג ברכב. הודגש פוטנציאל הנזק הרב כתוצאה מהחזקת הסם והצורך בהחמרה בענישה.

6. **ההגנה** עתרה לקבל את המלצת שירות המבחן, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם. ואולם, ההגנה סבורה כי טיעון המאשימה לעונש תואם את העבירה המוגמרת של החזקת סם ולא את עבירת הסיוע. ב"כ הנאשם הדגיש, כי טיעון המאשימה ולפיו עבירת הסיוע היא מחצית מעונשו של העבריין העיקרי נדחה בפסיקה, אף שהוא נוח להגנה דווקא. על פי ההלכה, מתחם העונש ההולם למסייע נקבע על פי מידת המעורבות, מידת האשם ונסיבות ביצוע העבירה. נטען, כי על פי עובדות כתב האישום, לא ניתן לייחס לנאשם מעורבות קודמת. כתב האישום לא מפרט בדיוק את מידת הסיוע, אלא נראה כי מכלול מעשיו של הנאשם מהווים סיוע. לא נטען שהנאשם הביא את הסם או תרם תרומה ממשית להחזקתו על ידי האחר. הסיוע מתבטא בנוכחותו ברכב ובהסעת האחר וכן בפעולות שבוצעו בעת ההגעה למחסום. כתב האישום אינו מציין מתי נודע לנאשם על החזקת הסם בידי האחר, ולכן יש להניח לטובת הנאשם שהדבר לא היה ידוע לו מראש, אלא רק סמוך להגעה למחסום. הודגש, כי לו ידע הנאשם מראש על החזקת הסם, ניתן היה לייחס לו עבירה מושלמת מכוח החזקה קונסטרוקטיבית.

בנסיבות אלה נטען, כי מידת אשמו של הנאשם היא ברף הבינוני-נמוך ולא ברף הבינוני-גבוה ולכן מתחם העונש שהמאשימה טענה לו חמור מדי.

לדעת ההגנה, מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל, ועל כן סבורה ההגנה כי קבלת המלצת שירותה מבחן אינה מהווה סטייה ניכרת מתחתית מתחם העונש ההולם. בהקשר זה, הודגש כי הנאשם היה עצור ממש במשך חודש וחצי, לאחר מכן היה עצור בפיקוח אלקטרוני 8 חודשים נוספים, לאחר מכן שהה בקהילה טיפולית סגורה במשך 10 חודשים ולאחר מכן שהה חצי שנה נוספת במסגרת הוסטל. נטען, כי מדובר בפרק זמן משמעותי בו הנאשם היה נתון תחת פיקוח ומגבלות.

ההגנה מבקשת לתת משקל רב לעובדה שהנאשם התחיל וסיים הליך טיפולי שלם.

כשיקולים "בתוך המתחם" ההגנה הפנתה לנטילת האחריות על ידי הנאשם, החיסכון הרב בהעדת עדים שמרביתם באילת. לנאשם אין הרשעות קודמות כלל והמתין בתנאים מגבילים זמן רב כדי לעבור הליך טיפולי-שיקומי. הודגש, כי הנאשם ניסה להיגמל בכוחות עצמו עוד בטרם הסתבכותו בתיק זה, ניסיון שלא צלח. ההגנה סבורה כי הטלת עבודות שירות במקרה זה לא תשרת את מטרות השיקום. כמו כן, עתרה להימנע מהטלת קנס לאור מידת המעורבות של הנאשם בביצוע העבירות וכן עתרה להסתפק בעונש פסילה על תנאי.

7. שני הצדדים הפנו לאסמכתאות, מהן ביקשו להקיש לנסיבות מקרה זה.



8. **הנאשם** בעצמו תיאר את התהליך הארוך שעבר, את התרגשותו לעמוד בפני בית המשפט ואת הכרת התודה על מה שעבר ועל ההליך הטיפולי.

9. במסגרת השלמת הנתונים ומבלי שבית המשפט גיבש את עמדתו, נתבקשה קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. לתיק הוגשה חוות דעת ולפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

10. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. אין צורך להכביר מילים בדבר **הערכים המוגנים** שנפגעים כתוצאה מהחזקת סם שלא לצריכה עצמית ואין מחלוקת בעניין זה בין הצדדים. מדובר בכמות גדולה של סם מהסמים הקשים, שהפצתו בקרב הציבור גורמת נזקים ישירים ועקיפים. תמונת חייו של הנאשם שבפנינו מהווה דוגמה מאלפת לאותם נזקים שגורמים להרס של האדם ושל סביבתו ודי בקריאת התסקיר על מנת להמחיש את הדבר.

12. לאחר עיון בכתב האישום המתוקן ובטענות הצדדים, סבורתני כי טיעון המאשימה בדבר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת האשם של הנאשם במקרה ספציפי זה לוקה בטעות משפטית.

המאשימה בטיעוניה ייחסה לנאשם מידת אשם המתאימה למבצע עיקרי ולא למסייע, כך למשל במרכז טיעון המאשימה עומד המעמד של הנאשם בהיררכיה העבריינית לאור נגישותו לכמות כה גדולה של סמים. ואולם זו איננה התמונה העולה מכתב האישום המתוקן שבפניי. הנאשם לא הואשם בעבירת הקשר וגם לא הואשם בביצוע עיקרי מכוח החזקה קונסטרוקטיבית. הנאשם הואשם בסיוע, כלומר המשמעות המשפטית של הסיוע בנסיבות המקרה הזה היא שלנאשם לא הייתה שליטה על הסמים.

בעניין זה, יש לקבל את טיעון ההגנה כי אין להניח לחובת הנאשם מעורבות נוספת לזו המופיעה בכתב האישום המתוקן והדבר מתבקש בכל הכבוד מהוראות החוק. בהעדר אינדיקציה ראייתית לכך שלנאשם הייתה מעורבות בהשגת הסם, קבלתו או אף החזקתו עובר לנסיעה, על בית המשפט להניח לזכות הנאשם, כי הסיוע שלו התמצה בכך ששימש נהג ברכבו של האחר מתוך מודעות להחזקה על ידי האחר.

יש לתקן במעט את טיעון ההגנה, בכך שלא ניתן להניח לזכות הנאשם שנודע לו על החזקת הסמים רק עם ההגעה למחסום. בית המשפט מניח לאור הסדר הטיעון, קיומו של יסוד עובדתי ויסוד נפשי לכל העובדות שבכתב האישום, לרבות סעיף 2 לפרק העובדות, כי כבר בשלב הנסיעה החזקת הסם על ידי האחר הייתה



ידועה לנאשם.

בנסיבות אלה, מידת אשמו של הנאשם היא ברף הבינוני ולא מדובר באשמה מלאה, כטיעון המאשימה.

13. בהתאמה לכך, אין לקבל את טיעון המאשימה כי הנאשם ביצע את המיוחס לו תוך תכנון מוקדם. נהפוך הוא; לא יכולה להיות מחלוקת כי חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה נמוך. עם זאת, פוטנציאל הנזק בהפצת הסם לו התממשה תכניתו של האחר עד תום, ודאי גדול ומכאן מידת הפגיעה בערכים המוגנים שהיא ברף הגבוה.

14. **בבחינת מדיניות הענישה** הנוהגת, הצדדים הפנו לאסמכתאות שונות שאין זהות למקרה שבפניי, אלא הצדדים ביקשו להקיש מהם למתחם העונש ההולם:

א. המאשימה הפנתה לת"פ (ב"ש) 2802-11-19 **בעניין קרוצי'** (30.6.2021), שם הורשע הנאשם בהחזקת 20.7 גרם חשיש ו-39.4 גרם קוקאין ונקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-52 חודשי מאסר בפועל.

ב. המאשימה הפנה לע"פ 5374/12 **בעניין אברגיל** (7.1.2013), שם הורשע הנאשם בהחזקת של 60 אריזות של קוקאין במשקל כולל של 43 גרם והוטלו על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל. יצוין, כי מדובר בפסק דין שלא נכתב על פי תיקון 113 בחוק העונשין, מדובר בנאשם בעל הרשעות קודמות, אם כי לא בתחום הסמים.

ג. המאשימה הפנתה לע"פ 1313/14 **בעניין בהיתימי** (1.4.2015), שם הורשע הנאשם בהחזקת קוקאין במשקל של כ-50 גרם והוטלו עליו 42 חודשי מאסר בפועל וכמו כן הופעל עונש מאסר קודם. מדובר בנאשם בעל הרשעות רבות בתחום הסמים, אשר ריצה עונשי מאסר רבים. גם פסק דין זה לא נכתב בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין.

ד. ההגנה הפנתה לרע"פ 1515/14 **בעניין אוחנה** (1.4.2014), שם הורשע הנאשם בסיוע להחזקת 20 גרם קוקאין, בכך שאבטח את המעורב העיקרי, ששהה שלא כדין בישראל, ונהג ברכב שבו הוביל את הסם. בעת שהרכב נעצר, נעלו את דלתות הרכב והשוטרים נאלצו לנפץ את השמשות. על הנאשם, בעל הרשעות קודמות רבות, הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים וזאת חרף המלצה טיפולית של שירות המבחן. נקבע כי העונש מתאים במכלול הנסיבות. יצוין כי פסק דין זה לא נכתב על פי תיקון 113 בחוק העונשין.

ה. ההגנה הפנתה לעפ"ג (ת"א) 16014-11-14 **בעניין מיארה** (2.2.2015), שם הורשע הנאשם בסיוע לסחר בקוקאין במשקל 38.64 גרם בשווי של 22,400 ₪. הסיוע התבטא בכך שהנאשם העיקרי בפרשה הודיע לנאשם זה שהתקבלה התמורה וניתן להביא את הסמים ולמסור אותם הלאה. הנאשם פנה לאחר, קיבל לידיו את הסם והעביר אותו לפלוני וצוין כי הסמים והכסף עברו מספר ידיים. מתחם העונש ההולם נקבע בין 9 ל-18 חודשי מאסר. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט



קבע כי מתחם העונש צריך היה לנוע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. נקבע כי לנאשם הרשעות קודמות רבות, מעורבותו בתחום הסמים ברורה והוטלה על הנאשם שנת מאסר.

ו. ההגנה הפנתה לת"פ 25619-01-16 (מח' ב"ש) **בעניין אמציסלבסקי** (29.9.2016), שם הורשע הנאשם בהחזקת 993 גרם קוקאין מחולקים ל-4 שקיות ומוסלקות בתיק גב. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-7 שנות מאסר, תוך ציון כי בכמויות של החזקת עשרות גרמים, טווח הענישה נע בין 3 ל-5 שנות מאסר. על הנאשם, בעל הרשעות קודמות לרבות בתחום הסמים וללא המלצה טיפולית, צעיר בגילו, הוטלו 4 שנות מאסר ועונשים נלווים. על נאשם אחר בפרשה שהורשע בסיוע בהחזקת הסם, בכך שקיבלו לרשותם את הסם אשר יובא לישראל והעבירו אותו ממקום למקום בתמורה לתשלום, הוטל מאסר של 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, חרף טיעון המאשימה כשנת מאסר כעונש ראוי, ועונשים נלווים, וכן הוטל צו מבחן לאור המלצת שירות המבחן.

ז. ההגנה הפנתה לת"פ 58591-08-18 (מח' מרכז) **בעניין גרייף** (10.8.2020), מדובר בפרשה במסגרתה הופק קוקאין מתוך נוזל של קוקאין וכן נתפס קוקאין במשקל 1,029 גרם ששווי מוערך למעלה מ-617,000 ₪. על הנאשם שהורשע בעבירה של סיוע לייצור הסם הוטלו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ח. ההגנה הפנתה לת"פ 5502-10-15 (שלום כ"ס) **בעניין אלעזר ואח'** (7.12.2017), שם הנאשם הורשע בסיוע להחזקת MDMA בכמות גדולה (למעלה מ-30 טבליות ו-50 גרם). המאשימה עתרה להטיל עליו 9 חודשי מאסר ועל שותפו, שהורשע כמבצע עיקרי, שנת מאסר וזאת בשים לב לשיקולי שיקום ושיקולים פרטניים. בית המשפט סבר כי שיקולי השיקום בעניינו של נאשם 1 מצדיקים להסתפק ב-3 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים וכן צו מבחן ובעניינו של נאשם 2 שישה חודשי מאסר בעבודות שירות בצירוף עונשים נלווים וצו מבחן.

ט. בע"פ 4592-15 **פדידה ואח'** (8.2.16) קבע בית המשפט העליון, כי סעיף 32 לחוק העונשין הקובע את עונשו של המסייע כמחצית עונשו של המבצע העיקרי הוא נקודת המוצא בגזירת הדין, אך בנסיבות מסוימות בהן מידת האקטיביות בתיכנון ובביצוע של המסייע היא ברף גבוה, העונש אף יכול להשתוות לזה של המבצע העיקרי. באותו עניין דובר בכמות של כמעט חצי קילו קוקאין. בית המשפט ציון, כי מתחם ענישה של 3-5 שנות מאסר בגין החזקה של עשרות גרמים של קוקאין הוא מתחם מקובל ולא התערב במתחם של 2-6 שנים בעניינו של המסייע במקרה זה.

לעניין עונשו של המסייע כתלות במידת מעורבותו ראו גם ע"פ 5857/19 **טקיה ואח'** (25.1.21), פסקה 12 לפסק הדין.

15. בהינתן כל המפורט לעיל, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה כפי שנקבעו במקרה זה על סמך כתב האישום המתוקן, ניתן לקבוע, כי תחתית מתחם העונש ההולם יכול שיתחיל בעשרה חודשי מאסר בפועל ועד שלוש שנות מאסר.

אכן, אם לא מתקיימים שיקולי שיקום מיוחדים, לא ניתן להסתפק, גם אצל המסייע ברף הנמוך, בענישה שאינה



כוללת מאסר ממש מאחורי סורג וברח.

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

16. גם המאשימה אינה חולקת על כך, שקיימים במקרה זה שיקולי שיקום המצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם. אלא שהמאשימה, גם כפועל יוצא ממתחם הבסיס לו טענה, סבורה כי תוצאת הסטייה מהמתחם צריכה להסתכם בתשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ולא פחות מכך.

17. ההגנה, כאמור, עותרת להסתפק בהמלצת שירות המבחן שהיא להטלת עונש של"צ ותקופת מבחן.

18. בחנתי את נימוקי הצדדים וחזרתי ועיינתי בהמלצת שירות המבחן. לא יכול להיות חולק, כי הדרך השיקומית בה הלך הנאשם במקרה זה ארוכה ונדירים המקרים בהם בית המשפט מלווה תהליך שלם של גמילה מסמים מתחילתו בשלב המעצר ועד לסיומו בחזרה לקהילה. אכן, מדובר במי שניתן לומר לגביו, כי לכך התכוון המחוקק כשראה לנגד עיניו את מי שהשתקם.

19. משום כך, יש מקום במקרה זה ללכת כברת דרך עם הנאשם ועם ההמלצה הטיפולית ולהקל בעונשו באופן משמעותי. אך לא במידה שתבטל לחלוטין את שיקולי הענישה האחרים נוכח המעשים החמורים ובהם גם הגמול והצורך בהרתעת הרבים.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

20. מן הראוי לתת משקל במקרה זה גם לשיקולים הפרטניים אותם שוקל ברגיל בית המשפט בגדרי מתחם העונש ההולם: הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה בכתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר; הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא ריצה מאסר בעברו; הנאשם היה עצור בתיק זה תקופה לא מבוטלת ולאחריה נעצר בפיקוח אלקטרוני תקופה ארוכה. גם לאחר מכן שהה הנאשם בתנאים מגבילים במסגרת טיפולית סגורה תקופה משמעותית נוספת.

סוף דבר:

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות **בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה, על פי רישומי שב"ס.**

בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות ב-מטה מלח, עיריית אילת בימים א'-ה' במשך 8.5 שעות עבודה יומיות.



הנאשם יתייצב לריצוי המאסר ביום 8.5.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות שליד כלא באר-שבע.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.9.22. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

ד. הנאשם יתחייב התחייבות כספית בסך 3,500 ₪ שלא לעבור עבירת סמים וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.

ה. ניתן בזאת צו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

הובהרה לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור עונשו מחדש.

ו. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת סמים.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג - סמים בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשפ"ב, 28 מרץ 2022, במעמד הצדדים.