



ת"פ 5787/10/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד אריה אשטיבקר

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 5787-10-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' אשטיבקר

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

אריה אשטיבקר

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד עמיחי רוזה

ב"כ הנאשם: עו"ד גדי ציון

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות כדלקמן:

א. **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

ב. **החזקת כלים אסורים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.

ג. **החזקת תחמושת**, לפי סעיף 144(א) סיפא יחד עם סעיף 144(ג)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתאריך 19.9.14 **החזיק הנאשם במקומות שונים בביתו ובסמוך לביתו בסמים מסוכנים, בכמויות שונות שלא לצריכתו האישית כמפורט להלן:** סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 74.85 גרם נטו, 189.12 גרם ברוטו, וסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 1.36 גרם נטו (סה"כ 265 גרם סמים מסוג חשיש וקנבוס) וסם מסוכן מסוג MDMa במשקל כולל של 11.65 גרם נטו. כמו כן באותו מועד **החזיק הנאשם בשקית בחדר הארונות בביתו משקל אלקטרוני המשמש כלי לשקילת סמים טרם הפצתם, ולידו נמצאו סכין יפנית ונייר קרטון עליו סימני חיתוך**. בנוסף החזיק הנאשם באותו מועד בתא המטען של אחד מהרכבים שבבעלותו שני כדורי תחמושת מסוג 5.56 מ"מ, וכן החזיק במחסן ביתו שתי מחסניות M-16, אחת מכילה 24 כדורי תחמושת מסוג 5.56 מ"מ והשנייה מכילה 15 כדורים. כן החזיק במחסנית עוזי המכילה 25

עמוד 1



כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ, קופסה המכילה 20 כדורי תחמושת 5.56 וכן קת של רובה מסוג M-16.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 29.1.15, הנאשם כבן 42, נשוי ואב לחמישה ילדים. טרם מעצרו עבד כ- 18 שנה בתחום הובלות מזון. גדל במסגרת משפחתית רוויית קונפליקטים וקושי כלכלי. סיים 12 שנות לימוד, התגייס לצבא ושירת שירות מלא. בגיל 24 החל להשתמש בסמים מסוג קנאביס בנסיבות חברתיות אשר המשיך לשימוש יומיומי. בנוסף תיאר כי היה מעורה בחברה שולית סביב שימוש בסמים. בהתייחסו לעבירות הודה באופן חלקי בביצוע. תאר כי ברקע עמדו פיטוריו ממקום עבודתו אשר התרחשו בעקבות קונפליקט עם מעסיקיו. הנאשם התקשה להתמודד עם פיטוריו ולהשתלב שוב במעגל העבודה. חווה דכדוך ומתח רב סביב מצבו הכלכלי ושקיעתו בחובות. באותה עת, כדי להפיג את מתחיו השתמש בסם מסוג קנאביס ו-MADA באופן יומיומי. בהתייחסו להחזקת הסמים, הדגיש כי הסם היה מיועד לשימוש עצמי בלבד וכי כמות הסם קשורה לשימוש האינטנסיבי. באשר לכלים שנמצאו בביתו התרשם שירות המבחן מטשטוש כאשר הנאשם חוזר ושולל התנהלות שולית סביב הסמים. בהתייחסו להחזקת התחמושת, תאר כי חודש לפני ביצוע העבירה שירת במילואים במסגרת מבצע "צוק איתן". שלל כוונה לגניבת תחמושת או שימוש בה בכל דרך שהיא. לדבריו פעל בהיסח הדעת עת ביקש להשתחרר במהירות בסיום המבצע. לדבריו מאז החל ההליך המשפטי נמנע משימוש בסמים. שלל בעיתיות סביב השימוש בסמים ושלל נזקקות לטיפול. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מסמים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל במערכת משפחתית בעייתית, מגיל צעיר נחשף לחברה שולית, לאורך השנים השתמש בסמים. פיטוריו מהעבודה היוו עבורו משבר שניכר כי בהעדר מסגרת מארגנת חלה הידרדרות נוספת במצבו והעמיקה את התמכרותו והתנהלותו השולית. הנאשם התקשה להכיר בבעייתיות בשימוש בסמים, ונטה להציג את השימוש האינטנסיבי כתקופה חולפת. להערכת שירות המבחן בבסיס העבירות קיימת בעיית הסמים, דפוסיו השוליים שהעמיקו וקושי בהתמודדות בזמן משבר. הנאשם דחה הצעה להשתלב בטיפול בתחום הסמים, ועל כן לא מצא שירות המבחן מקום להמשיך קשר טיפולי.

5. על פי הבהרה שהגיש שירות המבחן מיום 2.3.15, נוכח הכחשתו של הנאשם בדבר כל בעיתיות או צורך בטיפול, לא נדונו עם הנאשם אפשרויות הטיפול המוצעות. לו היה הנאשם מבטא נכונות ולו ראשונית לכך, היה שירות המבחן מסייע לו בהפנייתו לטיפול אמבולטורי ביחידה העירונית. על כן שב וחזר שירות המבחן על עמדתו כי אין מקום להעמדתו בצו מבחן.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אורית מנצ'יקובסקי ורוני מרקוביץ, הנאשם יליד 1972, לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים ורכוש. בביתו של הנאשם, בו הוא מתגורר עם רעייתו וחמשת ילדיהם, נמצאו סמים מסוכנים בתוך מעיל, בשקית על הרצפה, בתוך גרב, בשידה בחדר השינה, במחסן במטבח וברכב. בנוסף נמצאו כלים ומשקל אלקטרוני. מכאן ניתן ללמוד כי לא מדובר היה בסמים לצריכתו העצמית אלא בסמים אשר נועדו להפצה. בנוסף נמצאו חלקי נשק ותחמושת. שירות המבחן התרשם כי קיימת בעיית סמים שדורשת טיפול אולם הנאשם שולל צורך טיפולי ואינו מכיר בבעייתו. קיים קושי בלקיחת אחריות מלאה על ידי הנאשם. הנאשם החזיק בביתו סוגים רבים ושונים של תחמושת וחלקי נשק שאינו אמור להחזיק אף אם שירת במילואים. על כן עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי וכן לחלט את הכספים שנתפסו בביתו של הנאשם ולהכריז עליו סוחר סמים.



7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גדי ציון, הסמים אשר נתפסו אצל הנאשם נועדו לשימושו העצמי. התחמושת שנתפסה הינה תחמושת שהנאשם לקח איתו לאחר שירות של 37 ימים במבצע "צוק איתן". טענה זו טען הנאשם כבר בעת שנתפס. עברו של הנאשם אינו מכביד, הרשעותיו הקודמות משנת 1996, ו-2006 הסתיימו בעונשים צופי פני עתיד. הנאשם היה עצור 12 ימים ומאז הוא נמצא בתנאים מגבילים, הוא גם לא עבד מאחר ולא נמצא לו ערב-מפקח. מאז שנעצר הנאשם התנקה מסמים. הנאשם גדל בתנאים קשים, ולמרות זאת סיים לימודים, שירת בצבא ועד היום עושה שירות מילואים ותורם לחברה. יש לנאשם בעיית סמים בה הוא מטפל. כל חסכוניות המשפחה תפוסים. הכסף שנתפס מקורו בפיצויים שקיבל שעה שפוטר מעבודתו. על כן, עתר ב"כ הנאשם שלא להכריז על הנאשם "סוחר סמים" וכן להימנע מלפסול את רישונו מאחר והוא עושה בו שימוש הן בעבודתו והן בשירותו המילואים כנהג משאית ולהשית עליו עונש של עבודות שירות למשך 3 חודשים.

8. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

9. כתב האישום בתיק דנן מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

10. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירות הסמים הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים. הערך החברתי אשר נפגע בגין עבירות הנשק הינו שמירה על גופו של אדם ובטחונו.

12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן בעבירות הסמים הינה משמעותית. הנאשם החזיק בביתו סמים מסוכנים מסוגים שונים שלא לצריכתו העצמית (כ- 265 גרם סמים מסוג חשיש וקנבוס, וכ- 11.6 גרם MDMA), כאשר הסמים מחולקים ומוסתרים במקומות שונים בבית בו מתגורר הנאשם עם רעייתו וחמשת ילדיהם. כמו כן החזיק הנאשם במשקל אלקטרוני המשמש לשקילת הסמים ולצדו סכין יפנית ונייר קרטון ועליו סימני חיתוך. מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירות הנשק הינה נמוכה לאור העובדה שהנאשם החזיק מחסניות ובהן כדורי תחמושת מסוגים שונים, וזאת זמן לא רב לאחר שהשתתף בשירות מילואים פעיל במבצע "צוק איתן".

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 711/13 **הנסן נ' מדינת ישראל** (30.1.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות סמים (החזקת 750 גרם קנאביס שלא לצריכה עצמית) ובעבירה של החזקת אביזר נשק ותחמושת (רימוני הלם, רימוני גז וכדורים). הנאשם נידון בבית משפט השלום ל- 6 חודשי עבודות שירות. הנאשם נעדר עבר פלילי, החל להשתמש בסמים בגיל צעיר ולו נסיבות חיים קשות. בית משפט המחוזי החמיר בעונשו והשית עליו 9 חודשי מאסר. נקבע כי צירוף סוגי העבירות הנ"ל תורם לחומרה.



- ב. בעפ"ג (מח' ת"א) 730-05-10 **אלוני נ' מדינת ישראל** (20.6.11), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק במונית שבחזקתו 20 סוליות חשיש במשקל נטו של 1,885 גרם. בית המשפט השלום הטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר. הנאשם נעדר עבר פלילי ובעל נסיבות חיים מיוחדות. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של הנאשם על 6 חודשי עבודות שירות.
- ג. בת"פ (ראשל"צ) 19158-06-11 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.9.11), הורשע הנאשם 2 בביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, כאשר החזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 2,357 גרם. על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל.
- ד. בת"פ (רמ') 24068-12-11 **מדינת ישראל נ' שמייב** (11.12.13), הורשע הנאשם בשני תיקים בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, וכן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. בביתו של הנאשם נמצא סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 127.2 גרם. המאסר המותנה של 5 חודשים שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם הופעל, וזאת לריצוי בדרך של עבודות שירות, כל שסה"כ הוטלו על הנאשם 5 חודשי עבודות שירות.
- ה. בת"פ (פ"ת) 38865-09-10 **מדינת ישראל נ' יחיאל** (31.1.12), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והסתייעות ברכב לעוון או פשע. הנאשם החזיק סם מסוג חשיש במשקל של 481 גרם, מחולק ל- 5 פלטות. הנאשם נדון ל- 4 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 5,000 ₪.
- ו. בת"פ (ב"ש) 50987-05-13 **מדינת ישראל נ' בראונשטיין** (11.7.13), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כאשר מדובר ב- 83.5 גרם של סם מסוכן מסוג חשיש. על הנאשם הוטלו 4 חודשי עבודות שירות.
- ז. בת"פ (כ"ס) 16868-06-11 **מדינת ישראל נ' מסארווה** (20.2.13), הורשע נאשם בעבירת החזקת תחמושת שלא כדין. הנאשם החזיק בדירתו 109 כדורי אקדח. הנאשם צעיר כבן 26, בעל עבר פלילי ונסיבות חיים קשות, אשר פועל להחזרת חייו למסלול חיים נורמטיבי. נידון ל- 3 חודשי עבודות שירות.
- ח. בת"פ (ק"ג) 33690-02-12 **מדינת ישראל נ' אפלמן** (11.12.13), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כאשר מדובר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 47.4 גרם, ונדון ל-220 שעות של שירות לתועלת הציבור.
- ט. בת"פ (פ"ת) 37340-06-12 **מדינת ישראל נ' בוחניק** (2.2.14) הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים שלא לצריכה עצמית והחזקת סם לצריכה עצמית. הנאשם החזיק במקומות שונים בביתו סמים מסוג חשיש וקנבוס במשקל של כ- 340 גרם וכן משקל אלקטרוני. לחובתו שתי הרשעות קודמות. נדון ל- 120 שעות שירות לתועלת הציבור וקנס.

14. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

- א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; הימצאות חלקי נשק ותחמושת הינה בעלת פוטנציאל לגרימת נזק במיוחד בבית בו מצויים ילדים קטנים, כך גם לגבי הימצאות סמים מסוכנים. כמו כן בהימצאות סמים ותחמושת קיימת הסכנה שבזליגתם לרחוב.



ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם תאר כי החזיק את חלקי הנשק והתחמושת בהיסח הדעת לאחר שאלו נשארו ברשותו לאחר סיום שירות מילואים במסגרת מבצע "צוק איתן". הנאשם הציג אישור רשמי מצה"ל לפיו הוא סיים שירות מילואים ביום 15.8.14 (נ/1). כמו כן מסר כי הסמים שנמצאו הינם לשימושו האישי בלבד וכי הוא החזיק בהם בביתו על רקע פיטוריו ממקום עבודתו אשר הביאו אותו למצב כלכלי קשה וגרמו לו לדכדוך ומתח אשר הסמים סייעו להפיג. עם זאת, אף לפי גרסתו בחקירה, שעליה נסמכה ההגנה בטיעוניה, התכוון למסור חלק מהסמים לחבריו (נ/1, ש' 34). כך גם הימצאותם של משקל אלקטרוני, ולצדו סכין יפנית ונייר קרטון שעליו סימני חיתוך, אינם מתיישבים בהכרח עם גרסה לפיה מדובר בהחזקה לשימוש עצמי בלבד.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו של"צ בהיקף ניכר ועד לשנת מאסר בפועל.

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. במסגרת גורמי הסיכוי לשיקום ציין שירות המבחן את דיווחי הנאשם על אודות ניקיונו מסמים מאז החל ההליך הפלילי, יכולות התפקוד התקינות, התארגנות משפחתו סביב הסיוע לו, הוקעתם את התנהלותו הבעייתית והמחיר שיצר ההליך הפלילי הנוכחי. עם זאת, ציין שירות המבחן את גורמי הסיכון הקיימים להישנות התנהגות עבריינית בעתיד, לרבות הרקע המשפחתי, התלות בה מתקשה להכיר בשימושו בסמים, חשיפתו לסביבה עבריינית, דפוס התנהגות אימפולסיבי, קשייו לקחת אחריות, העדר בגבולות פנימיים וקושי להיענות לגבולות חיצוניים וסנקציות שהוטלו עליו בעבר. בסיכומי של דבר, שיקולי השיקום אינם מצדיקים חריגה לקולא מן המתחם, אלא התחשבות בהם בגדרו של המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

17. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1972, נשוי ואב לחמישה ילדים. אין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בו ובמשפחתו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה הן במשטרה והן בבית המשפט ונטל אחריות על מעשיו.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם גדל במסגרת משפחתית בעייתית, מגיל צעיר נחשף לחברה שולית ולאורך השנים עשה שימוש בסמים. פיטוריו מהעבודה היווה עבורו משבר שהביא להידרדרות נוספת במצבו והעמיקה את התמכרותו והתנהלותו השולית והביאה לביצוע העבירות.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם שתי הרשעות קודמות שהתיישנו, האחת בגין החזקת סמים שלא לשימוש עצמי שבוצעה בשנת 2004, והשנייה בגין עבירות רכוש שבוצעו בשנת 1992. בגין עבירות אלו נדון הנאשם למאסרים מותנים.

ה. עוד יש לתת את הדעת לכך כי שהנאשם היה עצור במשך 12 ימים, ולאחר מכן היה משוחרר בתנאים מגבילים.

18. כמו-כן, יש לתת את הדעת להמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה בדרך של מאסר לריצוי



בעבודות שירות שהינה קונקרטית ומשמעותית, אשר תהווה עבורו ענישה בעלת משמעות הרתעתית ותציב גבול עבורו.

19. באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. סבורני כי ראוי להשית קנס כספי משמעותי, תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוגיית חילוט הכסף שנתפס

20. המאשימה עתרה להכריז על הנאשם סוחר סמים ולחלט את הכסף המזומן שנתפס (כ- 60,000 ₪, 410 דולר ו- 400 יורו), מכוח סעיף 36 א' לפקודת הסמים או מכוח סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשמ"ב-1982. ב"כ הנאשם התנגד לכך. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי אין מקום להכריז על הנאשם סוחר סמים ולחלט את הכסף שנתפס.

21. סעיף 36 א' לפקודת הסמים קובע בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) כדלקמן:

"(א) **הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים**, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא -

(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.

לענין פסקאות (1) ו-(2) -

"ביצוע העבירה" - לרבות ביצוע כל עבירה אחרת של עסקת סמים, אף אם לא הורשע בה הנידון, ובלבד שהיא קשורה לעבירה שבה הוא הורשע.

(ב) **בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים** והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן - יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט".

22. במקרה דנן, הנאשם לא הורשע בעבירה של עסקת סמים, ומכאן שאין מקום להכריז על הנאשם סוחר סמים או לחלט את הכסף שנתפס, לפי הוראות סעיף 36 א' לפקודת הסמים.

23. סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשמ"ב-1982 קובע כדלקמן:

"(א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.



(ב) ניתן חפץ כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה ולא חל עליו אחד התנאים האחרים האמורים בסעיף 32, לא יחולט אלא אם החפץ ניתן מאת בעליו, או מאת המחזיק בו כדין, או על דעתו, כשכר בעד ביצוע העבירה שעליה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצועה, או בעד ביצוע עבירה אחרת הקשורה בעבירה שבה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצוע העבירה האחרת; ואין נפקא מינה אם ביצע הנידון את העבירה האחרת ואם לאו, ואף אם לא נתכוון לבצעה.

(ג) צו חילוט לפי סעיף זה יכול שיינתן בין בגזר הדין ובין על פי עתירה מטעם תובע.

24. במקרה דנן, לא הוכח על-ידי המאשימה כי הכסף שנתפס הוא חפץ שנעשה בו מעשה עבירה, ולא הוכח כי מדובר בכסף שניתן כשכר בעד ביצוע העבירה. אמנם מדובר בסכום כסף משמעותי, ואולם לא הוצגה כל ראיה לפיה מדובר בכסף שנתקבל אצל הנאשם כתוצאה מסחר בסמים. הנאשם אף מסר בהודעתו במשטרה (נ/1) הסברים בדבר אופן הגעת סכום הכסף אליו, בקשר לעבודתו, והסברים אלה לא נסתרו בראיות.

25. לפיכך, בקשת החילוט נדחית.

סוף דבר

26. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 5 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 14.6.15.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת סמים מסוג פשע.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת סמים מסוג עוון או כל עבירת נשק.
- ד. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על כל עבירה לפי פקודת הסמים.
- ה. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.8.15 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק המ"ת הקשור אליו, ישולם הקנס, לבקשת הנאשם, מתוך ההפקדה. ככל שתיוותר יתרת הפקדה, תושב למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.

הסמים יושמדו.

חלקי הנשק יושבו לצה"ל או יחולטו, לפי שיקול דעת קצין משטרה.

הכסף והרכוש שנתפסו ברשות הנאשם יושבו לו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ה, 13 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.