

## ת"פ 57620/04 - מדינת ישראל נגד ניסן יחזקאל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 21-04-57620 מדינת ישראל נ' יחזקאל

לפני:	כבוד השופטת ג'ייה סקפה שפירא
בענין:	המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד רוני צרפתி
נגד:	nisan.yitzhakel@id.fo ע"י ב"כ עוה"ד אשר אוחזון
הנאשם:	

### פסק דין

#### כללי

1. הנאשם ביצע עבירות קשירת קשר לעוון, ניסיון החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת סמים לצריכה עצמית, ואש灭תו נקבעה על פי הودאות בעבודות כתוב אישום מתחוק.

כפי שתואר בעבודות כתוב האישום המתחוק, ביום 20.11.17 תיאם הנאשם עם אדם אחר שהאחר ימכור לו סם מסוג קוקאין תמורת 400 ₪ לכל גרם ובתוספת דמי משלוח בסך 200 ₪. עוד באותו היום שלח האח'r מביתו בתל אביב עם נהג מוניות לבתו של הנאשם בירושלים סמ' מסוכן מסוג קוקאין במשקל 3 גרם, כשהוא מחולק לשולש מנתות. המוניות נעקרה כשעשתה את דרכה לבתו של הנאשם.

בעקבות האמור, הגיע כוח משטרתי לבתו של הנאשם וערך בו חיפוש. במהלך החיפוש נתפס בארון חדר השינה של הנאשם סמ' מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.5457 גרם נטו, שהוא חזק לצריכה עצמית.

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון שבמסגרתו כתוב האישום תוקן, הנאשם הודה במינויו לו ונקבעה אש灭תו, אך הוא לא הורשע. הוסכם כי יוגש תסaurus שירות מבבחן, וכי הצדדים יהיו חופשיים בטיעוניהם לעניין הרשותה והעונש. המאשימה הודיעה כי עמדתה להרשותה של הנאשם ולעונש של מססר בעבודות שירות, מססר מוותנה, קנס, והתחייבות להימנע מביצוע העבירה. ההגנה הודיעה כי תבקש להימנע מהרשותה של הנאשם.

3. תסaurus שירות מבבחן מיום 24.2.20 מלמד כי הנאשם בן 57, נשוי בשנית, אב לארבעה, בעל עסק עצמאי, רשות לממכר מזון שלא סניפים רבים. הנאשם התמודד עם מציאות מרכיבת בילדותו, ואף על פי כן סיים 12 שנות לימוד ושירות שירות צבאי מלא. לאחר שחרורו מהצבא הנאשם נישא, ולפנוי כSSH שנים בני הזוג התגרשו, לאחר כ-25 שנות נישואין. הגירושין היה אירוע משברי עברו הנאשם. זמן קצר לאחר מעצרו הכיר את אש灭תו הנוכחית ולהם בת קטנה.

הנאשם תיאר כי לפני כעשור שנים, בעקבות קשיים בזוגית החל לצאת לבילויים, החל בשתיית אלכוהול, ולאחר גירושיו נחשף לשימוש בקוקאין במסגרת חברתיות. על רקע מצבו הרגשי הירוד הוא הסכים לה坦נסות. הנאשם תיאר כי השימוש باسم העניק לו תחושת סיפוק ואופוריה והוא החל לצרוך אותו בתדירות גבוהה של מספר פעמים בשבוע. לדבריו, ביום אינו צורך סמים, ובדיקה שמסר בשירות המבחן העידה על שימוש בחומרים התואמים מרשם רפואי שהציג.

לנאים אין הרשות קודמות. ביחס לעבירה שעליה הוא נותן את הדין, תיאר כי נתפס בעקבות מסירת שמו על ידי הנהג, וכי לא כל השמות שנתפסו ברכובו של הנהג יעדו אליו. הנאשם ביטה תחושת בושה על ביצוע העבירות, על מצבו הכללי ועל התנהגותו באותה תקופה, והוא מתאר זאת כתקופת שפל, ביחוד כאשר נאלץ לחשוף את מצבו מול משפחתו. הנאשם ביטה חרטה על ביצוע העבירות ותיאר כי התנהגות זו מנוגדת לעמדותיו ולאורחות חייו. תודות למעצרו הוא הפסק את השימוש בסמים, דבר שהביא לעצירת ההתקדרות ולשינוי匡ון, שלאחריו הקים משפחה חדשה.

שירות המבחן התרשם כי בשל נסיבות חייו של הנאשם, הוא פיתח צורת התמודדות שבה הוא מ Dickinson את רגשותיו ונוטה לשדר תדמית חזקה גם כאשר נזקק לעזרה. לנוכח עברו הנקי, נטילת האחריות על העבירה והחרטה על ביצועה, לנוכח המפנה שערך בחיו האישים, הפסיק השימוש בסמים, משעה שירות המבחן התרשם כי ביצוע העבירה אינו מאפיין את אורח חייו של הנאשם ונעשה על רקע מצבו המשבר, ומთוך ההתרשםות כי ההליכים המשפטיים מהווים עבור הנאשם גורם מרתקע שימושי, המליך שירות המבחן לשקל את סיום ההליך ללא הרשות, חרף חומרת העבירות. שירות המבחן המליך להימנע ממאסר ואף בדרך של עבודות שירות, זאת לאור העובדה כי הנאשם מנהל אורח חיים תקין, כי מעת מעצרו גיס כוחות לשינוי מסלול ולנוכח שמירתו על יציבות תעסוקתית וחביבותה לניהול חייו. שירות המבחן המליך לגוזר על הנאשם 200 שעות שירות לתועלת הציבור וענישה מותנית מרתיעה בדמות התחייבות כספית להימנע מעבירה.

4. הצדדים מסכימים על הרכב העונשי המרכזי שיש לגוזר על הנאשם- שירות לתועלת הציבור, ולצדו התחייבות להימנע מעבירה. עיקר המחלוקת ביניהם היא בסוגיית סיום ההליך ללא הרשות, וכן בעיתרתה של המאשימה לעונייה נלוית- מאסר על תנאי וקנס, שנית להטילם רק לצד הרשות.

המאשימה הדגישה בטיעונה את הצורך בהרעת הרבים מפני ביצוע עבירות סמים בשל פגיעתם הקשה בחברה כולה, את עברו התعبורתי של הנאשם, הכול, בין היתר, הרשעה בעבירה קודמת של נהיגה תחת השפעת אלכוהול או סמים וטענה כי לא הוכח שצפוי להיגרם לנאשם נזק קונקרטי אם יורשע.

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו את מצבו האישי של הנאשם, גילו, העובדה שהוא מעסיק מאות עובדים בראשת שנקשרת עם גופים ציבוריים דוגמת רכבת ישראל ורשות שדות התעופה, וטען כי בשל כך הרשעה עלולה לפגוע באפשרותו של הנאשם להמשיך ולהתקשר בחזים מעין אלה. נטען כי העובדה חשש זה צוין בתסזכיר מהוועה ראייה ליתכננותה של פגעה וכי מכל מקום מדובר בעבירות שנדריך כי מוגשים בגין כתבי אישום, וגם כשהוגשו, במקרים רבים ההליכים הסתיימו ללא הרשות. עוד הודגשו הנסיבות הקטנה, יחסית של השמות שנתפסו, כי מדובר באירוע חד-פעמי ובעבירות שבוצעו בשל משבר שפקד את הנאשם ושזה הצלח להיחלץ ממנו. עוד נטען כי המ叙述 וההליכים הפליליים זיעדו את הנאשם והרטיעו אותו, כי הוא הפסק לשימוש בסמים ואני משתמש כבר למעלה שלוש שנים. ב"כ הנאשם תמרק עמדתו בפסקה.

הנאשם בדברו האחרון התייחס שזו הפעם הראשונה והאחרונה שהוא עומד לדין פלילי, וביקש להימנע מהרשעתו, אשר עלולה להפרע לعبادתו. הנאשם תיאר כי הוא מעסיק כ- 300 עובדים.

5. לאחר שמייעת הטיעונים לעונש הגיש הנאשם דוגמאות לשני מקרים, האחד של רשות מקומית שניגש אליו וזכה בו, והשני של מוסד להשכלה גבוהה, שהוא נמנע מלהגיש אליו בשל קיומו של הליך תלוי ועומד, ובשניהם תנאי מתנהו המכרז הוא הצהרה בדבר העדר הרשעות קודמות.

#### סוגיות הרשעה

6. בכלל, משהוכחה אשמתו של נאשם בפלילים יש להרשיעו. ההלכה הפוסוקה קובעת שני תנאים מצטברים, שבתקיימותם אפשרים, באופן חריג, לסייע הлик פלילי שבו הוכחה האשמה ללא הרשעה. ואלה הם: כאשר העבירה בנסיבות ביצועה מאפשרת ימנעות מהרשעה מבלתי פגוע בשיקולים ענישה אחרים, וכאשר הרשעה עלולה לפגוע פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם (ראו ע"פ 96/2003 כתב נ' מדינת ישראל (פ"ד נב(3) (337).

7. על מנת לעמוד על נסיבות ביצוע העבירות, יש לבחון תחילתה של הערכות המוגנים באמצעותן; עבירות הסמים נעשו להגן על הציבור מפני הנזקים החברתיים, הישירים והעקיפים, הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים מסוכנים, לרבות ביצוע עבירות נלוות על ידי אותם משתמשים בסמים, כדי לממן את צורת הסם. השימוש בסמים אינו פוגע רק פגעה פיזית ונפשית במשתמש עצמו, אלא גם בבני משפחתו, בסביבתו הקרובה, ולבסוף גם בחברה כולה. שימוש יוצר סכנה עקיפה, הנובעת גם מן העובדה, כי רבים מן המשתמשים נוהגים לבצע פעולות יומיומיות מסווגות מטבחן, כגון נהיגה ברכב או הפעלת ציוד הנדיי כבד, תחת השפעת הסם.

8. הנאשם ביצע שתי עבירות שונות- האחת החזקת סם מסוכן מסוג קווקאין בביתו, והשנייה ניסיון להחזקת 3 גרם סם מסוכן מסוג קווקאין לצורכה עצמית, שבגינה נקבעה אשמתו גם בעבירת קשירת קשר לעונן. עבדה זו שוללת מן העבירות אופי חד-פעמי, וגם הנאשם עצמו מייחס את המעשים להתנהלות משברית בחיו, שארכה תקופה לא קצרה.

9. הסם אותו החזק הנאשם בביתו ואותו ניסה לקבל מנהג המונית שעשה את דרכו אליו, הוא סם מסוג קווקאין, שמקובל להתייחס אליו כאל "סם קשה", בשל פגעו הרעה, הקלות שבהתמכרות לו, הסכנות הביראיות הקשות העוללות להיגרם מהשימוש בו ועוצמת הסכנה הנגרמת לסייעת הצד המשתמשים.

10. אין בידי לקבל את התרומות שירות המבחן, שלפיו ההליכים המשפטיים הרתיעו את הנאשם באופן מלא מלשוב ולבצע עבירות. עיון ברישום התעבורתי, המכוביד כשלעצמו, של הנאשם מלמד כי בשנת 2019 הוא הורשע בעבירות של נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, נהיגה במהירות בלתי סבירה וUBEIRUT NOSFOT, ובשל כך נגזרו עליו 25 ימי מאסר בעבודות שירות ועונשים נוספים. הлик משפט זה, שהוא מטלטל כשלעצמו ונבע מעבירות דומות לעבירות שעלייהן הוא נותן את הדין כתעט, והעונשים שנגזרים במסגרתו, לא מנעו

מהנאשם מלהמשיך ולהחזיק סמים ולנסות להציגם בסמים נוספים, חדשים לא רבים לאחר מכן. לפיכך, גם ההליך הנוכחי דורש מתן משקל לשיקולי הרתעה אישית.

11. על אף האמור, בשים לב לכמויות הסמים שהוחזקו והנאשם ניסה להחזיקם, העובדה כי אלה נועדו לצריכתו העצמית בלבד, ובסתורו של יום לא נעשה בהם שימוש, אלא שהם נתפסו על ידי המשטרה, ובשים לב למגמת אי ההפלה הקיימת ביום ביחס לסמים שנחביבים "קלים", אני סבורה כי נסיבות ביצוע העבירות מאפשרות, בכל זאת, לסייע את ההליך ללא הרשעה מבלתי פגוע פגיעה של ממש בשיקולי העיטה האחרים (ראו בהקשר זה תפ"ק (נצח') 19-09-6666 מדינת ישראל נ' לבדב (נבו 20.11.17) וסקירת ההחלטה שם).

12. אשר לתנאי השני, שעניינו פגעה חמורה של הרשעה בשיקומו של הנאשם; אין חולוק כי ההידדרות של הנאשם לשימוש בסמים אירעה בתקופה משבירת חייו, וכי מאז מעטרו חל מהפר שבמסגרתו חדל הנאשם מלהשתמש בסמים שלא כדין, כי הוא מנהל כעת חי משפחה יציבים ומנהל עסק מצלי שבו הוא מעסיק מאות עובדים. מדובר בשיקום שגם שירות המבחן סבור שהוא מוצלח וGBT.

13. דומה כי לא ניתן אף לחלק על כך שעבודה יציבה היא נדבר חשוב ומרכזי בשיקום הנאשם, והובאו דוגמאות קונקרטיות לחוזים שהנאשם נהג להתקשר בהם במסגרת עבודתו, במקומות ציבוריים, שחלקם אף מורשים, בנסיבות כאלה ואחרות, לקבל מידע מהמרשם הפלילי, ואשר העדרן של הרשותות קודמות הוא תנאי מתנאי המכרז. בנסיבות אלה מובן כי דבר הרשעה יצמצם במידה מסוימת את אפשרותו של הנאשם לגשת למקרים שכאה ופגיעה בעבודתו, שהיא, כאמור, נדבר מרכזי בשיקומו.

14. בנסיבות אלה, משעה שמתקיים שני התנאים המאפשרים סיום ההליך ללא הרשעה, משעה שמדובר באפשרה חלופת, שהנאשם מודה ונוטל אחריות על כישלונו בה, התגבר עליה, שב领导下 אורח חיים תקין מתפרק ונורטטיבי ומשעה שהסיכוי שהוא ישוב לבצע עבירות איננו גבוה, מצאתי כי יש מקום לסיים את ההליך ללא הרשעה.

### **סוגיות העונש**

15. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות כפי שפורטו לעיל, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית - נמוכה.

16. שאלתי את הצורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירות נוספות כפי שפורט לעיל, ושיקול זה קיבל את ביטויו בהיקף שעות השירות לתועלתו הציבורית שאגורר על הנאשם.

17. המאשימה לא ביקשה לגזר על הנאשם פסילה מלקב או להחזיק רישון נהיגה, אף לא מותנית, ולפיכך אמנע מהטלת רכיב עונשי זה.

18. לנוכח האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן עד ליום 15.4.24.

**הסבירתי לנאשם את חובתו לשתף פעולה במילוי הצורך ואת האפשריות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשה כן.**

ב. התחייבות על סך 3,000 ₪ להימנע במשך שנה מהיום מביצוע עבירה לפי חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסוכנים תשע"ג- 2013 או לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג- 1973.

19. הסמים יושמדו.

20. המזיכרות תעביר העתק פסק הדין לשירות המבחן.

21. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים במשך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום, ל' אדר א' תשפ"ד, 10 ממרץ 2024, בנסיבות הצדדים.**