

## ת"פ 5594/09 - מדינת ישראל נגד אברהם לב-ארי, שלמה לחיאני, משה בן אבו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 13-09-5594 מדינת ישראל נ' לב-ארי ואח'

בפני כב' השופט ד"ר שאול אבינור  
בענין: מדינת ישראל

### המואשימה

נגד

1. אברהם לב-ארי
2. שלמה לחיאני
3. משה בן אבו

### הנאשמים

### זכור דין (נאשם 1)

#### A. רקע כללי:

1. שלושת הנאשמים, לרבות נאשם 1 (להלן - הנאשם) הורשו - במסגרת הסדר טיעון דין, ללא הסכמה לעניין העונש - על יסוד הודהתם בעבודות כתוב האישום המתוון, בעבורות בהן הואשמו בכתב האישום המתוון. באשר לנאשם דנא מדובר בהרשעה בשלושת האישומים שבכתב האישום המתוון. יש להעיר כי בעקבות התקנון השתנה מספור האישומים השני והשלישי, והתיחסות שלhalb הינה, כאמור, בהתאם לאמור בכתב האישום המתוון בו הודה הנאשם.
2. על פי עובדות האישום הראשון, עובר ליום 13.8.20 קשור הנאשם קשור עם נאשם 2 לביצוע פשע, דהיינו: לפrox' לדירתה של מטלוננת 1, ילידת שנת 1929 המתגוררת יחד עם מטפלת, בעיר רחובות. במסגרת הקשר ולשם קידומו בוצעו פעולות לבירור פרטים אודות הדירה ומטלוננת 1, זאת ביום 13.8.20 וביום 18.8.2013.
3. לאחר מכן, ביום 13.8.20 בסמוך לשעה 17:10, הגיעו שלושת הנאשמים בשני כלי רכב לסביבת דירת מטלוננת 1. בהמשך הדברים פרצו נאשמים 2 ו-3 לדירת מטלוננת 1 ונטלו ממנה רכוש, כולל שעון ותכשיטים. הנאשם הואשם אף באישום זה (האישום הראשון) בעבורות של קשרת קשר לביצוע פשע, לפי הוראות סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), התפרצויות למקום מגוריים בכוונה לבצע עבירה, לפי הוראות סעיפים 406(ב) ו-29(א) לחוק העונשין, וגנבה, לפי הוראות סעיפים 384 ו-29(א) לחוק העונשין.
4. על פי עובדות האישום השני, עובר ליום 13.6.13 קשור הנאשם קשור עם אדם אחר, שזהותו עמוד 1

aina yadua (lehan - haachar), leperuz libtihem shel kishiyim. Biyom 13.6.13 hsig hanashim gabol, labnayin megorim be'ir gebutim, boker shfach at dalat hanayin ba'amutzot cartis, otto hanayin b'zmanot l'shoniya dalat hanayin. hanashim patach at dalat hanayin v'necns panimah, be'ownah libatz ubira. hanashim af ha'chazik at dalat hanayin patach v'afshar la'achar lihincs labnayin. hanashim ho'ashem afpa ai'shom zeh (ai'shom ha'sani) ubira shel hsgot gabol belbad, lifi horotot suif 447(a) la'ok ha'ouneshin.

.5. Ul pi u'vedot ha'ishom shelishi, u'ver liyom 28.4.13 k'sher hanashim k'sher um nashim 2 lab'itzu p'shu, d'haynu: leperuz li'dirata shel matlonet 3, ylidit shnat 1928, v'gebutim. Ba'otot yom necns hanashim li'dirat matlonet 3 ba'matalat b'ksha l'kbel kos m'ayim. Ba'masgurat ha'k'sher v'lisim k'ydomo h'givu hanashim v'nashim 2 labnayin bo m'zioha ha'dirah gam biyom 29.4.13 v'gom biyom 5.5.13.

.6. Biyom 5.5.13 peruz hanashim li'dirat matlonet 3 be'oud nashim 2 mis'ayu b'ido, b'dark shaina yadua l'mashima, boker sh'nashim 2 necns al ha'dirah be'oud hanashim matan m'choz l'dalat hanayin (boker ul pi u'vedot c'tav ha'ishom ha'matok). hanashim v'nashim 2 netalu r'kosh, she'ha b'dirah, asher k'lal shuvon zahav v'tochsheytim y'kri' uruk. hanashim ho'ashem ai'shom zeh (ai'shom shelishi) ba'otun ubirot b'hin ho'ashem ai'shom ha'reason.

.7. Camor, hanashim h'odah be'u'vedot ha'nayil u'el y'sod h'odato zo horush be'ubirot b'hin ho'ashem. hanashim horush afpa la'feni, bas ha'k'l, b'suni' airuyim shel ha'tfarozot v'giv'ah b'zotot chad (ai'shom ha'reason v'shelishi) v'ba'iru achd shel hsgot gabol. U'd y'sh la'zion, berak' ha'dibrim, ci shloshet hanashim horushu b'zmanu y'chdi. I'chd um zat, dinim shel nashimim 2 v-3 negzer b'nepard, v'ha'k'l cm'bavar bg'zri ha'din shinatnu be'unayim.

#### **תקירי שירות המבחן:**

.8. Tskiri sh'vrot ha'mbhan (ha'reason), shnuruk be'unayim shel hanashim, sker b'harruba at n'sivot chayim v'mashpatu. Bakzirat ha'omr y'z'ion ci hanashim, cbn 53 (y'lid 1961), hi'no n'shi v'ab l'sheva y'ldim, sh'niyim mahem cabr horim li'ldim be'atzmam. hanashim n'sher mm'uracat ha'chayim u'd b'ilidotu, la'achr m'ken ha'staber b'pelili'im, h'ofter m'shirot z'vai v'nahal' or'ch chayim sholi, ubri'i v'ha'tmacroti, ls'mim v'la'alcohol.

.9. L'dibri hanashim - asher chazr b'tshuba l'p'ni sh'niyim ar'ocot - hoa n'g'mel l'p'ni sh'niyim m'ha'atmacrot ls'mim ar' chal'f zat ha'tmacr li'ymorim, sh'butim z'vir chobot cabdim b'shok ha'afor. Ba'masgurat ha'tik d'na u'z'vir hanashim ud latom ha'halicim ha'mashpetim negdo, ar' la'achr m'ken sh'chorer ul y'di b'it ha'mashpet ha'mchozi' v'pona l'tipol b'bu'iyut ha'ymorim b'umotot afsh'r.

.10. Sh'vrot ha'mbhan ha'trasim ci li'nashim ub'r pelili' m'kavid. Ub'r zeh col' ha'reshutot, b'ui'kr b'thatom ubirot ha'rocsh ar' gem be'ubirot al'iyot, v'nashim af r'icha ub'oro unshi m'a'ser b'p'ou'el. I'chd um zat, ha'reshutot ha'achrona shel hanashim - ba'masgurat ha'chayim u'dzon le'ounshel m'a'ser b'p'ou'el bn 30 chodshim b'g'in ubirot r'kosh - hi'na m'shat 1997, d'haynu: malpni tak'ufa bat 17 sh'niyim. Benosaf, hanashim n'tal, b'p'ni sh'vrot ha'mbhan, achriyot ul' m'shiyim, v'af ha'b'u' b'osha no'ch ha'z'rotu l'dafusi ha'tnaghotu ub'r. Let'utnu, ha'tmacrotu ha'ymorim umda b'rak' u'bz'ur ha'ubirot d'na, sh'bab'z'utun r'ah m'shum p'taron l'hazur ha'chobotu z'cvara.

.11. Sh'vrot ha'mbhan ha'trasim ci mi'dobar b'adam m'bor, sh'ho'pna li'sh'vrot la'achr sh'niyim r'bot b'hin la'ha

מעורב בפליליים. שירות המבחן זיהה אمنם בעיתיות בתפקידו ובהתנהלותו של הנאשם, אשר סובל מדרסי התנהגות וחשיבה שליליים, לצד קושי בויסות דחפים. יחד עם זאת, נוכח גילו של הנאשם, השנים הארוכות שבהן לא היה מעורב בפליליים, הכרתו של הנאשם בעית ההימורים ורצונו לטפל בה, המליץ שירות המבחן על דחית גזירת דיןו של הנאשם לצורך השלמת תהליך אבחונו והערכת מצבו.

12. בית המשפט קיבל את המליצה האמורה, כאמור בהחלטה מיום 12.6.14 (ר' בעמ' 21 לפרוטוקול). הتفسיר המשלים שהתקבל, לאחר תקופת הדחיה, ציר באופן חיובי ביותר את הליכי הטיפול והשיקום אותם עבר הנאשם, במסגרת עמותת אפש"ר. בין השאר ציינה העובדה כי הנאשם טיפול באשפוזיות, על חשבונו, עבדה המלמדת על מוטיבציה גבוהה לשיקום. הנאשם אף נמצא מתאים להשתלב, חלק מתהליכי השיקום, בפרויקט לימודים במסגרת "אוניברסיטה בעמ". כמו כן, נתקבל מכתב מרראש עיריית גבעתיים, המאשר את קבלתו של הנאשם כאב בית באחד ממוסדות העירייה, החל בחודש ינואר הקרוב.
13. שירות המבחן ציין כי הוא ער לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. יחד עם זאת, נוכח התהליך המשמעותי שעבר הנאשם בחודשים האחרונים, התגיסותו לתהליכי הטיפול והשיקומים, כמו גם יכולת שהפגין הנאשם לקיום תקשורת תקינה עם הסביבה ולקידום מצבו, המליץ שירות המבחן לבכرا במקרה זה את היבט השיקומי-טיפול.
14. שירות המבחן המליץ אפוא להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, בצויר מסר מוגנה והתחייבות כספית בלבד. בהקשר זה ציין שירות המבחן עוד, כי הטלת עונשה קונקרטיבית נוספת - בדמות עבادات שירות או של"צ - עלולה לחבל בהליך השיקומי בו מצוי הנאשם, שכן מדובר בהליך הכלול תכנית טיפול ושיקום מורכבת.

#### ג. הריאות לקביעת העונש ועיקר טיעוני ב"כ הצדדים:

15. כראיות לקביעת העונש הגיע ב"כ המאשימה את גילוון הרשעויות הקודמות של הנאשם (ע/1). כעולה מגילוון זה, לנائم (יליד 1961) 19 רישומים פליליים קודמים, שהראויים בהם הינם מבית המשפט לנער (הראשון משנת 1976). הנאשם אף ריצה בעברו עונשי מאסר בפועל, אם כי הרשעתו الأخيرة הייתה, כאמור, בשנת 1997.
16. ב"כ המאשימה עתר לקביעת מתחמי עונש הולם מחמירים. באשר לאיושם הראשון, הגם שבענינים של נאים 2 ו-3 נקבע מתחם עונש הולם שבין 12 חודשים לבין 24 חודשים מאסר בפועל, עתר ב"כ המאשימה למתחם מחמיר יותר, שבין 16 חודשים מאסר בפועל לבין 32 חודשים מאסר בפועל, נוכח הביצוע בצוואת, התכוון המדוקדק והבחירה ב"טרף קל"; וזאת גם בהתייחס לאיושם השלישי. באשר לאיושם השני עתר ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם שבין 4 חודשים בפועל לבין 10 חודשים מאסר בפועל.
17. באשר לגזירת עונשו של הנאשם מתוך מתחמי העונש הולמים עתר ב"כ המאשימה להשתת עונשה ברף הגבוה. ב"כ המאשימה עր כਮובן להמליצה החיובית מאוד של שירות המבחן - כאשר, ככלונו, מדובר ב"تفسיר מופתי" - אך לשיטתו אין הצדקה לבכرا במקרה דנא שיקולי שיקום על פני שיקולי עונשה, בפרט כאשר לא מדובר באדם צער וועל כן ישנה משמעות פחותה לשיקולי השיקום.
18. יתר על כן, ב"כ המאשימה הטיל ספק בטענות הנאשם אודות התמכרות להימורים הטעונה

טיפול, שכן בתחילת הקשר עם שירות המבחן, במסגרת היליכי המעצר, לא העלה הנאשם את הסוגיה ועל כן יש חשש כי מדובר בטענות מניפולטיביות (ר' גם דברי ב"כ המאשימה בדיון קודם, בפרוטוקול, עמ' 21).

19. ב"כ המאשימה ציון, בהגינותו, כי במקרה דנא ניצבת בפני בית המשפט הכרעה "לא פשטה כלל" (ר' בפרוטוקול, עמ' 46 שורה 11), אך לנשתו יש להחמיר עמו הנאשם. במקרה זה הדגש ב"כ המאשימה את עברו הפלילי המכובד של הנאשם, את העובדה שמדובר בשלושה אישומים שונים, המתפרשים על פני תקופה של שלושה חודשים, ואת הביצוע המתווכן בנסיבות חדא.
20. ב"כ המאשימה הפנה גם לעונשים שנגזרים על שני הנאים הנוספים: על הנאשם 3: 12 חודשים מאסר בפועל בצוירוף הפעלה במצבר של מאסר מותנה בן 10 חודשים; ועל הנאשם 2: 27 חודשים מאסר בפועל (אם כי הנאשם 2 צירף שני תיקים נוספים). קבלת המלצה שירות המבחן תביא אפוא, לשיטתו, לחריגת מהותית בעונשו של הנאשם בגין ביחס לשותפיו, ובנסיבות העניין אין לכך הצדקה.
21. ב"כ הנאשם, מצדיו, התמקד בנסיבות האישיות של הנאשם ובהמלצות שירות המבחן. לגיטומו, אף התביעה אינה יכולה להתעלם מהמלצות כה חייבות של שירות המבחן, אשר ניתנו על רקע העובדה שעסוקין בנאים אשר בעברו אמונם ניהל אורח חיים עברייני והתמכרו, אך הצליח לצאת מהעולם העברייני ובמשך 17 שנים נמנע מכל מעורבות בפלילים.
22. הנאשם שב וمعد באירועים דנא, על אף לא חולקת ההגנה. ואולם, מאז שה הנאשם נעצר הוא עבר מהפרק מהותי ומשמעותי. הנאשם לא ניסה להתחמק אלא קיבל אחריות על מעשייו, הביע צער וחרטה, ואף תרגם הצהרות אלה למעשים שהתרחשו בהליך שיקום מוצלח מאוד. אף אשתו של הנאשם תומכת בו, מלאה אותו ושומרת עליו ועל כן סיכוי השיקום הימם גבוהים.
23. בנסיבות אלה, אף לעתירת הסניגור, יש מקום להעדיף את שיקומי השיקום על פני שיקולי העונשה ולאמצ את המלצות שירות המבחן. במקרה זה הדגש ב"כ הנאשם כי אין להשוות בין הנאשם דנא לבין הנאים האחרים. לא זו בלבד שבעניין של הנאים האחרים לא ניתנו המלצה חייבות כבעוניינו של הנאשם, אלא שגם 2 אף הפר אמון שניתן בו ולא ניצל את הזדמנות לשיקום שבית המשפט העניק לו.
24. עוד ציין ב"כ הנאשם את התקיונים המהותיים שנערכו בכתב האישום המקורי, באופן שכותב האישום המתווכן הינו חמור הרבה הימנו. כמו כן הדגש ב"כ הנאשם את הוודאות של הנאשם בפרט על רקע מרכיבתו הריאיתית של התיק דנא והעדים הרבים שהעדתם הייתה נדרשת במסגרת שמייעת ראיות.
25. ב"כ הנאשם עתר אפוא לאיום המלצות שירות המבחן ובקשר זה הפנה, בין השאר, לפסק דין של בית המשפט העליון בע"פ 6035/13 **נוביקוב נ' מדינת ישראל** (2.1.14). לחופו עתר ב"כ הנאשם לאיום המלצות שירות המבחן באופן חלק, אף שושת על הנאשם עונש הכלל תקופת מאסר בפועל שניתן לרצותה בעבודות שירות.
26. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, הביע עמוק ליבו צער וחרטה על מעשיו. הנאשם תיאר כיצד, במשך שנים ארוכות, הוא התרחק מעולם הפשע. לדבריו, עקב קשיים כלכליים חמוריים, כאשר יצא צו פינוי ממוקם מגוריו, הוא שב והתחבר לגורמים שליליים. הנאשם ביקש לקבל הזדמנויות להשתקם, והדגש כי הינו אב לשישה ילדים וסב לשתי נכדות.

**קביעת מתחם העונש הולמי:**

.ד.

בהתאם להוראות סעיף 40ג(א) לחוק העונשין על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש הולם לעבירותו אוטם ביצע הנasm בהתאם לעקרון הילימה תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות כמפורט בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

בגזרי הדין שניתנו בעניינים של נאים 2 ו-3 קבועי כי, בנסיבות העניין, מתחם העונש הולם לאישום הראשון הינו בין 12 חודשים מאסר בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל; וכן צורך לשוב ולהזור על הדברים כאן. מכל מקום יש לציין, כי אין בין שלושת הנאים, לרבות הנasm דנא, הבדלים המצדיקים קביעת מתחם עונש הולם שונה לכל אחד מהנאים באישום זה. מכאן, שמתוך העונש הנ"ל הינו תקף גם לגבי הנasm דנא באישום הראשון, ועל כן גם באישום השלישי, שבעניינו של הנasm הינו דומה במהותו ובנסיבותיו לאיושם הראשון.

באשר לאישום השני, בו כזכור הורשע הנasm בעבירה של הסגת גבול בלבד, מתחם העונש הולם הינו, כאמור, נסיבות כזו דא, בין עונשה צופה פני עתיד לבין מאסר של 6 חודשים מאסר בפועל, שכן רצותו בדרך של עבודות שירות.

**גירת עונשו של הנasm:**

.ה.

השאלה העיקרית, הטעונה הכרעה בעניין גירת עונשו של הנasm בתיק דנא, הינה אם יש מקום, בעניינו של הנasm, לנקטו בדרך הקבועה בהוראות סעיף 40ד לחוק העונשין, דהיינו: לחזור ממתחמי העונש הולמים, לבctr שיקומי שיקום על פני שיקולי עונשה ולקבע את עונשו של הנasm לפי שיקולי שיקומו.

שיקומו של העברין מהווה, במשפטנו, מטרת מרכזית של ההליך המשפטי הפלילי. הלכה למעשה, שיקום מוצלח הוא אינטגרס של כל הצדדים המעורבים בהליך המשפטי הפלילי, שכן משיקום מוצלח יוצאים נשקרים לא רק העברין עצמו ומשפחותו, אלא גם החברה כולה. לפיכך, כਮובן במרקם המתאים, על בית המשפט לבחון את האפשרות לנקטו בדרך של שיקום (ר' בהרחבה בת.פ. 13-02-13 מדינת ישראל נ' מצרי (19.10.14)).

כעולה מההוראות סעיף 40ד לחוק העונשין, בטרם החלטה בדבר קביעת עונשו של הנasm לפי שיקולי שיקומו על בית המשפט לשאלת אם הנasm השתקם, או אם יש סיכוי שישתקם, דהיינו: לשאלת אם שיקום סיכויי השיקום. על סיכוי השיקום ניתן ללמידה, בין השאר, מתוך עבורה של הנasm, מתוך השתלבותו באופן שיקומי עבור למתן גזר הדין ושיתוף פעולה לאורך זמן עם שירות המבחן, וכן מקיומה של תמיכה משפחית או סביבתית בהליך השיקום.

במקרה דנא, על פי המדים הנ"ל, סיכוי שיקומו של הנasm נראים ממשיים: הjm שהnas ניהל בעבר אורח חיים שלו ועבריתני, מזה שנים ארוכות הוא נמנע מעורבות בפלילים. הנasm השתלב, מאז שחררו מהמעצר בתיק דנא, בהליך טיפול מוצלח, ושירות המבחן התרשם באופן חיובי ביותר מן מנטלית האחורי על ידי הנasm, הן מהמוטיבציה שלו להשתתקם והן מהשתלבותו בהליך השיקום עד עתה. בנוסף, אשתו של הנasm מסייעת לו בהליך השיקום ובכך מהו מוקור תמיכה חשוב, אשר מطبع הדברים עשוי להגדיל את הסיכויים להצלחת הליך השיקום.

עמוד 5

- .34. בהקשר זה ראוי לציין כי הتبיעה לא ביססה כראוי את חששה למניפולציה מצד הנאשם כלפי שירות המבחן. בתסaurus שירות המבחן ציינה במפורש היכרות שירות המבחן עם הנאשם החל משלב מעצרו בתיק דנא, ומילא ברור כי לו שירות המבחן סבר שהנפטר נוקט כלפי בדרכן מניפולטיבית - בשל דברים שאמר או שמנע מלומר לקציני המבחן בשלב המעצר - הוא היה מציין זאת בתסקריםיו. ואולם, לא זו בלבד שירות המבחן לא צייןvr בתקיריו, אלא שהتسקרים המשלים שהכין הינו - אם להשתמש במינוח ב"כ המआימה - "מוופת".
- .35. כאשר סיכון הצלחת שיקומו של הנאשם הינם ממשיים, כפי שנראה בעניינו, ומנגד שירות המבחן סבור כי השתת עונשה ממשית עלולה לקטוע ולסכל את הצלחת הליך השיקום, מתקיימים התנאים המחייבים את בית המשפט לבחון את האפשרות לבקר שיקולי שיקום על פני שיקולי עונשה ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקומי שיקומו. יחד עם זאת, אך מובן הוא כי שיקום אינו חזות הכל וברוי כי המלצות שירות המבחן - חיבויות כלל שלו - אין מחייבות את בית המשפט. על בית המשפט לבחון את מכלול נסיבות המקירה הקונקרטי העומד לדין, לרבות האינטרס הציבורי שבבשתת עונש ממשי על הנאשם נוכח נסיבות אלה, בטרם יכריע להעדיף שיקולי שיקום ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו.
- .36. עבירות ההתרפות בהן הורשע הנאשם - במסגרת האישום הראשון והאישום השלישי - הין עבירות חמורות שפגיעתן הציבור, ובמיוחד בנפגעי העבריה, רעה ורבה. מילא גם בדור האינטרס הציבורי בהשתת עונשים הולמים על נאשמים המורשעים בביצוען של עבירות אלה. יחד עם זאת, אין משמעות הדבר כי בעבירות כגון דא לעולם לא ניתן לנקוט בדרך של שיקום, ובקשר זה יש לזכור כי, על פי הוראות סעיף 40(ב) לחוק העונשין, אף כאשר מעשי העבריה מיידת אשמו של הנאשם הינם "בעל חומרה יתרה" רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות ווצאות דופן, לבקר שיקולי שיקום על פני שיקולי עונשה.
- .37. נסיבותו של המקירה דנא הין מיוחדות ווצאות דופן. לא לעיתים קרובות נתקל בית המשפט בהמלצות כה חיוביות של שירות המבחן, אשר מצטרפות לנסיבות הנוספות שפורטו לעיל. בנוסף, אין מקום לראות בכך הלא צער של הנאשם, בנסיבות המקירה דנא, משום עילה לדחיתת המלצות שירות המבחן. אכן, הנאשם אינו צער בגילו, והוא אב לילדים ואף סב לנכדים; אך העובדה ש臺南市 ארוכות השceilו את התרחק ממעגלי הפשע מלמדת לכואורה שדווקא ישנים סיכונים של ממש לשיקומו.
- .38. ישנה אבחנה ברורה בין עוניינו של הנאשם דנא לבין עוניינו של הנאשמים הנוספים - דהיינו: הנאשמים 2 ו-3 - שלשיהם עבר פלילי טרי בהרבה מעברו הפלילי של הנאשם. הנאשם 3 הורשע אמנם רק באישום הראשון, אך שירות המבחן נמנע מהמליצה טיפולית בעניינו. באשר לנאים 2, בתחילת המהלך הייתה המלצה חיובית של שירות המבחן, ובית המשפט אף נתן לנאים 2 הזדמנות ושחרר אותו לכהילה טיפולית. דא עקא, שנאים 2 עזב על דעת עצמו את הקהילה הטיפולית וחונך להלכה למעשה את הליך השיקום, ועל רקע זה נדרשה כמובן גישה מחמירה כלפיו. בנוסף, לעניין חומרת העונשה, יש לזכור כי הנאשם 2 צירף תיקים נוספים.
- .39. העולה מכל המקובץ הוא, כאמור, כי גם בהנחה שבמקירה דנא מעשייהם של הנאשמים, הנאשם דנא בכלל זה, הין "בעל חומרה יתרה" נוכח הפגיעה שנגרמו כתוצאה מביצועם לאינטרס הציבורי בכל ולפוגעי העבריה בפרט, עדין יש מקום לקבע את עונשו של הנאשם דנא לפי שיקולי שיקומו.

.40. יחד עם זאת, אין מקום לקבל את המלצה שירות המבחן במלואה, שכן נראה כי היא מרחיקת לכת בכמה מישורים מצטברים:

**ראשית**, אין מקום להימנע מהטלת ענישה כספית ופיזיים על הנאשם. עסקין בעבירות רכוש, שככל שיש להשתת בGINן ענישה כלכלית, ובהתיבת זה אין מקום להקל על הנאשם ביחס לנאים הנוספים. למעשה, היפך הוא הנכון: את ההקללה ברכיב המאסר בפועל, על רקע שיקול השיקום הנ"ל, יש לאזן בהשתת ענישה כלכלית חמורה במידה ניכרת מזו שהושתה על יתר הנאים.

**שנית**, יש מקום להטיל על הנאשם ענישה ממשית, בדמות מאסר בפועל שניית לרוצתו בעבודות שירות. אכן, במסגרת הליך השיקום אמרו הנאשם להתחיל לעבוד בעיריות גבעתיים בחודש ינואר הקרוב. יחד עם זאת נראה כי אין כל מניעה שה הנאשם יחל בעבודה זו רק לאחר שישים את ריצוי עבודות השירות, ועל כן - על פני הדברים - לא יהיה בעונש כזה כדי לפגוע בהליך השיקום או בסיכוי הצלחתו.

**שלישית**, יש לקבוע את תקופת המבחן לתקופה ארוכה יותר מזו שהוצאה על ידי שירות המבחן (שנה).  
הנה כי כן, בכפוף לאייזונים הנדרשים - כאמור בפסקה הקודמת - יש מקום לאמץ את המלצות השירות המבחן ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו. לא למוטר להציג ולהציג, בהקשר זה, כי ככל שה הנאשם לא י מלא אחריו הוראה מהוראותיו של צו המבחן יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגוזר על הנאשם, במקומו, עונשים נוספים על העונשים הנגדרים עליו בגין דין זה; והכל בהתאם לסמכוויות בית המשפט לפי הוראות סעיף 20(4) לפקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

## סוף דבר:

.42. אשר על כן ולאור כל המקובל לעיל אני גוזר בזה על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 6 חודשים מאסר לRICTיו בפועל. המאסר ירצחה בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 26.11.14, החל ביום 20.1.15. הנאשם נדרש נדרש אףו להתייצב, ביום 20.1.15 בשעה 08:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז של שירות בתי הסוהר, ברמלה, בהתאם לפרטיהם המופיעים בחוות הדעת האמורה.

(ב) מאסר על תנאי למשך 10 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה נגד רכוש למעט עבירה לפי הוראות סעיפים 412 ו-413 לחוק העונשין.

(ג) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה של קשירת קשר לבצע פשע.

(ד) קנס בסך של 12,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו.

הकנס ישולם ב-24 תשלומים חודשיים, שווים ורכופים, החל מיום 1.2.15 ובכל ראשון לחודש של אחרים. היה וניגן לא ישלם את אחד התשלומים במועד, תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

(ה) פיצויים למTELוננת באישום הראשון,גב' אסתר ירון, בסך של 3,000 ₪, ופיצויים למTELוננת באישום השלישי,גב' חיה רוזנבלט, בסך של 3,000 ₪. סכומי הפיצויים יופקדו בקופה בית המשפט עד ולא יותר מאשר מיום 1.5.15.

- (ז) העמדת הנאשם במשפט, במסגרת צו מבחן, לתקופה של שנה וחצי מהיום. מובהר בזה לנאשם, כפי שצוין כבר לעיל, כי אם הוא לא ימלא אחריו הוראה מההוראותו של צו המבחן יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולהטיל עלייו, במקום צו המבחן, עונש נוספת.
- (ח) ניתן צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. אין בצו זה כדי לגרוע או לשנות מההחלטות הספציפיות שניתנו בבקשת החילוט שבכתב האישום. המזכירות תעביר העתק גזר דין זה להן לשירות המבחן והן למומנה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר. זכות ערעור בתחום 45 יום מהיום.
- ניתן היום, ח' כסלו תשע"ה, 30 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.