



ת"פ 54969/12/20 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד אומן גרינאווי-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 54969-12-20 מדינת ישראל נ' גרינאווי

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא

בעניין: המאשימה מדינת ישראל-פמ"ד

ע"י ב"כ המתמחה ענת כהן

נגד

הנאשם

אומן גרינאווי-בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד שחדה אבו מדיעם

גזר דין

רקע

1. בתאריך 19.10.21 הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום בעבירה של **שימוש במסמך מזויף** עבירה לפי סעיף 420 + 418 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובעבירת **נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף** - עבירה לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961.

2. על פי עובדות כתב האישום, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה לנאשם רישיון נהיגה לדרגה C1, אשר אפשר לו לנהוג ברכב שמשקלו הכולל הינו עד 12 טון. רישיון הנהיגה של הנאשם לא היה בתוקף לאחר שפקע ביום 16.8.18.

בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך מספר חודשים עובר לתאריך 16.5.20, הנאשם רכש מאדם, שזהותו אינה ידועה למאשימה, רישיון נהיגה מזויף, אשר זויף עבורו לבקשתו תמורת 400 ₪ (להלן: "**הרישיון המזויף**").

בתאריך 16.5.20 סמוך לשעה 19:30 הנאשם נהג במשאית מסוג סקאניה בכביש מספר 25, שהינו כביש בינעירוני, כשהוא מחזיק ברישיון המזויף.

במועד האמור, הנאשם נהג במשאית כאמור, למרות שמשקלה הכולל היה 26 טון, כשבשל כך צורך נהיגתה נדרש רישיון נהיגה לדרגה C, אשר לא היה ברשותו של הנאשם.

באותה העת, ערכה השוטרת מור (להלן: "**השוטרת**") בדיקת רישיונות שגרתית לנהגים בצומת משמר הנגב, ובמסגרת זו עצרה את הנאשם לבדיקה.

במעמד זה הנאשם הציג לשוטרת את רישיון הנהיגה המזויף, בידעו שהוא מזויף, וזאת כדי להניח את דעתה של השוטרת לכך שהינו בעל רישיון נהיגה תקף.

3. הצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יישלח לקבלת תסקיר, כאשר המאשימה לא תהיה



כפופה להמלצותיו. בנוסף, נקבע כי המאשימה תטען לעבודות שירות בכפוף לחוות דעת חיובית מטעם הממונה.

ביום 27.5.22 הוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן:

4. בתסקיר מיום **17.3.22** נסקרו קורותיו של הנאשם. צוין כי הנאשם כבן 29, נשוי ואב לשני ילדים בגיל 3-5 ועובד כנהג משאית המוביל מזון.

נמסר כי הנאשם סיים 9 שנות לימוד וזאת בשל קשיים לימודיים וחברתיים.

הנאשם השתלב בתעסוקה מגיל 15 וסייע להוריו שהיו בהליכים של פשיטת רגל. נמסר, כי מזה 8 חודשים לאחר הוצאת רישיון מתאים לנהיגה במשאית החל לעבוד בעבודות עפר ולאחר מכן בהובלת מזון.

ביחס לעברו הפלילי נמסר, כי לנאשם הרשעה קודמת משנת 2019 בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. בתיק זה נדון הנאשם למאסר מותנה ולפסילת רישיון נהיגה על תנאי.

באשר לשימוש בחומרים ממכרים, מסר הנאשם כי התנסה לראשונה בשימוש בסמים מסוג קנבואידים בגיל 18 בשל סביבה צורכת. לדבריו, בהיותו כבן 24 הפסיק להשתמש בסמים לאחר שבני משפחתו הפנו אותו לקהילה פרטית בחברון. לדבריו, שהה בקהילה שבועיים, עבר טיפול ועד לימים אלה אינו צורך סמים. הנאשם לא התייצב לבדיקת שתן במסגרת שירות המבחן.

באשר לאלכוהול, מסר כי חדל לשתות טרם גמילתו מסמים וכיום אינו צורך אלכוהול.

ברקע לעבירה, הנאשם תאר מצב כלכלי קשה וחוסר תמיכה כלכלית של בני משפחתו, בשילוב הקושי שיצר משבר נגיף הקורונה במציאת עבודה. בנוסף, ביטא עמדות נוקשות על המדינה והגופים האמונים על רווחת התושבים ולדבריו לא מבין מדוע לא מסייעים לו.

הנאשם מודה בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. לדבריו, התכוון להוציא רישיון נהיגה מותאם, אך מזה כשנה הוא ממתין לבדיקת הפסיכולוג במכון הרישוי, כחלק מהתנאים לקבלת רישיון נהיגה.

הנאשם, בתיאורו את העבירה, מסר מידע קונקרטי, התקשה להבין את חומרת מעשיו ואת הסיכון שבנהיגה ללא רישיון נהיגה מותאם על סביבת משתמשי הכביש. כמו כן, במהלך השיחה עם שירות המבחן, הנאשם שלל נזקקות טיפולית.

בהערכת גורמי הסיכון, שירות המבחן הביא בחשבון כי מדובר באדם אשר מצוי בתחושת הישרדות מתמדת וניכר כי לאורך חייו עורך מאמץ לשמור על רצף תעסוקתי ולדאוג לפרנסת משפחתו.

בהערכת גורמי הסיכון, שירות המבחן הביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם בתחום הסמים ואת חוסר



הוודאות באשר לשימוש בפועל בחומרים ממכרים. כן הביאו בחשבון את נטייתו של הנאשם לצמצם מידע אודותיו ואודות קשריו החברתיים. בנוסף, התרשמו כי הוא עסוק בקשייו ומבטא תחושת קורבנות. להערכת שירות המבחן, המחירים הכרוכים בהליך המשפטי אינם מהווים גורם הרתעה מספק, באופן בו יוכל לנצל עצירה זו לחשיבה על התנהלות חייו. שירות המבחן גם מעריך, כי הנאשם עלול להתנהל באופן עובר חוק כאשר בבסיס התנהגותו עומד דפוס ריצוי סביבתו ומשפחתו.

שירות המבחן התרשם, כי לנאשם קושי כלכלי משמעותי, וכי אינו עסוק בפתרונות להשגת הכנסה גבוהה יותר אלא עסוק בצורך להוכיח לסביבתו שיש ביכולתו להשיג הכנסה גבוהה בכל דרך, גם במחיר של עבירה על החוק. כן לקחו בחשבון כי הודאתו בעבירה היא מילולית בלבד, כך שהתקשה לקחת אחריות ולבחון מעשיו, כמו גם את הפגיעה הפוטנציאלית בו ובאחרים. שירות המבחן התרשם מתכנון מעשיו וכן מהתנהלות אשר נמשכה לאורך זמן, ללא בחינה באשר למעשיו. כל אלו להערכת שירות המבחן, מהווים גורמי סיכון להתנהגות פורצת גבולות בעתיד. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, ובשקלול כל הגורמים הרלוונטיים, לנוכח חומרת התנהלותו בעבירה על פני תקופה ולאחר תכנון ביצועה, וכן בשל גישתו המצמצמת ביחס לעבירה, שירות המבחן סבור כי ענישה מרתיעה הינה המתאימה במקרה זה.

לסיכום, המלצת שירות המבחן לעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות וכן ענישה הכוללת מאסר על תנאי.

ראיות ועדויות לעונש:

5. הוגש רישום פלילי של הנאשם [ת/1].

6. מטעם הנאשם העידה אשתו גב' **רים גרינואי**. העדה סיפרה לבית המשפט כי הנאשם הפסיק לעבוד ושהה תקופה ארוכה בבית עד שהם הגיעו למצב כלכלי קשה ללא אפשרות לרכוש מזון לילדיהם. כן הוסיפה כי אין להם עזרה מהמשפחה.

מסרה, כי רק הנאשם הוא זה שעובד ומביא כסף ואוכל הביתה, והיא אינה יכולה להשתלב בתעסוקה בשל בעיה רפואית. ביקשה שבית המשפט לא יפסול את רישונו של הנאשם שכן אז הוא לא יוכל לעבוד ולא יהיה מי שיפרנס את הבית. הוסיפה כי מצבם הכלכלי קשה, אין להם אוכל ולא מיטות ללון בהם.

7. **המאשימה** הגישה טיעוניה בכתב [במ/1]. המאשימה עמדה על הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מהמעשים ובהם פגיעה ממשית בשלטון החוק ובסדר הציבורי. נטען כי בהתנהגותו התעלם מדרישות המחוקק, אשר נועדו להבטיח את שלומו של הנהג ואת שלום משתמשי הדרך. נטעם, כי העובדה שהנאשם היה בעל רישיון נהיגה ברכב מסוג אחר, אין בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו, במיוחד כשמדובר בסוג רכב כגון משאית שמשקלה 16 טון, אשר נהיגה בסוג רכב כזה דורשת מיומנות שונה. בנוסף נטען, כי הצגת רישיון נהיגה מזויף ויצירת מצג שווא כלפי השוטרת, מכשילים את גורמי האכיפה.

המאשימה טענה, כי מעשי הנאשם פגעו בערכים המוגנים בצורה ממשית, שכן לא מדובר במעשה פלילי בודד, אלא בשרשרת מעשים פליליים, שראשיתם ברכישת הרישיון המזויף, לאחר מכן נהיגה נמשכת במשאית ללא רישיון



מתאים, וסופה בהצגת הרישיון לשוטרת.

נטען, כי הנאשם היה בבחינת שור מועד, אשר הציב בפני הציבור סיכון משמעותי.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נטען, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה מלא והנזק אשר היה עשוי להיגרם הוא פגיעה במשתמשי הדרך וכן פגיעה בעבודת המשטרה.

צוין, כי הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות הן המצב הכלכלי הקשה בו היה שרוי הנאשם בשילוב נגיף הקורונה.

באשר לפסיקה הנוהגת הפנתה המאשימה למספר פסקי דין:

א. **רע"פ 2208/16 גוהר נ' מדינת ישראל** - נאשם אשר הורשע בעבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא ביטוח. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה לעבירה של נהיגה ללא רישיון נע בין חודש מאסר בפועל שירות לבין שנת מאסר והוטלו עליו 2 חודשי מאסר בפועל ו-24 חודשי פסילה ועונשים נלווים. ערעוריו לבית המשפט המחוזי ולעליון נדחו.

ב. **רע"פ 4692/15 אליהו נ' מדינת ישראל** - הנאשם הורשע בזיוף רישיון נהיגה זמני (ללא עבירה של נהיגה ללא רישיון). בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר ועד 10 חודשי מאסר והטיל עליו שלושה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. ערעוריו נדחו.

ג. **ת"פ 40441-05-18 מדינת ישראל נ' סלימה** - הנאשם הורשע בשימוש במסמך מזויף ונהיגה ללא רישיון נהיגה. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין חמישה חודשי מאסר, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד למאסר בפועל בן 15 חודשים. בית המשפט השית על הנאשם 7 חודשי עבודות שירות לריצוי בדרך של עבודות שירות, 24 חודשי פסילה ועונשים נלווים.

המאשימה עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ארוך ומרתיע וקנס הולם.

ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, צוין כי לנאשם הרשעה פלילית מ-2019 בעבירות סמים, ומגיליון הרישום התעברותי עולה כי הורשע בעבר ב-2 עבירות זהות של נהיגה ללא רישיון בתוקף. המאשימה הפנתה לתסקיר המלמד, כי הנאשם מתקשה בהבנת חומרת מעשיו ובסיכון הנשקף מהם.

המאשימה סבורה, כי הרשעת הנאשם בעבירה של צריכת סמים מהווה נסיבה מדאיגה בשים לב לעבירה שביצע.

המאשימה סבורה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם.

לנוכח כל האמור, המאשימה עתרה לאמץ את המתחם שהוצע על ידה, כך שינוע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, בצירוף של עונשים נלווים של מאסר מותנה ארוך ומשמעותי, קנס הולם ופסילה



מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

8. ב"כ הנאשם טען, כי מדובר בנאשם נורמטיבי למעט הרשעה אחת בעברו שלא מן העניין. נטען, כי מדובר בנאשם אשר עובד למחייתו ומפרנס את משפחתו המונה אישה ושני ילדים קטינים.

נטען, כי אין מחלוקת על חומרת מעשיו, אבל מטרתו הייתה היא לחיות ולעבוד.

נטען, כי לנאשם רישיון למשאית עד 12 טון והוא יודע לתפעל רכב, יודע לתפקד על הכביש ומכיר את החוקים. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי הסכנה שהנאשם מהווה למשתמשי הדרך היא נמוכה מאוד, להבדיל ממי שמזייף רישיון נהיגה או נוהג ללא רישיון. נטען, כי מבלי להקל ראש, מעשיו לא מהווים סכנה שדורשת ענישה מוחשית ומשמעותית.

כן הוסיף ב"כ הנאשם כי יש להביא בחשבון את עדותה של אשת הנאשם, אשר מבקשת רחמים על שני ילדיה הקטנים, שאביהם הוא המפרנס היחיד והרישיון הוא מקור הפרנסה של כולם.

ב"כ הנאשם הפנה לת"פ 59482-08-19 **מדינת ישראל נ' מילקין** - נאשם אשר הורשע בעבירות של שימוש במסמך מזויף, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר וקבלת דבר במרמה. על פי עבודות כתב האישום הנאשם יצר קשר עם אחר וסיכם עמו כי האחר יזייף אישורים כוזבים המוכיחים כי הנאשם הוכשר בחו"ל להיות מפעיל עגורן ואף רכש ניסיון בהפעלת עגורן במשך 6 חודשים. בנוסף, סוכם כי האחר יזייף עבורו אישור כי הוא לא שהה בארץ בפרק הזמן הזה.

הנאשם הגיש את המסמכים על מנת לקבל במרמה אפשרות להמשיך בהכשרה ולהפוך למפעיל עגורן בארץ. על סמך המצג, אושר לנאשם להתחיל בהכשרה והנאשם סיים את ההכשרה והחל לעבוד כמנופאי בארץ. נקבע כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר לתקופה קצרה שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר ונוכח תסקיר שירות המבחן והעובדה כי הנאשם הסדיר את רישיונו להפעלת עגורן כחוק, נגזרו עליו 6 חודשי מאסר מותנה, קנס בסך 1,000 ₪ וצו של"צ.

מעיון של בית המשפט עולה כי על גזר דין זה הגישו שני הצדדים ערעור. בבית המשפט המחוזי, הוחמר עונשו של הנאשם כך שהוטלו עליו 2 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ובוטל רכיב השל"צ. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון, נדחתה.

נוכח האמור, ב"כ הנאשם טוען כי העונש הוא לא מעבר למאסר מותנה, ועתר להטיל על הנאשם ענישה צופה פני עתיד.

הנאשם, מסר כי עשה את המעשים כדי לפרנס את משפחתו, מסר כי יש לו רישיון על טרקטורים ומשאיות, כי הוא בן 30 וכל חייו עובד.



דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

9. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. אין מחלוקת אמיתית בעניין הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם. בשימוש במסמך מזויף הנחזה להיות מסמך רשמי של המדינה קיימת פגיעה בשלטון החוק. כמו כן, הצגת הרישיון לשוטרת מהווה אף הוא פגיעה בשלטון החוק ובעבודתם התקינה של גורמי האכיפה. בנוסף, בעצם הנהיגה ללא רישיון מתאים, בפרט כאשר מדובר ברכב כבד, קיים סיכון לשלום הציבור.

הצדדים חלוקים בשאלת מידת הפגיעה בערכים המוגנים ובמידת פוטנציאל הנזק הטמון במעשיו של הנאשם. מקובל עליי טיעון ההגנה, כי עניינו של הנאשם שונה מעניינו של מי שנוהג ללא שהוציא רישיון נהיגה כלשהו והוא חסר את המיומנויות הבסיסיות בנהיגה. עם זאת, לא ניתן לקבל את הטענה כי בנסיבות אלה הסיכון הפוטנציאלי נמוך. לא בכדי דרישת המחוקק היא כי יש לעבור מבחן ולהימצא מתאים וכשיר לנהיגה ברכב כבד המצריך רישיון מסוג C לעומת הרישיון מסוג C1 לו הוכשר הנאשם. ההנחה הטמונה בדרישת המחוקק היא, כי נחוצה הכשרה מיוחדת ולא מדובר בעניין פורמאלי גרידא.

11. בבחינת **הנסיבות** הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט לחוק) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

העבירה שביצע הנאשם תוכננה מראש ודרשה התארגנות מוקדמת, וכללה איתור האדם ממנו נרכש הרישיון המזויף, והתשלום שהעביר הנאשם עבורו. על פי כתב האישום, הנאשם נהג מספר חודשים ללא רישיון נהיגה מתאים ובתוך כך העמיד בסיכון אנשים רבים. לולי נעצר לבדיקה שגרתית, היה ממשיך במעשיו.

הנאשם בחר משיקולים כלכליים לפגוע בערכים המוגנים באופן משמעותי ולאורך זמן. לעניין זה יוזכר, כי בעת ביצוע העבירה הנאשם לא חידש גם את רישיון הנהיגה המקורי שלו כך שבעת הזו היה ללא רישיון נהיגה כלל.

לאור זאת יש לקבוע, כי מידת אשמו של הנאשם בביצוע העבירה מלאה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.

12. **באשר לבחינת מדיניות הענישה הנוהגת**, עיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים, ונראה כי היא מקיפה את מרבית הפסיקה הנוהגת, כן ראו גם בת"פ 24184-08-20 **מדינת ישראל נ' עבסיה** - שם הנאשם הורשע בשימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות. הנאשם הוא בעל רישיון נהיגה בדרגה B, לרכב שמשקלו עד שלושה וחצי טון ועד שמונה נוסעים. הנאשם רכש רישיון נהיגה ישראלי מזויף, תמורת 1,000 ₪. הרישיון המזויף נשא את תמונתו ופרטיו של הנאשם ונכתב בו כי הנאשם מחזיק, משנת 2017, גם ברישיון נהיגה בדרגות 1-c ו-D3. מתחם



העונש ההולם שנקבע הינו בין מאסר קצר בעבודות שירות לתשעה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס. בית המשפט השית על הנאשם נגזרו 45 ימי מאסר שירוצו בעבודות שירות וארבעה חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט החליט להימנע מהטלת עונש פסילה בפועל.

בהינתן כל המפורט לעיל, מקובלת עליי עתירת המאשימה, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה מתחיל בארבעה חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

קביעת העונש בגדרי המתחם:

13. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפניי מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאשם כבן 30, בעל הרשעה קודמת בעבירה מתחום הסמים, וכן לחובתו רישום תעבורתי הכולל בין היתר שתי הרשעות קודמות בעבירות של נהיגה ללא רישיון (לאחר שפקע).

על פי עדות אשתו של הנאשם, מצבה הכלכלי של המשפחה קשה. המשפחה תלויה בעבודת הנאשם והוא עובד כיום כנהג. יצוין, כי לא הוצגו אסמכתאות בעניין המצב הכלכלי.

הנאשם עובד כיום כנהג, לאחר שהוציא רישיון מתאים.

הנאשם הודה במיוחס לו ובכך חסך זמן שיפוטי. עם זאת, לא ניתן לקבוע לזכות הנאשם נטלת אחריות והבעת חרטה מלאים. כעולה מהתסקיר, הודאת הנאשם מילולית, הוא אינו מבין את חומרת מעשיו, אנו מכיר בפסול במעשיו ומבטא עמדות נוקשות כלפי הממסד ותפיסות קורבניות ואינו מפנים את הסיכון שבהתנהגותו. הנאשם אינו מביע נזקקות טיפולית ושירות המבחן מתרשם מסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. נתונים אלה מחזקים את הצורך בהעברת מסר ברור וחד משמעי של הרתעת היחיד.

כן הבאתי בחשבון את חלוף הזמן, ואת העובדה כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים פליליים חדשים.

סוף דבר:

14. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, לרבות נתוני האישיים של הנאשם, מצבו הכלכלי, נטילת האחריות והחיסכון בזמן השיפוטי והתנהלותו הכללית, אני מטילה עליו את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר, לריצוי בעבודות שירות לאחר שנמצא מתאים לכך על ידי הממונה על עבודות השירות.

הממונה יגיש לתיק בית המשפט בתוך 14 יום מועד עדכני להתייצבות הנאשם לריצוי עונשו ולאחר מכן תינתן החלטה משלימה. **המזכירות תעקוב.**

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.



- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע.
- ג. לפנים משורת הדין, נוכח מצבה הכלכלי של משפחת הנאשם ובשים לב לכך שפרנסת המשפחה תלויה בעבודתו של הנאשם כנהג, לא יוטל עונש של פסילה בפועל וכן אמנע מהטלת קנס כספי.
- ד. 12 חודשי פסילה על תנאי מקבל או להחזיק רישיון נהיגה וזאת למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע.
- ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יעבור עבירה בה הורשע למשך שנתיים מהיום.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ט תשרי תשפ"ג, 24 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.