



ת"פ 54957/01/21 - מדינת ישראל נגד אליעזר ישראל מנצור

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 54957-01-21 מדינת ישראל נ' ישראל מנצור

בפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום מתביעות ירושלים
נגד הנאשם		אליעזר ישראל מנצור ע"י ב"כ עו"ד חי אוזן, ועו"ד גיורא זילברשטיין

גזר דין תוך ביטול הרשעה

כתב האישום

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב האישום המתוקן ב - **7 עבירות של סחר בסמים**, לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973.

מעובדות החלק הכללי עולה, כי במועדים המפורטים בכתב האישום במהלך חודש ינואר 2021, שלח הנאשם הודעות טקסט ו/או הודעות קוליות באמצעות יישומון הטלגרם ובהן פרטים כגון כמות הסם המבוקש, הסכום הכספי הנדרש, הכתובת למשלוח הסם ועוד זאת לצורך תיאום ביצוע עסקת סמים בין הנאשם לבין אחרים.

בשבעה מועדים שונים המפורטים בכתב האישום, מכר הנאשם לאחר תיאום ובאמצעות היישומון גרמים בודדים ועד 20 גרם של סם מסוג קנבוס לאנשים שונים ושאינם מוכרים לנאשם תמורת מאות שקלים בכל פעם.

מהלך הדיון

כתב האישום הוגש נגד הנאשם יחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים. הנאשם היה עצור מעצר ממש בין התאריכים 17.1.2021 - 2.3.2021, וברבות הזמן הוקלו התנאים מעת לעת תוך שהוא נתון בפיקוח של שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר בנאשם כבן 33, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים בטווח הגילאים שנה עד עשר שנים, עובד כמנהל סוכנים בחברת תקשורת. מקורות חייו, כפי שפורטו על ידי שירות מבחן, עולה כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד וגדל והתחנך בירושלים. הנאשם למד במסגרות דתיות של תלמוד תורה ובהמשך עבר ללימודים בישיבה קטנה וגדולה, אך בשל קשיים והתרחקות מהדת, נשר ממסגרות הלימודים והשתלב בשוק העבודה.

עמוד 1



לדברי הנאשם, לא התגייס לשירות צבאי מאחר וביקש לעבוד. במהלך השנים עבד בעבודות שונות, בין היתר כמנהל קבוצת כדורגל וניהול סניף רשת בתי קפה. כאמור לפני מספר חודשים החל לעבוד בחברה כמפקח מותג. הנאשם סיפר כי נישא לראשונה בגיל 21 והתגרש לאחר כארבע שנות נישואין, כאשר מנישואים אלה נולדו לו שלושה ילדים. כיום מקיים איתם קשר בהתאם להסדרי ראייה שנקבעו בין הצדדים. בחודש מרץ 2020 נישא בשנית ולזוג תינוקת בת שנה. הנאשם שלל שימוש בסמים ואלכוהול והוא נעדר עבר פלילי. באשר לעבירות בהן הורשע, תיאר כי ברקע לביצוע העבירות, קושי כלכלי משמעותי באותה עת, לאחר הולדת בתו הקטנה, תשלום מזונות לילדיו האחרים וחוסר תעסוקה בשל נגיף הקורונה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה ומבין את ההשלכות הכרוכות בהליך המשפטי. כן נמסר, כי במסגרת הליך המעצר, השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית אותה סיים בהצלחה ומתעתד להשתלב בטיפול המשך בתקופה הקרובה. לאור האמור, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו פיקוח למשך שנה, במהלכה ישתלב בטיפול המשך, לצד 340 שעות של"ץ וענישה נלווית.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במסגרת כבאות והצלחה בית שמש.

ראיות וטיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר על בסיס מתחמים שמתחילים בתקופה שיכול ותרוצה בעבודות שירות וענישה נלווית. ב"כ המאשימה ביקר את החלטת בית המשפט מיום 22.3.2022 לפיה התבקשו הצדדים להיות ערוכים לטעון בשאלת ביטול ההרשעה נוכח בקשת ההגנה לשוב ולהפנות את הנאשם לשירות המבחן לבחון שאלה זו. סברתי שביקורת זו אינה במקומה, שכן מצד אחד, לא הבעתי כל עמדה בהחלטתי, ומצד שני, לא ניתן להתעלם מפסיקה המאפשרת תוצאה שכזו בנסיבות מתאימות.

מאידך, הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן וכן ביקש לבטל את הרשעת הנאשם בהיעדר כל עבר פלילי לנאשם, והתחשב בתהליך הטיפול שעבר.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

הערך המוגן - נגע הסמים נרחב ונפוץ והוא רעה חולה המכה בחברה ללא הבדל דת, מין, מוצא או מעמד סוציו-אקונומי. סחר בסמים חמור מעבירות של צריכה וגידול במובן זה, שהוא מגדיל את מעגל המשתמשים בסמים. ברע"פ 3343/07 **מכאוי** נ' **מ"י** (מיום 26.7.2017) נאמר: "כאשר מדובר בסחר בסמים השיקול העיקרי אינו שיקומו של העבריין, אלא הצורך המובהק במתן עונש מרתיע בדמותם של מאסרים ממושכים בפועל. סוחר הסמים גורמים להרס חייהם של רבים ובעיקר צעירים הנופלים למעגל של מסכנות וצער הגורמים אומללו למשפחותיהם". בעניינו הפגיעה בערך המוגן, בינונית.



נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לענין קביעת המתחם: מדובר בעבירות מתוכננות שבוצעו בתחכום ותוך תכנון; סחר בסמים גורם לנזק בהרחיבו את מעגל המשתמשים, ולנוכח היקף העסקאות ושיטתיותן, סביר להניח שאכן נגרם נזק לחברה. עם זאת, יש לזכור שמדובר בסם מסוג "קנביס", שנחשב לסם "קל" יותר בהשוואה לסמים אחרים ובענייננו קיימת מחלוקת ציבורית ואף קיימת רפורמה המתירה שימוש עצמי בנסיבות מסוימות; כן מדובר במכירה של כמויות יחסית קטנות אלא שלחומרה, ניתן לראות הסלמה בכמות שנמכרה מפעם לפעם. המניע למעשים היה כלכלי והנאשם בהיותו בגיר, צריך היה להימנע מביצוע המעשים.

מדיניות הענישה הנוהגת - כאמור, הכלל בעבירות של סחר בסמים הוא מאסר ממש. יחד עם זאת הפסיקה מגוונת כתוצאה משוני בנסיבות המעשה ובנסיבותיו של העושה, שכן כידוע, הפסיקה לעולם אינדיבידואלית.

א. ברע"פ 1370/17 **בן נעים** נ' **מ"י** (מיום 20.4.2017) אושר מתחם שבין 12 ל-24 חודשי מאסר בנסיבות של ריבוי מקרי סחר בחשיש, אם כי בכמויות גדולות לרבות פלטה ושם נגזרו על נאשם שהואשם בעבירות נוספות 12 ל-16 חודשי מאסר;

ב. בעפ"ג (חיפה) 53901-05-15 **איטח** נ' **מ"י** (מיום 20.7.2015) נגזרו על נאשמת 200 שעות של"ץ מאסר על תנאי ומבחן בנסיבות של סיוע ל-3 עבירות סחר במריחואנה, שם נקבע מתחם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר;

ג. בעפ"ג (י-ם) 10175-02-16 **מ"י** נ' **דייני** (מיום 14.6.2016) הואשם אדם בהדחת קטין לשימוש בסם, גידול והחזקה וסחר, כאשר דובר במספר מכירות של קנביס בכמויות קטנות, לרבות לקטינים. בענין הסחר נקבע מתחם שבין 5 ל-15 ח' מאסר והתיק הסתיים במאסר לריצוי בעבודות שירות משיקולי שיקום.

מתחם הענישה - לפיכך, בנסיבות המקרה שלפניי, מתחם הענישה צריך לעמוד על בין 6 ל-18 חודשי מאסר לרבות אפשרות ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות. אני מתייחס למכלול האישום כאל מכלול אחד נוכח שיטת הפעולה, והנסיבות החוזרות על עצמן בפרק זמן קצר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם ללא עבר פלילי, שעד להסתבכותו בתיק הנוכחי ניהל אורח חיים נורמטיבי, התמיד במסגרות החינוך ובשוק העבודה ושמר על יציבות תעסוקתית עד משבר הקורונה; משפחתו נורמטיבית ותומכת והוא מפרנס את משפחתו הנוכחית ומשלם מזונות לילדיו מנישואין קודמים; הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר ואך ברור שעונש שכזה יפגע בו בטווח הקצר והארוך כאחד; הנאשם שהה במעצר ושוחרר לתנאים מגבילים אותם לא הפר, ולכן הוקלו לאורך זמן, כאשר הוא משתף פעולה עם שירות המבחן באופן מתמיד; קבלת האחריות של הנאשם מלאה, כפי שכבר עמדתי עליה.

ביטול ההרשעה - בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב** נ' **מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים;



השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 אבן נ' מ"י (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7.

אשר לתנאי הראשון - מעשיו של הנאשם אינם קלים, אך ישנם מקרי סחר בסמים אחרים שהסתיימו בביטול הרשעה בהינתן מכלול נתונים, לרבות גיל צעיר, קבלת אחריות, תהליך שיקום והוכחת נזק קונקרטי. לכן ניתן לחצות רף זה של התנאי הראשון גם אם לא בקלות.

אשר לתנאי השני - מהמכתבים שהוגשו, הן מחברת IMPACT והן מזה של רשם המתווכחים עולה במצטבר תשתית ראייתית המטה את הכף לקבלת את בקשת הנאשם. ראשית, ממכתבה של חברת אימפקט מיום 24.3.2022 עולה כי מנהליו של הנאשם מודעים לתיק הפלילי, וככל שיסתיים בהרשעה, הדבר יפגע בהמשך העסקתו בחברה נוכח דרישות התפקיד בו הוא נושא. שנית, לגבי האישור על סיום בהצלחה של מבחני ההסמכה לתיווך, נכתב כי בדיקת הרישום הפלילי היא אחד מן התנאים לקבלת רישיון. אך מובן כי יש לכל אחד מהגורמים שיקול דעת, גם בהינתן רישום פלילי והרשעה, ואולם, סברתי במכלול הנסיבות, שהוכח כנדרש נזק קונקרטי משמעותי. לכן מבטל את ההרשעה. סברתי שאין מקום להמתין לקבלת עמדת שירות המבחן, שכן מדובר בכל מקרה בעניין שבסמכותו הבלעדית של בית המשפט על-סמך בחינה ראייתית ומכלול הנסיבות.

המיקום במתחם - אלמלא התהליך הטיפולי שעבר הנאשם, וכוחותיו להמשיך הלאה בדרך חיובית, היה מקום להעמיד את עונשו על התקופה המקסימלית של מאסר לריצוי בעבודות שרות, קרי, 9 חודשים. מעבר לכך, בנסיבותיו של הנאשם והיותו מפרנס לילדיו משתי מערכות יחסים, סברתי ששליחתו למאסר, ולו בעבודות שירות, יהיה פוגעני לו ולסביבתו.

שיקולים לחריגה מן המתחם במקרים מתאימים - בענייננו סברתי שמתקיימות נסיבות מתאימות המאפשרות לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, הוא לא הפר את התנאים בהם היה נתון לאורך תקופה ארוכה, הוא היה נתון במעצר ממש תקופה של כחודש וחצי, ולאחר מכן שהה תקופה ארוכה בתנאים מגבילים מאוד ללא הפרות. הנאשם נתרם תהליך טיפולי אגב הליך המעצר והלך כברת דרך משמעותית, הוכיח שיתוף פעולה והפקת לקחים, והניח את הבסיס להנחה שימשיך בדרך זו גם בעתיד. הגם שהנאשם כשל כשלון משמעותי, נדמה כי הוא החליט ללכת בדרך חיובית ללא מעורבות בפשע, ויש לקוות כי ימשיך בכך בעתיד.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 340 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו ע"פ תוכנית שיכון שירות המבחן ושתוגש עד ליום 1.5.2022. השל"ץ לא יחל לפני תום 45 יום מהיום. הנאשם הוזרר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות אפשרות של השבת ההרשעה על כנה, והטלת מאסר בפועל;

ב. מורה על חילוט ההפקדות בתיק המעצר וכל הפקדה שהופקדה בתיק;

ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר, כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות



עונש מאסר;

ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים (לרבות שימוש עצמי) במשך שנה מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס;

ה. מכריז על הנאשם סוחר סמים ומורה על השמדת הסמים וחילוט המוצגים לרבות סכום הכסף שנתפס.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשפ"ב, 27 מרץ 2022, במעמד הצדדים.