

**ת"פ 54611/02 - מדינת ישראל ייחิดת תביעות שלוחת נתניה ע"י נגד
אהרון כהן**

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 22-02-22 54611-02-22 מדינת ישראל נ' כהן

ת"פ 17794-04-23

ת"פ 18075-01-22

ת"פ 10441-11-21

בפני: כבוד השופטת, סגנית הנשיא זהר דיבון סגל
בעвин: מדינת ישראל ייחידת תביעות
המאשימה שלוחת נתניה ע"י ב"כ עווה"ד
קורל טובל
נגד

הנאשם אהרון כהן
ע"י ב"כ עווה"ד פרידה וול

זהר דין

1. הנאשם הודה והורשע בהתפרצויות בבית הכנסת - 3 עבירות לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: חוק העונשין), גנבה - 4 עבירות לפי סעיפים 383+384 לחוק העונשין, החזקת חלק של נשק או תחמושת - עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין וזאת במסגרת ארבעה כתבי אישום שצורפו זה לזה.

2. בין הצדדים לא גובשה הסכמה לעניין העונש שראוי שיטול על הנאשם וכל צד טען קריאות עינוי בעVIN זה וכמיטב שיקול דעתו המקצוצUi.

עובדות כתבי האישום

3. ת.פ. 22-02-22 54611-02-22 (להלן: התקן העיקרי) - אחוז בחובו ארבעה אישומים.

4. לפי האישום הראשון: ביום 10.2.2022 בשעה 17:00 בסמוך לכך הגיע הנאשם לבית הכנסת, נטל את מפתחות בית הכנסת שהוא מעל הדלת, פתח את דלת בית הכנסת ונכנס פנימה. בהמשך נטל הנאשם 100 ל"ש/shwi בקופה הצדקה ועוד 40 ל"ש/shwi בטור נרתיק תפילין.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

5. בתאריך 22.2.2022 בשעה 23:30 החזיק הנאשם בבתו, במגירה שקיית עם תחמושת, 11 כדורים בעלי קוטר 5.56 מ"מ, 2 כדורים קוטר 9 מ"מ ו-6 כדורים בעלי קוטר 7.62 מ"מ.

6. לפי האישום השני - ביום 14.12.2021 נכנס הנאשם לבית הכנסת דרך החולון. בהמשך שלף דרך חרוץ של הכספה שתי מעטפות שבתוכן 70 ל"נ וקופת צדקה בה היו מطبوعות בודדים ועצב את המקום דרך דלת הכניסה.

7. לפי האישום השלישי - ביום 15.12.21 בשעה 13:30 או סמוך לכך נכנס הנאשם לבית הכנסת על מנת להתפלל תפילה מנחה. לאחר סיום התפילה התהבהה הנאשם במטבח בית הכנסת והמתין עד שהמתפללים יעזבו את המקום. בהמשך רוקן הנאשם קופת צדקה שהכילה 1,500 ל"נ ויצא מדלת יציאת החירום וקפץ מעל הגדר.

8. לפי האישום הרביעי - ביום 9.12.2021 בשעה 09:30 או סמוך לכך, נכנס הנאשם דרך דלת צדדים שהייתה סגורה אך לא נעולה לבית הכנסת. בהמשך נטל קופת צדקה שהיא מחובץ לארון הקודש ובה כמה מאות שקלים.

9. לפי כתוב האישום בת.פ 11-21-10441 (להלן: תיק ה가입 הראשון) - בתאריך 6.6.2021 בשעה 17:44 או סמוך לכך גנב הנאשם מסניף סופר 5 בקבוקי אלכוהול מסוג ויסקי וודקה. שווי המוצרים הוא 569.70 ל"נ.

10. לפי כתוב האישום בת.פ 18075-01-22 (להלן: תיק ה가입 השני) - ביום 29.9.2021 בשעה 11:56 גנב הנאשם מסניף מחסני השוק זוג מברשות שניים, זוג דאודורנטים, משחת שניים, 2 פחיות משקה. שווי המוצרים 110 ל"נ.

11. לפי כתוב האישום בת.פ 17794-04-23 (להלן: תיק ה가입 השלישי) - בתאריך 27.1.2023 ניגש הנאשם אל משרד בית הכנסת ופתח אותו באמצעות מפתח שקיבל מאחד המתפללים בבית הכנסת. בנסיבות אלו נטל הנאשם מתוך אחת המגירות מעטפה ובה 2,160 ל"נ ועצב את המקום. בתאריך 1.2.2023 בעקבות פניה מצד אחד המתפללים השיב הנאשם את הכספי לבית הכנסת.

תקיירי מבחן

12. בפני בית המשפט מונחים שני תקיירי מבחן (14.3.2023; 22.11.2022) המגоловים את הרקע האישוי והמשפחתי של הנאשם, היסטורייה עברית והתייחסותו לעבריות, הערכת הסיכון כמו גם הסיכון לשיקום. חurf המלצה שיקומית טיפולית שהובאה בתסקירות הראשונות, המליץ שירות המבחן בתסקירותו השני והآخر על עינוייה מוחשית ומחדחת גבולות בדמות עבודות שירות. אפרט.

תסקירות מיום 22.11.2022 (להלן: התסקירות הראשונות)

13. הנאשם גירוש אב לילדה בת 5 בן למשפחה נורמטיבית, בעל 12 שנים לימוד, שירות בצבא שירות מלא כלוחם. נכון למועד כתיבת התסקירות שהוא הנאשם בתנאים מגבלים בהוסטל עמוותת אכפת בניהולו של דוד אגיב ובפיקוחו ועובד כשליח במסגרת העמותה. עובר למעצרו עבד בצורה מסוימת במשך שנים רבות בתחום הסלולר בחברת

תקורת. הנאשם שיתף כי עסק בהימורים באופן מוגבר, נקלע לקשיים ומצוקה כלכלית, בין היתר צבר חובות לגורמים עבריניים אותם שילם באמצעות הלוואות שנintel מהוינו.

14. בהתייחס לביצוע העבירות, הנאשםלקח אחראיות על התנהלותו וביטה תהששות צער על מעשיו והפגיעה בסביבה. כן מסר הנאשם כי מבין שפועל באופן אסור על פי החוק ואף התייחס למחרים שמשלים בגין מעשיו לרבות הגבלות החלות עליו במסגרת התנאים המגבילים, חסיפת התנהלותו מול משפחתו, ניתוק הקשר עם אחיו והuder יכול להוות עבור בתו אב מיטיב ונוכח. לדבריו, העבירות הבאהו לו כי התנהגוו יצאה מכל שליטה וכי פועל בחוסר אחריות והוא נדרש לפעול לשינוי התנהוגו. لكن פנה לעזרה ליחידה להטמכויות בתחום ההימורים. גורמי הטיפול דיווחו כי ב怨נה עבור הנאשם תוכנית טיפולית הכוללת מגשים קבוצתיים ומסירת בדיקות שtan.

15. שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם שגדל והתפתח בתנאים תקינים ונורמטיביים, בעל יכולת תפקוד והסתגלות. בשנים האחרונות חזר ומסתבר עמו החוק ומתנסה ליצב את תפקודו הכללי. כן התרשם שירות המבחן כי חלה הידדרות במצב התפקודי, ככל הנראה על רקע עסקו מוגבר בהימורים אשר גבוה הן בין הכללי והן בין המשפחתי. להערכת שירות המבחן ברקע לביצוע העבירות עומדים קשיים בויסות דחפים והחצבת גבולות, כאשר הנאשם מרוכז בעצמו ובצריכו המידיים, ללא הפעלת שיקול דעת באשר למשמעות והשלכות מעשיו על הסביבה.

16. גורמי סיכון שקל שירות המבחן את אופי העבירות המיוחסות לנאשם, עברו הפלילי המשקפים קשיי וויסות, גבולות פנימיים רפואיים לצורך לקיחת סיכונים ללא הערכת ההשלכות הצפויות מתנהלותו ומעשו. כןלקח שירות המבחן בחשבון את הדיווחים אודוט עסקו מוגבר בעבר בהימורים אשר מבצעים על פיתוח דפוסים התמכורותים, להם השפעה ניכרת על התנהלותו פורצת הגבול. לצד זאת, בהערכת גורמי הסיכוי לשיקום, התייחס שירות המבחן ללקיחת האחריות ולהבעת צער וחרטה, יכולות תפקודיות תקינות לרוב עד שנות גיגותו לצד יכולת הסתגלותית תקינה למסגרות השונות לאורך חייו ולהשפעה המרתיעה של הליך המעצר והמחיר שנגזר ממנו. כן הביא שירות המבחן את הפניה ליחידה להטמכויות, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והnocנות שבמקרה השתלבות בהליך טיפול מותאם לצרכיו.

17. לנוכח כל אלו, המליץ שירות המבחן על הארצת המאסר המותנה, התchingיות כספית כמסר צופה פני עתיד שעשו להציג גבול לתנהוגו והעמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים במהלך טיפול במסגרת היחידה לטיפול בהטמכויות באזרע מגורי ובהתאם לצרכיו.

פסקיר מיום 14.3.2023 (להלן: הتسקיר השני)

18. שירות המבחן עדכן כי בתקופת הדחיה, בוטלו התנאים המגבילים בהם שהה הנאשם והוא שב להתגורר בנתניה. בהתאם נבחנה התאמתו להשתלב בטיפול בדפוסי ההטמכות להימורים במסגרת אמבולטורית "בית חסן" בנתניה. הנאשם אמן ערך פנינה ראשונית אך מעבר לכך לא קיימת השתלבות בטיפול.

19. על רקע זאת,פגש שירות המבחן בנאשם במטרה לבחון את המהלך האקטיביים בהם נקט לקידום

מצבו כפי שהתחייב וכן את יכולתו להשתלב ולהפיק תועלת מהתערבות טיפולית.

20. הנאשם תיאר ניסיונות להתנהלות יציבה וمتפקדת בהווה, שכיר דירה עם שותף, והוא כמשמעותו מזה מספר חדשים בתהיליך עצמאי של שיקום חייו. כן התייחס הנאשם לצורך במימון צרכי הכלכליים באופן שוטף והסדרת ענייניו הכלכליים וחובות שצבר. לדבריו, הפיק הלפקה והתנהלותו מחושבת יותר במישורים שונים של חייו והוא רואה בתפקידו הייציב כו�ן ביטוי להתנהלות אחראית יותר המשקפת השינוי שעורך באורחות חייו. הנאשם תיאר חוסר פניות להשתלב בטיפול אינטנסיבי על רקע צורכי הפרנסה הדוחקים והוא ביקש לשוב לשגרת חייו.

21. שירות המבחן התרשם לא רק מהעדר פניות אלא מחוسر בשלות להשתלב בטיפול וניכר כי המהירים שהם נגזרת מההיליך הפלילי השפיעו על שיקול דעתו ותפקידו. התרשומות זאת, מתזקמת לנוכח פתיחת תיק חדש (התיק המצורף השלישי). כן התרשם שירות המבחן כי המוטיבציה המילולית שהביע הנאשם מקורה בחשש מהתוצאות ההיליך ולא מתוך תחושות מצוקה פנימיות.

22. לאור זאת, וחurf התרשומות מנזקיות טיפולית, חזר בו שירות המבחן מהמלצת השיקומית - טיפולית להטלת צו מבנן והמליץ על הטלת ענישה מוחשית ומחדדת גבולות החוק בדרך של מסר לרייצוי בדרך של עבודות שירות.

טייעוני הצדדים לעונש

23. המאשימה בטיעונה עמדה על הערכיהם החברתיים שנפגעו עקב מעשי של הנאשם ובهم רגשות ציבור המתפללים בבתי הכנסת והגנה על זכויות הקניין. בסיקירות נסיבות העבירה הפנטה לחומרה היתרה הגלומה במעשי של הנאשם פעם אחר פעם פרץ לבתי הכנסת ונטל את קופות הצדקה שנעודו לנזקקים וזאת על מנת למן את התמכרותם להימורים. המאשימה ציינה כי הכספיים שנגנוו בכתב האישום המצורף השלישי אמנים הושו לידי הבעלים אך לא מרצון טוב וחופשי אלא בעקבות פניה של מי מנהלי בית הכנסת. לטעם המאשימה לנוכח המועדים בהם בוצעו העבירות יש לקבוע מתחם ענישה נפרדי לכל אישום ואיישום בתיק העיקרי. בגין עבירות גנבה, עטרה המאשימה למתחם ענישה בגין מאסר מותנה ועד למספר חדשני מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, וב בגין עבירות התפרצויות בבית הכנסת, שאין שיקולות להתרצות לבית מגורים עתירה למתחם בין 8-16 חודשים. המאשימה תמכה עמדתה בפסק דין רבים, חלקם הוגשו למערכת נת המשפט לאחר הדיון.

24. באשר לקביעת העונש בגדרו של המתחם, הפנטה המאשימה להרשעה הקודמת בגין שני תיקים שעוניים עבירות רכוש ולקיומו של מאסר מותנה, שלא היווה גורם מרתיע ומציב גבול (טעת/1- טעת/3). כן סקרה המאשימה את עיקרי תסקרי המבחן והדגישה כי את דפוסי ההתמכרות להימורים שאינם מטופלים, ההזדמנות שניתנה לנאשם להשתקם אך הוא לא השכיל לנצלה ופתיחה תיק נוספת. כל אלו מלבדם לטעמה של המאשימה על סיכון להישנות עבירות.

.25. מטעמים אלו, סבורה המאשימה כי העונש הראוי לנאשם הוא מאסר בגין סורג וברית.

.26. באשר למשך תקופת המאסר. המאשימה ביקשה כי יושטו על הנאשם 15 חודשים המוגבלים בתוכם 3 חודשים מאסר על תנאי. בית המשפט ביקש לברר עם המאשימה האם הכוונה כי יש להשית תקופת מאסר בת 12 חודשים ולציבור לה את תקופת התנאי או שמא יש להשית תקופת מאסר בת 15 חודשים ולהחפוף לה את תקופת התנאי. בתגובהה החליטה המאשימה לשנות מהעמדה עלייה הצהירה וביקשה להשית על הנאשם תקופת מאסר בת 15 חודשים ולציבור את המאסר על תנאי כך ששנה"כ ירצה הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל.

.27. לא יהיה זה מופרז לומר כי עסקין בהתנהלות חריגה, או לפחות יש לקוות כי כך הדבר. על אף שבית המשפט הסב את תשומת לב המאשימה כי מדובר בהתנהלות בלתי תקינה, התבצרה המאשימה בעמדתה ועתה להשית על הנאשם תקופת מאסר של 18 חודשים הcolaת את תקופת התנאי (עמ' 13 שורה 32-17 פרוטוקול מיום .(21.6.2023

.28. באת כוח הנאשם בטיעוניה לא חלקה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, אך הסתייג ממתחמי העונשה שהציגה המאשימה. לטעמה הם לא תואמים את נסיבות ביצוע העבירות ואף לא את מדיניות העונשה הנהוגה. כן הביעה באת כוח הנאשם תרעומת שקטה ביחס להתנהלות המאשימה באשר לשינוי שחל בעמדתה במהלך הטיעון לעונש, באשר ל注明出处 העונשית הראوية.

.29. בסקירת נסיבות ביצוע העבירות בתיק העיקרי הפנתה באת כוח הנאשם לכך שלא מדובר בפריצה אלימה בבית הכנסת, בפועל לא נגרם נזק לרכוש וסכום הרכוש שנגנבו בסה"כ בכל כתבי האישום אינו רב, חלקו הושב לבאים, ולראיה כתוב האישום בתיק הצורך השלישי. לאור העובדה כי כתוב האישום בתיק העיקרי מפרט מסכת ארועים אחת, ועל אף שהמעשים לא בוצעו במישור אחד על פני ציר הזמן, לטעמה נכון לקבע מתחם עונשה אחד. באת כוח הנאשם תמכה עמדתה בפסקה.

.30. באשר לקבעת העונש בגדיר המתחם הפנה באת כוח הנאשם לנסיבות המצדיקות השנת עונש מותן בדמות עבادات שירות השירות המבחן ובהת湧ת, את גילו של הנאשם, היותו אב לקטינה אותה מגדל בהורות משותפת, מצבו הכלכלי הירוד (טען/1), עברו שאינו מכובד וככל הרשעה אחת קודמת, ההודאה ונטילת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי, התקופה בה היה עצור ובמהשך נתן בתנאים מגבלים. באשר להליך הטיפול, באת כוח הנאשם אינה מתעלמת מהעובדה כי לא מדובר בהליך טיפול מיטבי אלא שהיא סבורה כי אין לבטל במחייד את המאמצים שערכן הנאשם לשיקום ואת המחייבים ששלים הנאשם כתוצאה מההליכים המשפטיים.

.31. מטעמים אלו, ולנוכח דוח ועדת דורנر סבורה באת כוח הנאשם כי אין אינטרס ציבורי בשליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר בגין סורג וברית, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות הכלל הפעלת המאסר המותנה.

.32. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: "כל התקופה הזאת, גם לגבי ההחזר של התשלום של הכספי שלי, החזרתי לפני שפנו אליו". לחייבי אחריות על המעשים שלי. אין לי מה להגיד חוץ מזה שאין מצטער על המעשים שעשית. יש לי משמרות مشותפת על הילדה. חצי מהזמן אצל עצמה וכל שבת שנייה. הילדה בת 6.5 עולה לכיתה א' בספטמבר".

דין והכרעה

.33. טרםادرש לקביעת מתחם העונש ההולם, יש לבחון האם העבירות שביצע הנאשם מהוות איורע אחד או שהוא עסוקין במספר איורעים נפרדים. ככל שייקבע כי מדובר בכמה איורעים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל איורע בנפרד ולאחר מכן רשייא בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל איורע (יחד עם הקביעת האם ירצו העונשים בחופף או במצטבר) או לחלופין, עונש אחד לכל האירועים שבנידון (סעיף 40ג' לחוק העונשין). ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "איורע" ידועות ומוכרות ולא מצאתו לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 ابو קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014) ו ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)).

.34. בחלוקת בין הצדדים, מצאתו להעדייף את עמדת ההגנה ולקבע מתחם עונשה אחד לכל המעשים המפורטים בכתב האישום העיקרי. עסוקין במספר עבירות רכוש בוצעו במשורר אחד מבחינת הזמן ובעלות מאפיינים דומים ובוצעו באותה שיטה. לנוכח היזקה בין העסקאות השונות יש לראות בהן איורע עבריני אחד תוך התחשבות לצורכי קביעת גבולות המתחם במספר המעשים העבריניים המרכזיים את אותו "איורע". במובן זה, העובדה שהאיורע כולל כמה מעשים מסוימים לו במידה נוספת של חומרה. עם זאת, ביחס לכתבי האישום המצורפים על אף הדמיון במעשים, לאור העובדה כי המעשים בוצעו בהפרש ניכר זה מזה, הרי יש מקום לקבוע מתחמי עונשה נפרדים.

מתחם העונש ההולם

.35. נתמקד בכתב האישום העיקרי, שם הצדדים חלוקים על גבולות המתחם, ובעיקר על הגבול התחתון של המתחם. המשימה כאמור עטרה למתחם 8-16 חודשים בעוד הגנה בקשה לקבוע מתחם שהגבול התחתון שבו הוא מסר מותנה.

.36. כידוע, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעירון הלהימה תוך מתן משקל לערכים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם, למידניות העונשה הנהוגה - והכול בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

.37. הנאשם במעשי פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על קניינו של הציבור, רכשו וביתחונו. כן פגע הנאשם ברגשות ציבור המתפללים בבית הכנסת כמו גם בתחשות הביטחון, זאת לנוכח העובדה בית הכנסת מקום קדוש וסמל דת.

.38. אמנם, מבחינה פורמלית התפרצויות למקום מגורים והתפרצויות למקום תפילה נקבעו כעבירות באותה

הוראת חיקוק. אולם, מבחינה מוחותית של נסיבות ביצוע המעשים ופגיעתם בערכיהם המוגנים, פשיטה כי התפרצויות למקומות תפילה היא ברף חמורה פחותה מההתפרצויות למקומות מגורים וגם באלו אפשר למצוא דרגות חמורה שונות, במיוחד במקרים בהם המניות לביצוע העבירות הם התמכרות עוני וקשיים כלכליים. כך נקבע בהלכה הפסוקה.

39. העיון בפסקה מלמד כי בעת קביעת המתחם בוחנים בתיה המשפט מספר פרמטרים בין אלו אפשר למנות את היישנות המקרים, אופייה של התפרצויות, האם נגרם נזק לרוכש, האם העבירה בוצעה בצוותא והאם נלווה לה תכנון מוקדם או תחכום. כמו כן, מובא בחשבון טיבו של הרbesch שנגנבו ושוווי המוערך. בהתאם, כאשר מדובר בתפרצויות לא מתוחכמת ונגנבה של קופת צדקה, זאת להבדיל אלף הבדלות, מקרה של ספרי תפילה או שימושי חדשנה, נהוג לקבוע את הגבול התיכון במאסר קצר שיכל וירוצה בעבודות שירות בעודו של המתחם משתנה וסופו במאסר ממש. כפי שטענה ההגנה, ישנו אף מקרים בהם נקבע הגבול התיכון במאסר מותנה, אך הם אינם רבים.ברי כי העונש שהוטל בסופו של דבר, תלוי בנסיבות המעשה והעשה.

40. להלן פסקי הדין אותם מצאתי רלבנטיים לעניינו, אבהיר כי חלקם בעליים בחומרתם על המקרה שלפניו וחלקיםՓחות, הדבר מבונן נלקח בחשבון וمبرצות התאמות הנדרשות. ראו: ע"ג 16-06-65573 אלישיב נ' מדינת ישראל (24.9.16); ע"פ 14386-02-13 מדינת ישראל נ' איינגרבג (7.4.2013) - הנאשם הורשע בחמשה אישומים שעוניים פריצה לבתי כנסת, גרים נזק מזיד ונגנבת קופות צדקה. נקבע מתחם ענישה 8-2 8 חודשים עברו כל אירוע ונגזרו על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל. ערעור המדינה התקבל לא נקבע כי נפלה שגגה בקביעת מתחמי הענישה אלא שניתן משקל לעברו המכבייד של הנאשם ולגן העומד העונש על 24 חודשים (הוזג על ידי המאשימה, אך אינו תומך בעתרתה לקבעת המתחם מעתהיל ב-8 חודשים וחמור מעוניינו בהיבטים רבים); ת.פ. 10089-04-23 מדינת ישראל נ' פלוני (6.9.2022) - ראה המתחם לאישום שלישי; ת.פ. 20-02-62093 מדינת ישראל נ' קרכו (22.6.2022) - התפרצויות אלימה לבית הכנסת תוך שימוש באלימות תוך הפרת תנאים מגבלים - נקבע מתחם ענישה 6-18 חודשים (הוזג על ידי המאשימה אך אינו תומך בעתרתה לקבע מתחם 16-8 ומילא חמור מעוניינו). ת.פ. 21-06-14864 מדינת ישראל נ' בנימין נהרי (13.4.2022) - הוזג על ידי ההגנה; ת.פ. 21-09-7829 מדינת ישראל נ' ענתבי (22.3.2022); ת.פ. 18-10-52567-10-22691 מדינת ישראל נ' פלוני (17.7.2017). ת.פ. 16-08-22691 מדינת ישראל נ' אדמוני כהן (17.7.2017) - הוזג על ידי ההגנה. ת.פ. 15-03-13287 מדינת ישראל נ' סבילה (10.7.2017) ות.פ. 15-04-7933 מדינת ישראל נ' אוסעדיון (11.01.2017).

41. להשלמת התמונה אומר כי עינתי בפסקין דין שהציגה המאשימה אך לא מצאתי אותם רלבנטיים בשל שונות הנסיבות וחומרתן הרבה בהשוואה ל מקרה דן. הן מושם שההתפרצויות בוצעו בצוותא הן מושם שנגרם נזק לרוכש והן מושם שסקומי הגנבה בעליים בכמה מונחים מסכום הגנבה כאן ואף מושם שבחלק מהמקרים ייחסו לנאים עבירות נוספות, כגון התפרצויות לבית מגורים. במובן זה, לא די בזיהות הוראות החקוק, אלא שיש הנסיבות צריכות להיות לכל הפחות דומות. לדוגמה: בע"פ 4257-05-09 שמעון עובדיה נ' מדינת ישראל (25.6.2009) שניתן עוד לפני שתיקון 113 כניסה לתוקפו, דבר בנאים בעל עבר פלילי מכבייד לרבות מאסר על תנאי בן 10 חודשים שהתרצר באופן אלים לבתי הכנסת, גרם לנזק לרוכש ונגב אלפי שקלים. רע"פ 13/5139 מזרחי נ' מדינת ישראל (19.8.2013) - הנאשם הורשע על פיה הודהתו בכתב אישום הכלול שישה אישומים בגדרו ייחסו לו שלוש עבירות של כניסה והתפרצויות למקומות תפילה בכונה לבצע גנבה או פשע, ארבע עבירות של גנבה, היזק לרוכש בمزيد, הסגת גבול כדי לעبور עבירה, החזקת מכשיר פריצה ושתי עבירות של התפרצויות ונגנבה מבניין, שאינם מקום מגורים או תפילה. וכן צירף תיק נוסף שעוניינו היזק במידת רוכש

והתפרצויות וגנבה מבניין שאיןו מקום מגורי או תפילה. נקבע מתחם עניינה להתפרצויות בבית הכנסת בין 6-16 חודשים. בגין שלל העברות שפורטו לעיל, נגזר על הנאשם בעל עבר מכבד ביותר עונש של 28 חודשים. בית המשפט המחויז החמיר בעונש והעמידו על 40 חודשים ללא התערבות בקביעת המתחם. בבקשת רשות לערער נדחתה; עפ"ג 22-02-2022 מדינת ישראל נ' מוגרבי (12.5.2022)- דובר בשני אירועים, האחד עניינו בהתפרצויות אלימה בבית הכנסת- פירוק חלון בחדר השירותים, שני הרכוש שנגנב הוא 5,500 ₪ והנזק שנגרם לדלת העורף ב-2,000 ₪. האירוע השני עניינו התפרצויות בבית מגורי וగניבת רכוש וכסף מזומן ישראלי וזר. בית המשפט השלים קבוע מתחם אחד ביחס לשני האישומים 6-24 חודשים וגזר על הנאשם בעל עבר פלילי 8 חודשים מסר כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש והחמיר בעונשו של הנאשם והעמידו על 24 חודשים כולל הפעלת תנאי בין 8 חודשים.

42. כאמור, ישנו מקרים בהם הגבול התחתון של המתחם מחמיר יותר, אך מדובר במקרים בהם הנسبות חריגות וייחודיות והם לא משקפים את הכלל. לא עליה בידי המאשימה, על אף אפשרות לשכנע אחרת. יתרה מזאת, אף לא אחד מהמקרים תומך בעתרת המאשימה לקביעת מתחם 16-8 חודשים, כאמור אין די בזאות הוראות החיקוק וכלל הפחות נדרש דמיון מסוים בנסיבות.

עתה לבחינת העבירה ונסיבותיה.

43. בתיק העיקרי - עסקין בשלוש התפרצויות בבית תפילה, לא מתווכמות, לא נעשה שימוש בכלי פריצה ולא נגרם כל נזק לרכוש. באישום הראשון - הנאשם נטל מפתחות שהיו מעל הדלת ונכנס פנימה לתוך בית הכנסת. באישום השני - נכנס הנאשם לבית הכנסת דרך חלון. באישום הרביעי - נכנס הנאשם לבית הכנסת דרך דלת צדדיות הייתה סגורה אך לא נעולה.

44. באישום הראשון - העבירה בוצעה בשעה 00:30; באישום השני בשעה 00:30; באישום השלישי - בשעה 09:30 לאחר שהנאשם וידא כי אין איש בבית הכנסת; באישום הרביעי בוצעה העבירה בשעה 09:30. העובדה כי מדובר בשעות שבדרך כלל בבית הכנסת ריק מadium מקטינה את הסיכון למפגש עם מי מבאי בית הכנסת ומכאן אף החשש מעימות פיזי פוחת.

45. באשר לטיבו של הרכוש שנגנב. הנאשם נטל מבית הכנסת כסף מזומן. באישום הראשון - 100 ₪ שהיו בקופה הצדקה ו-40 ₪ שהיו בתוך נרתיק תפילין של אחד המתפללים. באישום השני - נטל הנאשם דרך חריצ' כספת שתי מעתפות שבתוכן היה כסף מזומן בסך 70 ₪ וקופה צדקה ובה מטבעות בודדים. באישום השלישי - רוקן הנאשם קופת צדקה ובה 1,500 ₪. באישום הרביעי נטל הנאשם קופת צדקה שהייתה מחוץ לארון הקודש ובה מאות שקלים. אין לזוז כהוא זה בסכומי הכסף שנגנבו אך אין דין פרוטה כדי מאה וביסופו של דבר סכומי הכסף שנטל הנאשם לכיסו אינם גבוהים.

46. המאשימה מצאה לנכון לייחס לנאים עבירה של התפרצויות לבית הכנסת שהעונש הקבוע לצידה הוא 7 שנות מאסר, ובהתאם לכך ניתנה הودאותו. אולם, מבחינה מהותית של נסיבות ביצוע המעשים כמתואר לעיל, המעשים מתקרבים במהותם לכינסה לבית הכנסת ולא להתפרצויות. על כל פנים, בית המשפט אינו מוגבל ב"כותרת" הוראות החיקוק והוא נדרש לכל נסיבות המקרה ובעניננו, כאמור לעיל, אין מתאפיינות בחומרה יתרה, מבלתי להמעיט

מחומרת הכינור הנלווה לעבירות.

47. לזאת אוסף כי הבאתו בכלל חשבן את סוג התחמושת שנתפסה בביתו של הנאשם. המאשימה לא הקדישה פרק נפרד בטיעוניה לעבירה זו למעט אמירה כללית כי נתפסה תחמושת. באת כוח הנאשם טענה כי התחמושת נשכחה מתקופת השירות הצבאי. בהעדר התגנודות מטעם המאשימה, הרי יש לראות בכך זה כנסiba מסוימת הפועלת לטובתו של הנאשם. לפיכך, בהעדר אינדייקציה כי התחמושת הוחזקה לצורך פעילות עבריינית, ובשים לב למספר התרמיילים שנמצאו הרי הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

48. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות וההתמכרות להימורים העומדת ברקע, במידה הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי בין מספר חדשני מסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל 18 חודשים מסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים.

49. באשר לתיקו הכספי. עסקין בעבירות גניבה פשוטות נעדרות תחכום. בתיק הכספי הראשון - גניבת מוצרי מסחריים מהසופר שוואים המציגר אינו עולה על 700 ₪. בתיק הכספי השני - גניבת מוצרי הייגינה מהסופר שוואים הוא 110 ₪. בתיק הכספי השלישי- גניבת מבית הכנסת סכום של כ- 2,160 ₪, אך לעומת מספר ימים בודדים הושב סכום הגדלה לבעליה. לפיכך, והואיל והפגיעה בערכים המוגנים נמוכה, הסכימו הצדדים כי הגבול התחתון של המתחם הוא מסר על תנאי בעוד הגבול העליון הוא מספר חדשני מסר לריצוי בעבודות שירות. מתחם זה מקובל על בית המשפט והוא תואם את מדיניות הענישה הנהוגה.

גזרת העונש המתאימים לנאים

50. הצדדים לא טענו ואף לא מצאתי אני נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בהתאם לourke התחשבות בנסיבות ביצוע העבירה (סעיף 40יא' לחוק העונשין) כדלקמן:

51. הנאשםolid 1989, גרש ואב לקטינה בת כ-6 שנים. הנאשם הורשע על פי הודהתו בארכעה כתבי אישום. הודהה זו חסכה את שמיית עדויות והובילה לחיסכון בזמן צבורי וכמוון יש לזקוף זאת לזכות הנאשם. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, וביטה תהושים צער על מעשיו והפגיעה בסביבה, גם בפני שירות המבחן ומסר כי מבין שפעל באופן אסור ו עבר על החוק (תקנון ראשון).

52. לחובתו של הנאשם עומדת הרשעה אחת בגין שני תיקים שעוניים הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים ונגניבתה. עיון בקשר הדיון מלמד כי על רקע הליך גירושיןאים והטריד הנאשם את גירושתו. כן עולה כי באותה תקופה ובמהלך שנת 2019 נטל הנאשם בשם וחיתולים מהסופר בסכום כולל של 346 ₪. בהתאם להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים נגזר דין של הנאשם ל- 3 חודשים מסר על תנאי לשער שנתיים, קנס והתחייבות בסך 2,000 ₪ (טעת/-1-טעת/2). בעניינו, המסר הוא חב הפעלה וכן גם התחייבות.

.53. הנאשם היה עצור בגין מעשיו בתקע העיקרי תקופה של כחודש ימים. לאחר שחרורו ומשך תקופה של שנה שבה בתנאים מוגבלים, עליהם הקפיד ולא נרשמו לחובתו הפרות. הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהילכי טיפול בתחום התמכורות להימורים, פנה ביוזמתו לבית חסן. אך למרבה הצער, בפועל לא הצליח הנאשםקדם השתלבות בטיפול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חסר פניות וחסר בשלות לטיפול והמוטיבציה אותה ביטה בעבר נובעת מחשש מתוצאות ההליך המשפטי ולא מתוך הבנה ותובנה לחומרת מצבו. דברים אלו נכונים בפרט לאור הסתבכותו באירוע גניבה נוספת נסף מהתואר בכתב האישום המצורף השליishi. עם זאת, יש לתת משקל לעובדה כי תקופה ארוכה למדי נמנעה הנאשם מפעולות עבריניות ואירוע הנוסף מעידה חד פעמי בפרק שאינה מלמדת על הסלמה במעשים והנואשם אף השיב בעבר מספר ימים, את הגזלה לבעליה.

.54. אין זה מופרך לסביר כי לו היה הנאשם ממשך לפسوוע בדרך שיקומית ואפשר היה להציבו על פוטנציאלי שיקומי, היה מקום לשקל סטיה ממתחם הענישה לקולה והארכת המאסר המותנה כפי שהמליץ שירות המבחן בתסקיר הראשוני. הזרמנותו אחרת לא השכיל הנאשם לנצל ואין לו אלא להlain על עצמו. עם זאת, אי אפשר לומר כי מדובר במקרה בו אפסה התקווה לשינוי ולשיקום, ויש לקוות כי לטובת ביתו הקטינה ולטובתו יעשה הנאשם את המאמצים לשוב בדרך הישראל.

.55. בסופה של דבר מצאתי כי המלצה שירות המבחן מאזנת נכונה את מכלול השיקולים הדריכים לעניין ועונש מאסר בדרך של עבודות שירות יהלום את נסיבות המעשה והעושה.

.56. נותר אפוא להזכיר בסוגיית המאסר המותנה. ידוע, סעיף 58 לחוק העונשין קובע כי ככל, תקופת המאסר המותנה ותקופת המאסר שהוטלה בשל עבירה נוספת נספה יוציא "בזו אחר זו", קרי - באופן מצטבר, זולת אם מצא בית המשפט טעמים להפעלת המאסר המותנה, כלו או חלקו, בחופף למאסר שנגזר. ככל שגדלה מידת הזיקה בין העבירה הנוכחית ובין העבירה שבגינה הוטל עונש המאסר המותנה כך תהה הקפ לטובת ברירת המחדל של צבירת עונשים על פני החלתם בחופף (ראו ע"פ 7907/2014 ואזנה נ' מדינת ישראל, פסקאות 18-12 (22.2.2015), ע"פ 2336/2016 ריאד מזראיב נ' מדינת ישראל פסקה 32 (14.12.2017)). בנסיבות העניין ובעיקר לנוכח ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי מצאתי להורות כי תקופת התנאי בת 3 חודשים תוצאה בחופף ובמצבר לעונש שיוותה כאן).

.57. הערה טרם סיום. התביעה בטיעוניה עתרה להשיט על הנאשם תקופת מאסר של 15 חודשים הכללת את תקופת תנאי של 3 חודשים. כאמור, בית המשפט ביקש לברר עם המאשימה האם הכוונה כי יש להשיט תקופת מאסר בת 12 חודשים ולצبور לה את תקופת התנאי או שמא יש להשיט תקופת מאסר בת 15 חודשים ולחופף את תקופת התנאי. בתגובה החילתה המאשימה לשנות מהעמדה עליה הצהירה וביקשה להשיט על הנאשם תקופת מאסר בת 15 חודשים ולצبور את תקופת התנאי כך שסה"כ ירצה הנאשם תקופת מאסר בת 18 חודשים.

.58. התנהלות זו אינה תקינה, וגם זאת אם להתנסח בעדינות. שאלות והערות בית המשפט בשלב הטיעונים לעונש ובכלל נועד לברר את המחלוקת בין הצדדים בכך להוביל להכרעה נכונה וצדקת. לא עולה על הדעת כי שאלת או הערה של בית המשפט תרע את מצבו של הנאשם ותעמיד אותו בסיכון לעונש חמור מזה לו היה צפי מלכתחילה אלמלא מעורבות בית המשפט. התנהלות זו פוגעת במעמדו של בית המשפט, במראית פניו הצדק ובأمان הציבור במערכת השפיטה.

.59. חurf העובדה כי בית המשפט הפנה את תשומת לב המאשימה לכך שהתנהלותה אינה רואה, זו סירבה לחתת אחירות על התנהגות פסולה זו ועמדה בתוקף על ההכבד בעירה לעניין העונש. דומה כי יש להזכיר מושכלותיסוד. בין הטעיה לנאים בהליך הפלילי ישנים פערו כוחות מובנים ומשכך חלות על הטעיה חובות מוגברות. כל הצהרה מפי באי כוח המאשימה יוצרת ציפייהobilו של הנאשם ומחייבת את רשות הטעיה. אף אם נפלה שגגה בידיהם המאשימה, החובה לנוהג ביושר אינה נעלמת. שיקולים של צדק והגינות הם הבסיס לניהול הליכים המשפטיים.

.60. לאור כל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בגין 8 חודשים.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בגין 3 חודשים מתקף 14.1.2020 ועד במצטבר ובחווף לעונש המאסר שהוטל בסעיף א' לעיל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם מאסר בגין 9 חודשים. המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 6.3.2023. הנאשם יתיצב ביום 6.9.2023 בשעה 08:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס.

הנאים מזהר כי עליו לעמוד בתנאי העסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צricht אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וRICTO יתרת עונש המאסר מאחרי סORG ובריה.

ד. 3 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות רכוש מסווג עוון לרבות החזקת נכס חשוד כגנוב.

ה. 6 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות רכוש מסווג פשע;

ו. קנס בסך 900 ₪ אשר ישולם עד לא יואר מיום 1.10.2023.

ז. פRICTO בסך לבתי הכנסת אליו התפרץ הנאשם באישומים 4,2,1 בכתב האישום המקורי בסך 900 ₪ כל אחד. הפRICTO ישולם ב-3 תלולים שוויים ורצופים, הראשון בהם מיום 1.9.2023 ובכל ראשון לחודש לאחריו.

מוסבר לנאים כי ניתן לשלם את **הकנס והפRICTO** בעבר שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית **קנסות**, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

כרטיס אשראי באתר המקורי של רשות האכיפה והגבייה או www.eca.gov.il;

מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592* או בטלפון 00-2055000-073;
בזמן בכל סניף של בנק דואר בהציג תעודה זהה בלבד (או צורך בשוברים).
ת. אני מורה על הפעלת התchia'bot בת 2,000 מט.פ 6114-07-19 מazar דין מיום 14.1.2020. התchia'bot תשולם עד לא יאוחר מיום 1.10.2023.

ט. לבקשת הנאשם, הפיצו'ם ולאחר מכן הקנס וההתא'bot ישולמו מתוך ערבות שהופקד מטעם הנאשם בהליך המעצר והיתרה תושב לו בכפוף לכל דין. מובהר, כי רכיב זה בגין הדין כפוף לכל מנעה חוקית לרבות עיקול. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

צו כללי לモצגים

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 ביולי 2023, בהעדר הצדדים.