



ת"פ 54140/11/13 - מדינת ישראל ואח'... נגד אבנר קופל, ראובן עופרי, רב אור סוכנות לביטוח (1998) בע"מ, בר-אור סוכנות לביטוח (1993) ואח'...

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 54140-11-13 מדינת ישראל נ' קופל ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת לימור מרגולין-יחידי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. אבנר קופל 2. ראובן עופרי 3. רב אור סוכנות לביטוח (1998) בע"מ 4. בר-אור סוכנות לביטוח (1993) בע"מ 5. דוד דוד 6. אריה אריאלי 7. איל בן סימון 8. הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ

החלטה

לפניי בקשה לאפשר לעדה גליה פוקר לעיין במשרדי המאשימה בפרוטוקול עדותה בבית-המשפט בחקירה ראשית, וכן להעמיד לעיונה במסגרת זו את המיילים שהמאשימה מבקשת להגיש באמצעותה. ב"כ הנאשמים מסרו את תגובתם והציעו הצעות לרענון זכרונה של העדה ללא צורך בהגעה למשרדי המאשימה, עניין לו התנגדו בתוקף. בנוסף, הוצע להגיש את המיילים ללא צורך בהצגתם לעדה. המאשימה עומדת על החשיבות של רענון הזיכרון במתכונת שהוצעה על ידה.

המחלוקת בין הצדדים נוגעת למקום ולאופן שבו יועמד לעיון העדה הפרוטוקול וכן האופן שבו תחשף העדה למיילים אליהם היא קשורה.

כזכור עדותה של העדה, שהחלה בתחילת חודש מאי 2015 נקטעה בשלב המעבר מחקירה ראשית לחקירה נגדית, עקב גילויין של תיבות מיילים שנתפסו בשעתו, לרבות תיבת מייל של העדה. ביום 31.5.15 סוכם כי המאשימה תוכל להשלים את חקירתה הראשית של העדה על ידי הצגת המיילים שהופקו מתיבת המיילים, מבלי שהמאשימה תפנה אל



העדה שאלות, רק לצורך זיהוי כמי שכתבה ו/או קיבלה את אותן תכתובות.

שקלתי את הבקשה וההצעות שהוצעו, ואף את דברי בית-המשפט בענין גבריאלי לפיהם אין איסור קטגורי לעריכת מפגש ראיון נוסף כשנוצר הצורך לכך במהלך חקירה של עד על ידי מי שהזמין אותו. בהליך שלפני הסתיימה הלכה למעשה החקירה הראשית, ואין מדובר בראיון במהלך החקירה הראשית ולצורך החקירה הראשית, אלא בסיטואציה שהיא שונה במידת מה ופניה לקראת החקירה הנגדית. עם זאת, גם בשלב זה אין הצדקה ואין צורך להעמיד את העדה במבחן זכרון ויש הצדקה לאפשר לה לעיין בפרוטוקול עדותה.

בשל הנסיבות המיוחדות של העדות וקטיעתה לתקופה ארוכה, אילו הייתה ההגנה מתנגדת לעתירה לאפשר לעדה לרענן את זכרונה, הייתי דוחה את ההתנגדות. אלא שההגנה מסכימה שהעדה תעיין בפרוטוקול והתנגדותה מתמקדת רק במפגש אצל המאשימה.

בנסיבות אלה, היות שהמאשימה מבקשת שעותק מהפרוטוקול לא ימסר לרשות העדה, ואילו ההגנה מבקשת להמנע ממפגש בין העדה לבין ב"כ המאשימה, אני מורה כי העדה תעיין בפרוטוקול עדותה בבית המשפט, בין בימים הקודמים לעדותה ובין ביום הדיון בטרם הדיון (ואם יש הכרח בשל כך לדחות את שעת תחילת הדיון וסיום הדיון בהתאמה - כך יעשה).

אשר למיילים, מדובר בתכתובות ישנות ביותר, שיש צורך שהעדה תרענן זכרונה לגביהן טרם חידוש עדותה על מנת לייעל את חקירתה. משכך, עצם ההצעה להגשה בהסכמה של המיילים מבלי שהעדה תחשף אליהם אינה נותנת מענה מספק למצב שנוצר. עם זאת, אף העיון במיילים יכול להתבצע בבית המשפט, כשהמאשימה תגיש מבעוד מועד לבית-המשפט את המיילים, ואם היא מבקשת שלא יסומנו מראש אלא בעת הצגתם לעשה, תגיש את הקלסר לצורך מתן אפשרות עיון בלבד. אעיר בהקשר זה, כי לאור העובדה שאין התנגדות להגשת המיילים, ומדובר הלכה למעשה במוצגים מוסכמים, דומה שהאפשרות של הגשת המיילים לבית-המשפט לשם סימונם עוד בטרם העמדתם לעיון העדה בבית-המשפט, תהא נכונה יותר מבחינת יעול הדיון.

ב"כ המאשימה תעמוד בקשר עם העוזמ"ש לשם תיאום מדויק של הגעת העדה לבית-המשפט לצורך עיון בחומרים. ההחלטה תשלח לצדדים בפקס.

ניתנה היום, י"ג אב תשע"ה, 29 יולי 2015, בהעדר הצדדים.