



ת"פ 53812/03/20 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז נגד ראד שביטה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 53812-03-20 מדינת ישראל נ' שביטה(עציר)
ת"פ 39528-04-21 מדינת ישראל נ' שביטה(עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד שחר לדובסקי

נגד

ראד שביטה (עציר) הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד רויטל קוצר

גזר דין

הודאת הנאשם; ההסדר הדיוני; והשתלשלות העניינים

1. הנאשם, יליד 1980, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בשני כתבי אישום שאלה עובדותיהם:

ת"פ 53812-03-20 (להלן - **התיק העיקרי**) - על פי העובדות, המתלונן הינו בעלים של סופרמרקט בעיר טירה. בן דודו, קטין יליד 2004, עובד עמו בסופרמרקט. ביום 19.3.20 בשעות הצהריים, נכנס הנאשם לסופרמרקט, רכש מוצר גבינה, הסתכל סביבו ועזב את המקום. בהמשך, בשעה 23:26, נכנס הנאשם לסופרמרקט כשעל ראשו כובע קפוצ'ון, מגבת המכסה את פניו וכשהוא אוחז במברג בידו השמאלית. באותה עת עבד הקטין בסופרמרקט ועמד מעבר לדלפק, ליד הקופה הרושמת. הנאשם קפץ מעבר לדלפק בעוד הקטין אומר לו: "מי אתה? מה אתה רוצה?", והנאשם הדף אותו והניף את המברג לעברו בתנועה מאיימת. בתגובה התרחק הקטין מהנאשם אשר פנה אל עבר הקופה בכדי לפתוח אותה ולהוציא מתוכה את הכסף. באותה עת, סידר המתלונן מוצרים על המדפים ומשהבחין במעשיו של הנאשם קפץ מעבר לדלפק והחל להכות את הנאשם בראשו ובפניו כדי למנוע מהנאשם מלהמשיך לבצע את מעשיו. הקטין סייע למתלונן ואחז במברג על מנת להוציאו מידיו של הנאשם ובין השלושה התפתח מאבק אלים. במהלך המאבק אמר הנאשם למתלונן: "אני אשלח לך את בן דוד שלי, אתה לא מכיר אותי אני בן אדם חולה". בהמשך, משכו המתלונן והקטין את הנאשם מחוץ לחנות, ותוך כדי מאבק נפלו השלושה ארצה והנאשם נמלט מהמקום. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם לקטין חתך מדמם באגודל ימין, שפשופים בכפות הידיים ושריטה בצוואר. למתלונן נגרם סדק בצלע



החמישית ושפשופים בדיים. לנאשם נגרמה המטומה מתחת לעינו ושריטות בפניו.

בגין תיק זה הורשע הנאשם בעבירות של **נסיון שוד**, בניגוד לסעיף 403 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ואיומים, בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין.

ת"פ 39528-04-21 (להלן - **תיק הצירוף**) - על פי העובדות, ביום 3.3.21 הורה בית המשפט כי הנאשם ישוחרר ביום 8.3.21 ממעצרו אל קהילה טיפולית "קרית שלמה" וישהה שם בתנאי המקום. ביום 27.3.21 התקיים עימות מילולי בין הנאשם לבין מטופל אחר בקהילה במהלכו קיללו אחד את השני, עד שנאלצו להפריד ביניהם. בהמשך לכך, נאלץ איש צוות לרתק את הנאשם לרצפה על מנת למנוע את הסלמת העימות. בהמשך לכך, הפר הנאשם את ההוראה החוקית, בכך שיצא ללא רשות ובניגוד לתנאי המקום מהקהילה אל בית אביו שבטירה, שם נעצר על ידי משטרת ישראל ביום 28.3.21 בשעה 11:00.

בגין תיק זה הורשע הנאשם בעבירה של **הפרת הוראה חוקית**, בניגוד לסעיף 287(א) לחוק העונשין.

2. יצוין, שנוכח העובדה שמדובר בנאשם בעל עבר פלילי כבד, מכור לסמים מזה שנים ארוכות, אשר טען שעייף מחיי הפשע ושברצונו להשתלב בהליך גמילה, נאותה המאשימה לבוא לקראתו וליתן לו הזדמנות להוכיח שפניו לגמילה מסמים ולפתיחת דף חדש בחייו. על כן, במסגרת ההסדר הדיוני (**במ/1**), הוסכם שלאחר הודאת הנאשם בתיק העיקרי, ינתן בעניינו תסקיר של שרות המבחן, אשר במידה וימליץ על קליטתו בקהילה סגורה, ישוחרר הנאשם ממעצר ויועבר לקהילה טיפולית. עוד הוסכם שבמידה ושרות המבחן לא ימליץ על העברתו של הנאשם לקהילה טיפולית, או שלאחר שהנאשם יקלט בקהילה יפר את תנאיה או יפסיק לשתף פעולה - הטיעון לעונש יהיה "פתוח"; ככל שהנאשם ישתלב בהליך הגמילה, ישובו הצדדים לשוחח לאחר קבלת התסקיר. הסכמה זו באה לידי ביטוי בהחלטת בית המשפט (כב' הש' קרשן) מיום 16.9.20, אשר הורה לשרות המבחן **"לעשות מאמץ משמעותי על מנת לסייע לנאשם לממש את שאיפתו לצאת ממעגל העבריינות וממעגל הסמים בדרך של השמתו בקהילה טיפולית סגורה לטיפול בנפגעי סמים"** (עמ' 9, ש' 10).

תסקירי שרות המבחן; הסתבכות הנאשם בתיק הצירוף

3. תחילה, התקבלו בעניינו של הנאשם תסקירים "שליליים" (ראה תסקירים מיום 27.10.20 ומיום 10.11.20), אשר הביעו ספקנות באשר לרצינות כוונתו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי במסגרת קהילה סגורה, והפרוגנוזה בעניינו היתה שלילית, כאשר שרות המבחן הביע ספקנות ביכולתו של הנאשם להתמיד בהליך הגמילה, זאת, בין היתר, נוכח התקופה הארוכה שהנאשם מכור לסמים ונוכח העובדה שנסינות גמילה קודמים לא צלחו. עוד סבר שרות המבחן שרמת הסיכון שמשקפת מהנאשם גבוהה וכי אין בתנאי המקום בקהילה הטיפולית כדי לענות על מסוכנות זו.

לאחר פניה חוזרת של בית המשפט (כב' הש' קרשן) לשרות המבחן על מנת שיבחן שוב שאלת השמתו של הנאשם בקהילה טיפולית סגורה, ונוכח העובדה שגורמי הטיפול בשב"ס דיווחו שהנאשם נוטל תחליף סם המסייע בהתייבבות מצבו, כמו גם העובדה שהנאשם החל ליטול חלק פעיל בהליך טיפולי בתוך כותלי בית הסוהר ומסר בדיקות שתן נקיות מסמים, שינה שרות המבחן את המלצתו, והפעם המליץ על השמתו של הנאשם בקהילה טיפולית סגורה, "קרית



שלמה" (תסקיר מיום 5.1.21).

ואכן, לאחר שקויימו הסיידורים הנדרשים, לרבות בדיקות רפואיות, ראיון קבלה וקביעת חלופת גיבוי, ביום 8.3.21 שוחרר הנאשם ממעצרו והועבר "דלת לדלת" לקהילה הטיפולית.

הנאשם שהה בקהילה הטיפולית מיום 8.3.21 עד יום 27.3.21, אז התקיים אותו עימות מילולי בינו לבין מטופל אחר, והוא נמלט מהקהילה, הכל כמפורט בכתב האישום מושא תיק הצירוף.

4. לאחר מעצרו המחודש של הנאשם, התקבל בעניינו תסקיר מסכם, מיום 12.7.21, במסגרתו נאמר שמדיווח גורמי הטיפול בקהילה עולה שלאורך התקופה הקצרה בה שהה הנאשם בקהילה הוא התקשה להסתגל לגבולות, לנהלים ולחוקי המסגרת, אך ניכר כי עורך מאמצים להתנהלות תקינה. נמסר כי הנאשם התקשה בויסות דחפיו התוקפנים וזאת לאחר שמטופלים אחרים התגרו בו. לבסוף, הנאשם בחר לעזוב את הקהילה הטיפולית. שרות המבחן ציין שהנאשם מתקשה בשליטה בדחפיו האלימים ולהתמודד עם מצבי תסכול וקושי שהנם מצבים מובנים בהליך הטיפול בקהילה. עוד נאמר כי נוכח רצונו של הנאשם להמשיך להשתלב בהליך טיפולי, הרי שרק מסגרת בעלת גבולות וכללים ברורים, כמסגרת של מאסר, תוכל לקדם שילובו בטיפול מסוג זה. לסיכום, העריך שרות המבחן שקיים סיכון גבוה במצבו להישנות התנהגות אלימה ונמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.

טיעוני ב"כ הצדדים

5. ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות מושא התיק העיקרי, שענינם שמירה על שלום ובטחונו של אדם, שמירה על קניינו של אדם ומניעת פגיעה בשלוות חייו של אדם. לדבריו, עבירת נסיון שוד היא עבירה מיוחדת שהעונש שלצידה הוא 7 שנות מאסר. מעשיו של הנאשם אופיינו בתכנון מוקדם, באופן מחושב, כשהגיע בשעת לילה מאוחרת לאחר שהיה כבר בסופרמרקט קודם לכן. הנאשם הצטייד במברג, פוטנציאל הסיכון התממש, והחל מאבק בין הנאשם לבין המתלונן והקטין. הנאשם הגדיל לעשות ואיים על המתלונן תוך כדי מאבק. כתוצאה מהמאבק נגרמו למתלונן ולקטין חבלות של ממש - הקטין נחתך באצבעו ודימם, ואילו למתלונן נגרמו סדק בצלע ושפשופים. ב"כ המאשימה הפנה לתצהיר הנפגע שהוגש על ידי המתלונן (תע/3), שם תיאר המתלונן את הנזק הרפואי שנגרם לו כתוצאה מנסיונו למנוע מהנאשם מלבצע את השוד. כמו כן, תיאר את הנזק לרכוש שנגרם לו בדמות שבר בקופה הרושמת. עוד תיאר את הפחד והחשש פן המקרה יחזור על עצמו והחשש מנקמה מצד הנאשם.

באשר לכתב האישום בתיק המצורף טען התובע שמדובר בפגיעה בערכים מוגנים של כיבוד החלטות של בית המשפט, פגיעה בסדרי שלטון ומשפט והפרת אמון. נטען שהנאשם הפר צווים שיפוטניים ברגל גסה.

נוכח נסיבות ביצוע העבירות והערכים החברתיים המוגנים עתר ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם של 15-36 חודשי מאסר (בתיק העיקרי) ו-15-3 חודשי מאסר (בתיק הצירוף).

ב"כ המאשימה הפנה לכך שלחובת הנאשם 31 הרשעות קודמות במגוון רחב של עבירות והוא ריצה לא פחות מ-19 מאסרים קודמים. לדבריו, הנאשם סיגל לעצמו את הפשע כדרך חיים. לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי בן 3 חודשים



מתיק קודם. התובע הפנה לתסקירי שרות המבחן מהם עולה שהנאשם נעדר כוחות להשתלב במסגרת אינטנסיבית סגורה, לאחר ששוחרר לקהילה טיפולית, לא השתלב, נהג באלומות וברח מהמקום ומהתסקיר האחרון עולה שהנאשם לא ניצל הזדמנות לערוך שינוי בחייו, הפר אמון והסיכון הנשקף ממנו גבוה.

לאור האמור, עתר התובע לגזור על הנאשם מאסר ממושך ומשמעותי ולהפעיל את המאסר על תנאי בן ה-3 חודשים באופן מצטבר, כך שסה"כ יגזרו על הנאשם 36 חודשי מאסר, זאת לצד מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלונן ולקטין.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה.

6. ב"כ הנאשם עתרה להסתפק בתקופת המעצר בה שוהה הנאשם, כ-16 חודשים.

לענין תיק הצירוף, טענה ב"כ הנאשם שמתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי. לדבריה, הנאשם אמנם עזב את הקהילה, אך מיד דיווח לאביו ולסניגוריתו על מיקומו, נמצא בחלופת הגיבוי, וכבר למחרת בבוקר נעצר על ידי משטרת ישראל ללא כל התנגדות.

לענין התיק העיקרי, טענה ב"כ הנאשם שמדובר בתיק שהוגש לבית משפט השלום, בעבירה של נסיון שוד, ולא לבית המשפט המחוזי בעבירה של שוד מלא. נטען שמסרטון שמתעד את האירוע עולה שהנאשם הוכה על ידי המתלונן והקטין ונחבל בעצמו (נע"1). עוד נטען שלתצהיר הנפגע לא צורפו תעודות רפואיות להוכחת הנטען בו. נטען שמתחם העונש ההולם לו עתרה המאשימה מתאים לעבירת שוד מוגמרת או בנסיבות מחמירות לא לעבירה של נסיון שוד שנדונה בבית משפט השלום.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם נטען שהוא הודה ונטל אחריות לגבי שני התיקים, ללא תיקון של כתבי האישום, נטל אחריות מלאה והביע צער וחרטה. נסיבות חייו מורכבות וקשות והוא התדרדר לשימוש בסמים קשים מגיל צעיר. נסיונות גמילה שערך לא עלו יפה. הוא הביע רצון כן ואמיתי להיגמל במסגרת ההליך דנן, אך למרבה הצער כוחותיו לא עמדו לו, למרות שבמסגרת שב"ס דווקא השתלב בהליך גמילה, מסר בדיקות שתן נקיות ונעזר בתחליף סם. נטען שמן המפורסמות הוא שהליך גמילה יודע עליות ומורדות ופעמים רבות נאשמים אינם צולחים הליכים קשים אלה ונושרים מהם. הנאשם מתנהג באופן מופתי בכלא, נרשם לו דו"ח אירוע אחד בלבד והוא ממשיך למסור בדיקות שתן נקיות. עוד נטען שהנאשם עייף מביצוע עבירות וממאסרים חוזרים ונשנים ומבקש להשתלב בהליך גמילה עם שחרורו ממאסר.

ב"כ הנאשם הפנתה לאירוע חמור שאירע לנאשם בתוך כותלי בית הכלא - הנאשם הוכה על ידי מספר אסירים, אשר דקרו אותו בחזה באמצעות חפץ חד והיכו אותו בפניו. כתוצאה מכך, נגרמו לו פצע דקירה בחזה ושבר בלסת והוא מטופל מבחינה רפואית בגין כך.

נוכח האמור לעיל, ביקשה ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו, כ-16 חודשים, ולהימנע מלחייבו בקנס או בפיצוי.

דין והכרעה

7. הערכים החברתיים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק העיקרי מוכרים וידועים, וענינים שמירה על



שלומו ובטחונו של אדם; שמירה על קניינו של אדם; ומניעת פגיעה בשלוות חייו של אדם. נוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, במקרה דנן, אני קובע כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים היתה **בינונית** - הנאשם ביקר בסופרמרקט כ"סיוור מקדים" קודם לביצוע העבירה; הנאשם תיכנן את השוד, הצטייד מבעוד מועד במברג - כלי לאיום ולנטרול התנגדות - בכובע קפוצ'ון ובמגבת המכסה את פניו; הנאשם שב לסופרמרקט בשעת לילה מאוחרת; הנאשם עשה שימוש במברג עת הניפו לעבר הקטין בתנועה מאיימת; פוטנציאל הסיכון התממש ופרצה תיגרה בין השלושה, כשהקטין והמתלונן מנסים למנוע את ביצוע השוד ומנסים להוציא מידי הנאשם את המברג; הנאשם נקט באיומים כלפי המתלונן על מנת להפחידו; הנאשם גרם לקטין לחבלות (בין היתר לפצע מדמם באגודל) וכן למתלונן (בין היתר לסדק בצלעות), חבלות שאין להקל בהן ראש. ובכלל - נקל לשער את תחושתם הנוראה בעת האירוע של הקטין, שהיה בעת האירוע כבן 16 בלבד, ושל המתלונן, כמשתקף מתצהיר הנפגע.

יחד עם זאת, יאמר שהנאשם לא התכוון לפגוע במתלונן ובקטין ולמעשה, פציעתם היתה תוצאת לוואי של התיגרה שהתפתחה בין השלושה. כמו כן, גם הנאשם ספג מהלומות שגרמו לו לחבלות (**נע/1**).

8. המאשימה בחרה להגיש את כתב האישום לבית משפט השלום ולייחס לנאשם עבירה של נסיון שוד, בניגוד לסעיף 403 רישא לחוק העונשין, שיסודותיה העובדתיים הן תקיפתו של אדם לשם שוד, ועונשה עד 7 שנות מאסר, וזאת תחת עבירה מוגמרת של שוד בנסיבות מחמירות (כשהעברין מזוין בנשק או במכשיר שיש בהם כדי לסכן או לפגוע), בהתאם לסעיף 403 סיפא לחוק, שעונשה עד 20 שנות מאסר. אכן, בחירת סעיף החיקוק בו מואשם הנאשם יש בה כדי ללמד על מידת החומרה שמייחסת המאשימה למעשה ומשנבחרה הוראת חיקוק מקלה יותר יש לתור אחר פסקי דין המהווים תקדימים לענישה בעבירה זו; ואולם, מתחם העונש ההולם נגזר, בין היתר, **מנסיבות ביצוע העבירה**, ובמידה ויימצאו פסקי דין במסגרתם הורשעו נאשמים בעבירת שוד (להבדיל מנסיון שוד), אך הם דומים בנסיבותיהם לנסיבות הביצוע שלפניי, יש בהחלט מקום להיעזר בהם לצורך קביעת מתחם העונש ההולם. להלן נראה, איפוא, שהפסיקה הדנה בעבירות של שוד ונסיון שוד, קוראת להחמרה בענישה ולהטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל לתקופות שאינן קצרות.

בע"פ 1286/13 **אבו ג'ומעה נ' מדינת ישראל** (20.1.14) הורשע המערער, בעל עבר פלילי, בעבירה של נסיון שוד בנסיבות מחמירות, לאחר שמיעת הראיות, בכך שעקב אחר שתי נשים ברחוב וניסה לשוד אותן בכך שניסה לקחת את תיקה של אחת מהן, ומשלא הצליח איים עליהן באמצעות מברג שהחזיק. המערער נמלט מהמקום ונעצר על ידי עובר אורח. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 2 ל-4 שנות מאסר. על המערער נגזרו 3 שנות מאסר. הערעור נדחה.

בע"פ 6453/14 **קלימנקו נ' מדינת ישראל** (28.1.15) הורשע המערער, בעל עבר פלילי, בעבירות של נסיון שוד ותקיפה הגורמת חבלה ממשית, לאחר שמיעת ראיות, בכך שרץ לעבר מתלוננת ששוחחה בטלפון הסלולרי, דחף אותה, הפילה ארצה ותלש מצווארה שרשרת זהב. המתלוננת שכבה על גבה במטרה להתגונן והמערער המשיך להכותה במשך כרבע שעה עד הגיע עוברי אורח למקום שהרחיקו את הערער וסייעו למתלוננת. למתלוננת נגרמו שריטות ממשיות בצווארה וחבלות בגופה והיא נזקקה לטיפול רפואי. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-60 חודשי מאסר. על המערער נגזרו 30 חודשי מאסר. הערעור נדחה.

בע"פ 6001/13 **קסה נ' מדינת ישראל ואח'** (29.1.14) הורשע המערער, בעל עבר פלילי, על פי הודאתו, בעבירות



של נסיון שוד בנסיבות מחמירות, בכך שהגיע לחנות נוחות בתחנת דלק כשהוא שתוי ומחזיק על גופו סכין מתקפלת. לאחר שסורבה בקשתו לרכוש בקבוק בירה יצא ונכנס לחנות בשנית, שלף את הסכין, הניפה מול נמתלון כשהדלפק מפריד ביניהם. המערער הניף את הסכין לעבר המתלון ודרש שיתן לו כסף. המתלון שהיה אחוז פחד מהמערער לא הצליח לפתוח את הקופה והמערער המשיך לאיים עליו ולעקם את אצבעותיו. לאחר מכן השליך המערער חפצים שפגעו במתלון. בשלב זה, ולאחר שלא הצליח לקחת כסף מהקופה, נמלט הנאשם ונתפס זמן קצר מאוחר יותר. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 2 ל-5 שנות מאסר. על המערער נגזרו 33 חודשי מאסר. הערעור נדחה.

[ומנגד, ראה סקירת הפסיקה שהובאה במסגרת ת"פ 15500-03-19 **מדינת ישראל נ' אפשטיין** (18.5.20), שם נקבעו מתחמי ענישה הנעים סביב 15 ועד 40 חודשים; 22 ועד 48 חודשים; 18 ועד 42 חודשים; ו-14 ועד 44 חודשים - כל מקרה בהתאם לנסיבותיו הייחודיות; ראה גם: ע"פ 5561/14 **גפן נ' מדינת ישראל** (7.11.16) שם אושר מתחם עונש הולם הנע בין 12 חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר בגין עבירות של נסיון שוד, 4 עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ושינוי זהות של רכב. על פי העובדות שם, ניסה המערער לשדוד חנות תכשיטים בעודו מצויד באקדח פלסטיק ומאיים על שני המתלוננים בעלי החנות. משנמלט המערער עם אופנועו פגע בשוטרים ובעוברי אורח וגרם להם חבלות. על המערער נגזרו 12 חודשי מאסר. נוכח הליך שיקומי מוצלח הקל בית המשפט בעונשו של המערער והעמידו על 9 חודשי מאסר בפועל].

9. באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית, כמובא בכתב האישום מושא תיק הצירוף, הרי שהערכים החברתיים המוגנים בעבירה הם ציות לצווים שיפוטיים, מניעת פגיעה בסדרי שלטון ומשפט וכיבוד ערכאות. מידת הפגיעה בערכים החברתיים במקרה דנן לא היתה כה גבוהה - הנאשם לא הפעיל אלימות כלפי המטופל השני, וריתוקו לריצפה על ידי איש הצוות באה למנוע הסלמה. הנאשם אמנם עזב את הקהילה הטיפולית על דעת עצמו, אך מיד דיווח לאביו ולסניגוריתו אודות מיקומו לן אצל חלופת הגיבוי, ונעצר ביום שלמחרת. הנאשם לא ביצע עבירות נוספות במהלך ההפרה.

10. נוכח הערכים החברתיים המוגנים בעבירות, מידת הפגיעה בהם ומדיניות הענישה הנוהגת, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין התיק העיקרי נע בין 14 ל-36 חודשי מאסר; ובגין תיק הצירוף בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר, וזאת לצד רכיבי ענישה נלווים.**

11. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, הבאתי בחשבון את אלה -

- א. לנאשם עבר פלילי מכביד ביותר בעבירות דומות וזהות והוא ריצה תקופות מאסר רבות וארוכות.
- ב. הנאשם ביצע את העבירות מושא התיק העיקרי לאחר שחרורו ממאסר קודם ותוך שמאסר על תנאי בן 3 חודשים מרחף מעל ראשו ולא מרתיעו.
- ג. הנאשם מכור מזה שנים ארוכות לסמים קשים ומבצע עבירות בשל התמכרות זו. נסיונות גמילה קודמים שערך נכשלו.



ד. יחד עם זאת, התרשמתי שבפעם זו ערך הנאשם נסיון כן להיגמל, ולא על מנת ליצור לעצמו רווח משני בהליך הפלילי, לאחר הירתמות בכלא, נטילת תחליף סם ומסירת בדיקות שתן נקיות. הליך גמילה מסמים, לאחר שנים ארוכות של התמכרות, אינו פשוט כלל ועיקר והוא דורש תעצומות נפש עילאיים. הליכי גמילה, בדרך כלל, ידועים בעלויות ומורדות, ולא רבים הנאשמים שמצליחים להיגמל. עוד אציין, שהתרשמתי שלמרות שהנאשם כשל - המוטיבציה אצלו עדיין קיימת.

ה. הנאשם הודה בעובדות כתבי האישום, ללא תיקון, נטל אחריות מלאה, הביע חרטה כנה, חסך בזמן שיפוטי, מזמנם של העדים וחסך חקירת המתלוננים בבית המשפט, מעמד שודאי לא היה פשוט לקטין כבן 16 או למתלונן נוכח האמור בתצהיר הנפגע.

ו. למרבה הצער, לאחרונה, הנאשם אף נענש מידי שמ"מ - הוא הותקף בבית הסוהר על ידי אסירים אחרים, אשר דקרו אותו בחזה באמצעות חפץ חד והיכו אותו בפניו תוך שהם גורמים לו לשבר בלסת ולפצע בחזה.

12. לפיכך, החלטתי למקם את עונשו של הנאשם מעט על תחתית מתחם העונש ההולם. כמו כן, ועל פי מצוות סעיף 58 לחוק העונשין, ובהיעדר נסיבות חריגות או טעמים מיוחדים, עונש המאסר על תנאי בן ה-3 חודשים התלוי ועומד נגדו יופעל במצטבר לעונש המאסר שיוטל.

13. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 17 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מפעיל את עונש המאסר על תנאי בן ה-3 חודשים התלוי ועומד נגד הנאשם מת"פ (כפ"ס) 23824-06-19 (גזר דין מיום 5.2.20), וזאת במצטבר לעונש המאסר שנגזר בס"ק א' לעיל.

סה"כ ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו - 23.3.20 - 8.3.21; ומיום 28.3.21 ועד היום.

ג. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יבצע כל עבירת אלימות או רכוש, לרבות עבירת איומים.

ד. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית.

ה. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים (ע"ת 1 ו-2) בסך 2,500 ₪ לתשלום עד ולא יאוחר מיום 1.12.21.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

מוצגים - מברג להשמדה; היתר לשיקול דעת בית קצין משטרה.



ניתן היום, י"א אב תשפ"א, 20 יולי 2021, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד ראזי בטחיש, הנאשם ובא-כוחו, עו"ד עידו רז, בשם עו"ד רויטל קוצר.