



ת"פ 53597/06/21 - אליהו ברוך נגד הועדה המקומית לתכנון ובניה חולון

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עתפ"ב 53597-06-21 ברוך נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה חולון

לפני מבקש	כבוד השופט ציון קאפח
נגד משיבה	אליהו ברוך
	ע"י ב"כ עו"ד זיו לוטן
	הועדה המקומית לתכנון ובניה חולון
	ע"י ב"כ עוה"ד דנה (אלקלעי) חדד ו/או יניב טל

החלטה

בקשה דחופה להארכת מועד להגשת ערעור

לאחר עיון בבקשה, בתגובת המשיבה ובתגובת ב"כ המבקש לתגובה, החלטתי לדחות הבקשה מבלי לקיים דיון.

רקע

הליך בבית משפט לעניינים מקומיים בחולון אודות בקשה לביטול צו הריסה מנהלי אשר הוגשה מטעם המבקש.

ההליך הסתיים במתן פסק דין ביום 9.5.21 הדוחה את הבקשה ומותיר את צו ההריסה המנהלי על כנו.

ביום 25.5.21 בוצע צו ההריסה.

מכאן הבקשה אשר בפניי.

בבקשה הצביע ב"כ המבקש על שגיאות אשר נפלו לטעמו בפסק הדין של בית משפט קמא ועל היות צו ההריסה בטל מעיקרו נוכח הטעמים המפורטים בבקשה.



קבעתי הדין ליום 28.6.21 ובינתיים עתרה ב"כ המשיבה להורות על דחיית הבקשה לגופה וביטול הדין לפי שמדובר בערעור תיאורטי.

ב"כ המבקש התנגד לביטול הדין. בתגובתו ציין כי המלאכה טרם הסתיימה וכי בכוונת המשיבה לאטום הכניסה למקום לאחר שוב הממונה מחופשה.

הכרעה

הלכה היא כי בית המשפט ימנע מדיון בערעור תיאורטי וביתר שאת שעה שצו ההריסה בוצע. ראה פסקה 7 לרע"פ 4048/06 קרבסי נ' מדינת ישראל (18.10.07).

"משבוצעה ההריסה נשמת הטעם המהותי מהליך הערעור שהגיש המבקש על דבר תקפות הצו... מבחינה זו טענותיו של המבקש ביחס לחוקיותו של הצו הפכו במידה רבה תיאורטיות. כלל הוא, בבחינת מושכלות ראשונים, כי ערכאות השיפוט אינן דנות בשאלות אקדמיות ותיאורטיות, אלא בעניינים בעלי משמעות אופרטיבית לאותו הליך".

המבקש לא עתר לעיכוב ביצוע צו ההריסה לא בפני בית משפט קמא ולא בתכוף לאחר מתן פסק הדין במסגרת ערעור לבית משפט זה.

המבקש מגלה בכתב התגובה כי בכוונתו להיפרע מהמשיבה על נזקיו **לפי שלטעמו צו ההריסה "היה פסול מלכתחילה"**. הנה כי כן, לא מתבקש במסגרת הליך זה סעד אופרטיבי כלשהו.

אשר לחשש כי יש בדעת המשיבה להמשיך ולבצע פעולות נוספות בנכס, אין לי אלא להפנות למכתבו של התובע העירוני עו"ד יניב טל מיום 23.6.21 כי **"ההריסה המנהלית בוצעה זה מכבר"** ולבקשתו לדחיית הבקשה שם הודגש כי הצו **"בוצע זה מכבר"**. הצהרות המשיבה מדברות בעד עצמן ואני משוכנע כי המשיבה תעמוד מאחורי דבריה.

סיכום- הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור נדחית והדין הקבוע ליום 28.6.21 מבוטל בזה.

המזכירות תשלח בדחיפות העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"א, 27 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

