

## ת"פ 52847/02/23 - מדינת ישראל ע"י נגד מוחמד גרבאן (עוצר) ע"י

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 23-02-52847 מדינת ישראל נ' גרבאן(עוצר)

בפני:	כבוד השופט אלכס אחטר
בעניין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל ע"י ב"כ עזה"ד דניאל בן חמו
הנאשם:	מוחמד גרבאן (עוצר) ע"י ב"כ עזה"ד מוחמד מסארווה

### חזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו, לאחר שחויר בו מכפирתו בעבירות המוחוסות לו בכתב האישום המתוקן וזאת במסגרת הסדר טיעון אשר גובש בין הצדדים אשר לא כלל הסכמה עונשית.

כתב האישום המתוקן מגלה שני פרטיו אישום, שני אירועים שאירעו ביום 14/2/23 בישוב בית חנניה כאשר באישום הראשון הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 וניסיון גניבה עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין - תשל"ז - 1977 + סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

בהתאם לפרט אישום זה, הנאשם הגיע לחזר ביתו של המתלוון, בסמוך לשעה 08:45, ניגש לדלת כניסה מטבח הבית ונintel מהמקום מצלמת אבטחה אשר הייתה מונחת על סף דלת הכניסה מבפנים.

הנאשם נתפס בעזרת צד ג', עובד של המתלוון, כאשר זה רץ אחריו, אחיז בו לבל ימלט ובמקביל התקשר למשטרה.

באישום השני אשר ארע אף הוא ביום 14/2/23, זמן קצר לאחר מכן האישום הראשון האמור לעיל, הגיע הנאשם למפעל "איתון מעدني בשר" שאף הוא נמצא בבית חנניה, נכנס למחלחות העובדים שבר שני מנעולי ארון אחסון וגנב תיק אישי אשר שייך לאחד מעובדי המפעל ובו מזון בלבד. כתוצאה ממפעלים אלה הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין תשל"ז - 1977, גנבה עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 והזק לרכוש בمزיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

מהחר ובין הצדדים לא גובשה הסכמה עונשית נשמעו טיעוני הצדדים לעונש בפני, וזאת לאחר הגשת כתב האישום המתוון והרשעת הנאם.

המאשימה ביקשה לראות את שני האירועים כמקרה אחד וזאת סמיכות הזמן והקשר ההדוק ביניהם ובאשר למתחם הענישה עתירה לקביעת מתחם אחד שגע בין 9-20 חודשי מאסר לצד ענישה הצופה פני עתיד ופיזיו.

המאשימה הדגישה את חומרת מעשי הנאם ואת הפגיעה בערכיהם המוגנים. כך גם את עברו הפלילי של הנאם כעולה מ/ב וכן את העובדה שבгин מעשי הנאם במסגרת הליך זה שבפני עונש המאסר המותנה שהוטל עליו בבית משפט השלום בחדרה במסגרת ת"פ 39677-04-19 גזר דין מיום 19/10/7, למשך 6 חודשים הינו חב הפעלה בענייננו והמאשימה עתירה להפעלו במצטבר לכל עונש שיטול על הנאם בגין תיק זה.

המאשימה תמכה את טיעוניה בפסקה שלעמדתה תומכת בעמדתה העונשית.

מנגד, ב"כ הנאם ציין כי מרשו הודה בכתב האישום המתוון בהזדמנות הראשונה, לך אחריות על מעשיו, חסר זמן שיפוטי יקר והפגיעה בערכים המוגנים היא ברף התחתון של החומרה, שכן במסגרת פרט האישום הראשון מרשו מואשם בהסגת גבול וניסיון גנבה בלבד, ואילו בפרט האישום השני עוסקן במעשים שאומנם פגעו בקנינו של الآخر אולם מדובר במעשים ברף נמוך של החומרה שמתבאים בכניסה לשטח המפעל, שבירותו שני מנועלי ארון אחסון וגניבת תיק שהכיל מזון בלבד.

ב"כ הנאם ל א התעלם מעברו הפלילי של מרשו ומהעובדה שריצה עונש מאסר של 18 חודשים כך גם מהעובדה שכירום עונש המאסר המותנה שהוטל עליו בהליך שבגינו ריצה את עונש המאסר בפועל, הוא חב הפעלה, עם זאת זאת ביקש שבעניינו של הנאם יקבע מתחם ענישה הנע בין ענישה הצופה פני עתיד ועד 6 חודשים מאסר ועונש המאסר המותנה, שהינו כאמור חב הפעלה ירצה בחופף לכל ענישה שתוטל על מרשו בגין תיק זה.

לדבריו, במידה והיה מדובר בנאם ללא הרשות קודמות לזה הרשותו הראשונה, בית המשפט לא היה מטיל עליו עונש חמור בדמות מאסר מאתורי סוג וברית אלא עונש הצופה פני עתיד או לכל היותר עונש מאסר שיכול ירצה בעבודות שירות ברף הבינו של המתחם .

ב"כ הנאם תמרק את עמדתו העונשית בפסקה.

#### דין והכרעה:

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרונו ההלימה, הינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם

لتיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהoga ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשיין.

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לצאת ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו 40ה' לחוק.

אין צורך להזכיר מיילים אודות חמורת העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן, שכן מדובר בעבירות אשר פוגעות פגיעה ממשית בפרטיו ובקניינו של הפרט.

בפסקה נקבע לא אחת כי עבירות הפוגעות ברכשו של הציבור מעוררות באופן משמעותי תחושת הביטחון שלו ועל בתי המשפט לנ��וט בענישה מתאימה לצורך מגורר התופעה.

בעניינו אכן מדובר בעבירות של פגעה ברכוש, בקניין, ובביטחון של האדם, אולם, יש לאבחן בין עבירות של התפרצויות לבית מגורים או לቤת עסק, גניבה לבין עבירות של הסגת גבול וניסיון לביצוע גניבה, או אף גניבה וجرائم הייק לרכוש בלבד ברף התחתון של החומרה כפי שאכן כך ארע בעניינו של הנאשם זה שבפני.

אני סבור, שעל פי הפסקה הנוגגת יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 6 - 12 חודשים מסר לצד הטלת עונשה הצופה פנוי עתיד וקנס או התחייבות כאשר בתחום המתחם ניתן גם לקבוע שעונש המסר יוצאה בעבודות שירות, ככל שהדבר יהלום את נסיבות המקרה.

באשר לנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם הודה בעבירות המזוהה לו בכתב האישום המתוקן, חסר זמן שיפוטי יקר, הביע צער וחרטה על מעשיו, ותווצרות האירוע ביחס לשני פרטי האישום נמצאות ברף התחתון של החומרה.

מנגד, אדגיש כי הנאשם לא פנה להליך טיפול שיקומי כלשהו וזאת לאחר שחרורו מריצוי מסרו הקודם, כך גם לא עשה זאת במסגרת ההליך הנוכחי.

ה הנאשם עצור מיום 14/2/23.

באשר לעונשה שתוטל על הנאשם בגין המתחם הנ"ל, אני סבור שיש מקום את עונשו ברף התחתון ולענין עונש המאסר המותנה חב הפעלה, אני מוצא לנכון בנסיבות חריגות של מקרה זה, וזאת במיוחד לאור נסיבות ביצוע העבירות מושא הליך זה שבפני, ותוכאותיהן, להורות כי עונש המאסר המותנה יוצאה חלקו במצטבר וחלקו בחופף.

משכן, ולאחר כל האמור לעיל אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 6 חודשים.
2. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה חב הפעלה של 6 חודשים למשך 3 שנים כפי שהוטל על הנאשם בבית משפט שלום חדרה ת"פ 39677-04-19 גזר דין מיום 19/7/2019, באופן ש - 2 חודשים מעונש המאסר המותנה הנ"ל ירוצו במצטבר לעונש המאסר האמור בסעיף 1 לעיל ו - 4 חודשים מעונש המאסר המותנה הנ"ל ירוצו בחופף לעונש המאסר האמור בסעיף 1 לעיל, כך שבסופה של דבר ירצה הנאשם מאסר בפועל לתקופה כוללת של 8 חודשים וזאת מיום 23/2/14.
3. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה על אחת העבירות בהן הורשע בהליך זה שלפני, או על כל עבירה רכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה, על פי חוק העונשין תש"ז - 1977 וירשע למי מהו.
4. לאחר ובמסגרת כתוב האישום המתווך לא הוצאה בפני אסמכתא כלשהו לעוני היקף הנזק שנגרם כתוצאה מעשה הנאשם, אני מוצא לנכון בנסיבות עניין זה להטיל עליו חיוב כספי כלשהו, שכן אני סבור שנייתן בנסיבות העניין להסתפק בהטלת התחייבות כספית בלבד על סך של 2,000 ל"נ למשך 3 שנים לפחות יתחייב הנאשם שלא לעבור בפרק זמן זה על אחת העבירות בהן הורשע בהליך זה שלפני, או על כל עבירה רכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה וזאת על פי חוק העונשין תש"ז - 1977.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים.

פרוטוקול זה מהווה פקודת מאסר.

זכות ערעור חוק לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט איר תשפ"ג, 10 Mai 2023, בהעדך הצדדים.

