

ת"פ 5142/04 - המאשימה - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملה נגד הנאשם - א ג

בית משפט השלום ברملה
ת"פ 13-04-5142 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רملה נ' ג (עוצר)

בפני כב' השופט הישם אבו שחאדיה
בעניין: המאשימה - משטרת ישראל תביעות-
שלוחת רملה ע"י עזה"ד איריס מוריץ

נגד
ה הנאשם - א ג ע"י עזה"ד רפאל רפאלוב

גזר דין

כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכלול שМОנה אישומים. הצדדים הגיעו להסדר שלפיו אישומים 3 ו-7 נמחקו מכתב האישום וה הנאשם יודה בשאר האישומים ווירושע בהם. כמו כן, סוכם שיתקבל תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן. אין הסכמה בין הצדדים לעניין העונש, לרבות לעניין בקשהו של הנאשם לביטול הרשותה. המאשימה הצהירה שהיא מגבילה את עתירתה לעונש של 24 חודשים מאסר בפועל. הרקע לכל האישומים הוא עבירות כנגד אשתו של הנאשם (להלן: **המתלוננת**) ואשר להם לצד משותף ליד 2011. בני הזוג התגוררו במחצית הראשונה לנישואיהם בבית הוריו של הנאשם בתחוםי ... (להלן: **בית ההורים**) ולאחר מכן, בבית בתחוםי ... (להלן: **הבית**). אעמוד להלן על האישומים שבהם הורשע הנאשם.

2. באישום הראשון - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של ניסיון לתקיפת בת זוג לפי סעיפים 379 ו-380(ב)(1) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**). על פי עובדות האישום הראשון, ביום 29.3.13, בחדר השינה בבית, התפתחה ויכוח מילולי בין הנאשם למTELוננת במהלךו אמרה לו כי הוא מתנהג כמו מלך בבית. בתגובה, אחץ הנאשם בשלט הטלביזיה וזרק אותו לעברה של המתלוננת מבלי שפגע בה.

3. באישום השני - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג לפי סעיפים 379 ו-380(ב)(1) לחוק העונשין וכן הייך לרכוש בمزيد לפי סעיף 452 לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השני, ביום

עמוד 1

30.3.13 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, בהיותם בבית, כעם הנאשם על המתלוננת בשל כך שלא ניקתה את הבית. הנאשם התקשר לאימו ושותח עימה. המתלוננת התקרבה אל הטלפון וצעקה לאימנו של הנאשם "אני רוצה להתגרש מהבן שלו, הוא לא מתנהג יפה". בתגובה, אמר הנאשם לאימו שהמתלוננת "MRIIMA את האף שלי בזמן האחרון". בהמשך, עת שהו הנאשם, המתלוננת ובן הקטין בסלון הבית, בעט הנאשם במתלוננת באמצעות רגלו בכף יד ימין של המתלוננת והורה לה "תעופי לחדר, אני לא רוצה לראות אותך ולשמוע ממך". משוז סירבה, אחז הנאשם בידה של המתלוננת ודחף אותה לעבר חדר בבית עצמו והוא אמר לה "תבחרו באיזה חדר את רצחה להיות סגורה". הנאשם הכנס את המתלוננת לחדר וסגר את הדלת. בהמשך, יצאה המתלוננת מהחדר וניגשה לעבר המכשיר הסוללארי שלה אשר היה מונח על שולחן הסלון (להלן: **המכשיר**). בתגובה, נטל הנאשם את המכשיר, הפריד את כרטיס הסים מהמכשיר והשליך את המכשיר לעבר המחתבת ובה שמן חמ. המתלוננת נטלה את המכשיר ויצאה מהבית. הנאשם דלק אחריה לעבר חדר המדרגות שבבנין וירק לעבר המקום בו עמדה המתלוננת.

4. **באיושם הרביעי** - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה בת זוג לפי סעיפים 379-382(ב)(1) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום הרביעי, בחודש מרץ 2012, עת האכילה המתלוננת את בנים הקטין עם בקבוק בתוך הבית, ועל רקע ויכוח בין הנאשם למתלוננת לגבי ניקיון הבית, נטל הנאשם את הבקבוק מידת המתלוננת ושפך את תוכולתו על המתלוננת, על הקטין ועל קירות הבית.

5. **באיושם החמישי** - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה בת זוג לפי סעיפים 379 ו-382(ב)(1) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום החמישי, במהלך שנת 2011, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עת הייתה המתלוננת בחודש השמיני להריוןה וובהותם בבית, בשעות הערב, ביקשה המתלוננת מהנאשם כי ירכוש עבורה מכשיר סוללארי חדש. בתגובה, תקף הנאשם את המתלוננת בכר שאחז את ראהה באמצעות ידיו, מפרק את שערה וטלטל את גופה. כתוצאה מעשייו נשמט עגיל מאוזנה של המתלוננת.

6. **באיושם השישי** - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה בת זוג לפי סעיפים 379-382(ב)(1) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השישי, בחודש ינואר 2011, במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, עת הייתה המתלוננת בחודש השני להריוןה, תקף הנאשם את המתלוננת במטבח הבית בשעות הבוקר, בכר שאחז בкус ובה קפה חמ ושפך אותו על ראהה של המתלוננת. בנסיבות אלה, עזבה המתלוננת את הבית והתגוררה בבית הוריה במשך שבועיים.

7. **באיושם השmini** - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה בת זוג לפי סעיפים 379-382(ב)(1) לחוק העונשין וכן בעבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השmini, במהלך שנת 2009, במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, בבית ההורים, למשך מחצית השנה לערך ובתדיות של אחת למספר שבועות לערך, נהג הנאשם לתקוף את המתלוננת בכר שהיא סוטר לה ומכה אותה באמצעות ידיו בגבה. בנסיבות אלו, היה הנאשם מאיים על המתלוננת באומרו לה כי "ישbor

את שיניה".

תסקרי שירות המבחן

8. התקבלו שלושה תסקרים מטעם שירות המבחן, 29.5.14; 2.3.14; 7.11.13 ואשר נאמר בהם בתמצית כדלקמן:

- א. לנאים אין עבר פלילי קודם;
- ב. הנائم עבר הליך טיפול שיקומי במסגרת שירות המבחן למניעת אלימות במשפחה, ואשר עבר אותו בהצלחה והנائم גם שיתף פעולה עם שירות המבחן;
- ג. הנائم הביע חרטה על מעשיו;

ד. שירות המבחן המליך על ביטול הרשעה והטלת צו מבחן ושל"צ וזאת לאור חששו של הנائم שהדבר יפגע באפשרויות התעסוקה העתידיות שלו וזאת לא כל שכן בהיותו מפrens יחיד בבית.

טענות הצדדים לעונש

9. המאשימה טענה שהעונש הראוי בנסיבות העניין הוא מאסר מאחריו סורג ובריח, וזאת לאור החומרה שנובעת מכל אחד מהאישומים כפי שפורטו לעיל והמשקל המציגר של כל האישומים יחדיו.

10. בא כח הנائم עתר לביטול הרשעה בדיון וכן הגיע אסופה של תעוזות המUIDות על קורסים שונים שאוותם עבר הנائم. הנائم סיים 13 שנות לימוד בבית ספר טכנולוגי ו עבר סדרה ארוכה של קורסי הכשרה והשתלמות בנושא אבטחת מידע ואף עבד בתפקיד זה בחברת ביתוח ובעקבות התיק שבפניו ומעצרו, פוטר מעבודתו. קיימ השם שם הרשעה בדיון תמשיך לעמוד בעינה, הדבר יפגע ביכולתו לחזור להשתלב בمعالג העבודה בתחום עיסוקו. בנוסף, הנائم קיבל תעוזת הרכבה מתקופת שירותו הצבאי.

AIROU AHD AO MUSFER AIROUIM

11. במקרה שבפני, מדובר בשישה איורים נפרדים, לגבי כל אישום וαιשם. בנוסף, באישום השמיני, כולל בתוכו מספר רב של עבירות, מדובר במספר רב של איורים. יוצא לכך שיש לקבוע מתחם עונש הולם לכל איורו בנפרד. עם זאת, כפי שאראה בפרק הבא, לגבי כל איורו ואיורו מתחם העונש ההולם

נע בין מאסר על תנאי ל-15 חודשים מאסר בפועל. לאור הדימיון הרב בין האירועים השונים, שיש בו בכך למדד על דפוס התנהגות של הנאשם כלפי המתלוונת, דומני שהמתחם שקבועתי הוא אכן לגבי כל אחד מהאירועים בנפרד ובסופו של יום, בית המשפט יצטרך לעשות שקלול של העונש בהתחשב בריבוי האירועים.

מדיניות הענישה הנוגנת

12. להלן מדיניות הענישה הנוגנת בעבירות של אלימות במשפחה, אשר מובאים אוטם למסקנה שהמתחם לגבי כל אחד מהאירועים בכתב האישום נע בין מאסר על תנאי ל-15 חודשים מאסר בפועל :

א. רע"פ 12/2077 **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (20.12.2012). במקרה זה היה מדובר באיש חינוך שהיכה את אשתו וילדיו בהזדמנויות שונות. בסופו של דבר, הוטלו על המבוקש מאסר על תנאי, צו מב奸 למשך 18 חודשים וצו שירות לתועלת הציבור של 200 שעות.

ב. רע"פ 12/8323 **שוקרין נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.11.2012) במקרה זה המבוקש תקף את בת הזוג בכך שהלם בה באגרופיו בצלעותיה וגרם לשבר באחת הצלעות. בנוסף, המבוקש גרם נזק לרכוש בפרק שהשליך טוטר לטור הכior והפיל ארצתה די.די ורמקול המחבר אליו. בית משפט השלום בת"א הטיל עליו שישה חודשים מאסר שירצוז בדרכו של עובדות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופייצוי למטלוננת. בית משפט זקף לזכותו של המבוקש כי השתלב בתהילר טיפול למניעת הישנותן של עבירות אלימות בעtid. בערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי ע"י המדינה, הושטו עליו 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל וסקום הפיצוי למטלוננת הוגדל מסך של 1000 ₪ לסר של 5000 ₪. בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון מטעם המבוקש, נדחתה.

ג. רע"פ 13/182 **משה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (21.1.2013). בבית משפט השלום ברחוות הוגש כתב אישום כנגד המבוקש כולל שני אישומים שעוניים תקיפה בת זוג הגורמת חבלה ממשית, איומים והזק בזדון לרכוש וכן תקיפה בסביבות מחמירות של בן מטלונת. המבוקש השליך לעבר ראהה של אשתו חפצים שונים, היכה אותה באגרופיו, איים עליה וקיללה. בהמשך השליך את תכולת המקרר על רצפת הבית, ריסק מספר CISOTOT ושבר באמצעות מטאטא פמותים אשר הוצבו בסלון הבית. בנוסף, המבוקש השליך לעבר ראהה של המתלוונת חלקי ארון, סטר לה, היכה אותה באגרופיו והרימה בחולצתה עד שזו נקרעה. לאחר מכן הוביל המבוקש את המתלוונת לミיטם, הסיר ממנה את מכנסיה ותחתוניה ובעט בירכה. באירוע השני הוכיח מחדש לחיכו של המבוקש, והוא דחף את המתלוונת אל מחוץ לביתם, נעל את דלת הבית והותירה מחוץ לבית. מתISKOR שירות המבחן עליה כי המבוקש מתקשה לוסת את דחפיו ולכן התנהגותו אינה צפיה ולעתים אף בלתי נשלטה. בית משפט הטיל עליו 8 חודשים

מאסר בפועל. ערעורו בבית המשפט המחויז נדחה, וזאת למרות העדר קיומו של עבר פלילי. בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ד. **ע"פ 4800 סולומון נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.2.13). המערער הורשע בכתב אישום מתוקן במספר עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות שביצע בבת זוגו. על פי כתב האישום, במספר הזרמנויות מאז שהיתה בהריון ביקש המערער לקיים עם המתלוונת יחסין מין ועל רקע דרישתו זו התעורר בין בני הזוג ויכוח במהלך תקף המערער את המתלוונת והיכה אותה בפניה ובחلكי גופה השונים. גם לאחר שהמתלוונת ילדה את בנה, תקף אותה במספר הזרמנויות ועל רקע דומה. הנאשם נהג לסתור בפניה של המתלוונת ולהכותה בה באגרופיו בכל חלקו. מتسקיר שירות המבחן עליה כי המערער זקוק לטיפול אינטנסיבי בתחום האלים ו אף נשלח לטיפול בהוסטל לגברים מכיל ושהה במקום כארבעה חודשים עד שאובחנה אצל מחלת הסרטן שבגינה החל לעבור טיפולים. בית משפט המחויז בבאר שבע הטיל על הנאשם **15 חודשים מאסר בפועל**, בבקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

הבקשה לביטול הרשעה

13. עבירות של אלימות במשפחה הן עבירות חמורות שהרorch הנושבות מפסיקתו של בית המשפט העליון היא שיש להחמיר בעבירות מעין אלה, לרבות סיום הליכים אלה בהרשעה וזאת על אף הנזק שעלול להיגרם לנאים בתחום הקריירה והתעסוקה. לדוגמאות ראו למשל רע"פ 7720/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.11.12) שבו היה מדובר בעובד ציבור ששימש בתפקידים בכירים בשירות המדינה בתחום החינוך ואשר הורשע בעבירות של אלימות במשפחה כלפי בת זוגו וילדיו ובಕשתו לאי הרשעה נדחתה (ראו דבריו של כבוד השופט רובינשטיין בפסקה י' להחלטתו). למקורה דומה שבו נדחתה בקשה לאי הרשות נאים בעבירה של אלימות בין בני זוג ראו רע"פ 12/18 9118 **פריגין נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (1.1.13). כמו כן, על כך שיש להרשיע בעבירות אלימות, באופן כללי, בהתאם בחומרת הנזק שנגרם לקורבן, ראו: רע"פ 3589/14 **לווזן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (10.6.14).

14. במקרה שבפני, בקשתו של הנאשם לביטול הרשעה דינה להידחות וזאת מכל הנימוקים שלහן:

א. ריבוי אישומים ומהות המעשים;

ב. העבירות השתרכו על פני כל תקופה הנישואים שבין בני הזוג, במשך שלוש וחצי שנים;

ג. באישום השני יש מספר רב של مجرמים;

לא הוכח בפניו שתעסוקה בתחום אבטחת מידע בחברות פרטיות, כגון חברת ביטוח שבה עבד הנאשם בטרם מעצרו, מחייב העדר קיומו של רישום פלילי בעבירות שבahn הורשע. מכל מקום, גם אם אכן יגרם לנאים נזק בתחום התעסוקה בכך שלא תבוטל הרשעה, בנסיבות הכלליות של כתוב האישום שבפני, האינטראס הציבורי גובר על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם. והוא אומר, גם אם הנאשם היה מוכיח נזק קונקרטי, לא היה מקום לבטל את הרשעה.

שאלת הסטייה מהמתחם

15. אומנם, בית המשפט סמכות לסתות ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום וזאת לאור העובדה שהנאשם השתתף בקבוצה טיפולית למניעת אלימות במשפחה בשיתוף עם שירות המבחן, אין בכך זה, ככלעצמו, כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. מדובר בעבירות חמורות שנפרשו על פני תקופה ממושכת והעובה שהנאשם השתתף בקבוצה טיפולית למניעת אלימות במשפחה תילך בחשבון בעת קביעעה היכן להציב את הנאשם בתוך המתחם, אך לא מוחזה לו.

קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

16. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לחייב בחשבון את כל השיקולים שלhalbן: הודהה וחיסכון בזמן שיפוט; העדר עבר פלילי; השלכות העונש על הנאשם ובני משפחתו בהיותו המפרנס היחיד; ההשתתפות בהליך שיקומי למניעת אלימות במשפחה במסגרת שירות המבחן.

17. מן הרاءו לציין שלאור ריבוי המקרים, העונש הרاءו צריך שייהי מסר מאחורי סORG וברית. העובדה שהנאשם עבר הליך טיפולי במסגרת שירות המבחן יש בו בכך להשילך על אורך תקופת המאסר, אך אין בו די בכך לפטור אותו ממסר ממש, אף לא בעבודות שירות. על ההשלכה של ריבוי מקרים בעבירות אלימות במשפחה על שיקול דעתו של בית המשפט להטיל מסר ממש ולא להסתפק בעבודות שירות, גם אם מדובר בנאים נעדר עבר פלילי, ראו את דברי כבוד השופט ג'ובראן ב- ע"פ 4875/11 מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם ב公报] (26.1.12), פסקאות 14 - 15.

18. בנסיבות אלה, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשים מסר בפועל בגין ימי מעצרו, מיום 30.3.13 עד 1.5.13.

ב. 7 חודשים מסר על תנאי והתנאי הוא שבעמך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירה אלימوت.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪, או 7 ימי מסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים

חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.1.15 והיתריה ב- 1 לכל חודש של אחרים. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אז יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מיד.

ניתן צו כללי להשמדה, חילוט או החזרה לבעלים של מוצגים לפי שיקול דעת קצין משטרת.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ד' כסלו תשע"ה, 26 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.