



ת"פ 512/09/22 - מדינת ישראל, ע"י תביעות חיפה נגד ענאן פחר אלדין

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 512-09-22 מדינת ישראל נ' פחר אלדין (עציר)

בפני
כבוד השופט שלמה בנג'ו
המאשימה
בעניין:

מדינת ישראל
ע"י תביעות חיפה

נגד

ענאן פחר אלדין
ע"י ב"כ עוה"ד לירן אוחיון

הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, המתפרש על פני חמישה אישומים, בביצוע העבירות הבאות: גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין (5 עבירות), התשל"ז - 1977; התפרצות לבניין וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (2 עבירות); עבירה אחת של הסגת גבול פלילי - עבירה לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; היזק לרכוש במזיד - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין (2 עבירות) התשל"ז - 1977;

לפי עובדות האישום הראשון, בתאריך 23/8/22, לפנות בוקר, הסיג הנאשם גבול בחצר ביתו של המתלונן, בדלית אל כרמל, דרך שער הכניסה וגנב מתוך חצר הבית את האופניים של המתלונן.

לפי עובדות האישום השני, בתאריך 23/8/22, בשעה שאינה ידועה למאשימה, גנב הנאשם מבית הוריו שואב אבק בשווי מוערך של 1,600 ₪.

לפי עובדות האישום השלישי, בתאריך 20/8/22, לפנות בוקר, התפרץ הנאשם לאטליז של אחיו, במטרה לבצע גניבה, תוך שהוא שובר את מנעול דלת הכניסה, פותח את הדלת וגונב מהאטליז נתחי בשר בשווי מוערך של 3,000 ₪, וכן כסף מזומן בסך 170 ₪.

לפי עובדות האישום הרביעי, בתאריך 18/8/22, לפנות בוקר, התפרץ לקצבייה הנ"ל, במטרה לבצע גניבה, תוך שהוא קורע את הרשת שבדלת השמאלית לכניסה, וגונב מהקצבייה נתחי בשר שונים, בשווי מוערך של 4,000 ₪, וגורם נזק לרשת הדלת בשווי מוערך של 300 ₪.

לפי עובדות האישום החמישי, בתאריך 22/3/22, בשעה שאינה ידועה למאשימה, גנב הנאשם מחסן הסמוך לאטליז הנ"ל, כלי עבודה, מסור ופטיש.



ראיות לעונש:

התביעה הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ג/1).

ההגנה לא הגישה ראיות לעונש.

טענות הצדדים:

התביעה סבורה כי הגם שמדובר בחמישה אישומים שונים, יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, נוכח הזיקה ההדוקה בין המעשים.

התביעה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, היא הדגישה כי הגם שלא מדובר בהתפרצות לבתי מגורים, אין בכך כדי להקהות ממידת חומרתן של העבירות שביצע הנאשם, הדגישה את ההפרה הבוטה של פרטיותם של המתלוננים, את הסיכון לביטחון אדם וביטחון הציבור בביצוע עבירות רכוש, וטענה שדרגת הפגיעה בערכים הגבוהים הינה גבוהה. כמו כן, הודגשו נסיבות הקשורות בביצוע העבירה. נטען כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכוונה לממן את התמכרותו לסמים, וכי קיימת אינדיקציה כי היה תחת השפעת סמים, וכן ציינה כי נגרמו נזקים למתלוננים.

עוד ציינה את הרשעותיו הקודמות של הנאשם בגין עבירות סמים, אלימות ורכוש, נהיגה בקלות ראש, ההודאה של הנאשם בעובדות כתב האישום והעדר תסקיר.

לאור כל זאת, סבורה המאשימה, כי יש לקבוע מתחם הנע בין 15 חודשים ל-30 חודשים, ולגזור על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

מנגד, טען הסניגור, כי המתחם לו עותרת המאשימה, אינו מידתי.

לעמדתו, מדובר בגניבות שרובן קלות ערך, גניבת בשר מהאיטליז של אחיו, גניבת כלים מהמחסן שליד האיטליז, כל אלו הושבו לדבריו לבעליהם. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות, חסך זמן שיפוטי יקר, עברו של הנאשם לא מכביד, זו עבירת הרכוש היחידה שהוא ביצע, מדובר במשפחה דרוזית מסורתית, נטען כי מעשיו של הנאשם מהווים כתם מוסרי על הנאשם ועל משפחתו.

על יסוד כל אלה, עתר הסניגור לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי, למספר חודשי מאסר בעבודות שירות, ובהינתן שהנאשם עצור מ-24/8/22, ביקש שבית המשפט יסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם הביע חרטה על מעשיו וביקש להתחשב בו.

דין והכרעה עונשית:



ריבוי אירועים (סעיף 40יג לחוק העונשין):

כתב האישום מונה חמישה אישומים שונים ונפרדים, חלק מהאירועים בזמנים שונים, מקומות שונים, אך נוכח הזיקה ההדוקה בין המעשים וטענות הצדדים, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם אחד לכלל האישומים.

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם פגעו ברכושם וקניינם של המתלוננים, וכן גרמו לפגיעה בשלוות נפשם ובפרטיותם. פריצה למרחבו של אדם, בין אם מדובר במרחב הביתי או העסקי, פוגעת בתחושת הביטחון שלו, בשלוותו, בפרטיותו. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ביחס לעבירות ההתפרצות ועבירות הרכוש בכלל ברע"פ 1708/08 **מרדכי לוי נגד מדינת ישראל** (21.2.08):

"בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו - אפשר לומר - למכת מדינה, למקור דאגה וטרניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קרבנות הפריצה, בשובם לביתם והנה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפצים וכסף נעלמו ואינם, ולעיתים קרובות משמעות הדבר היא כי הרכוש ירד לטמיון, שכן העברין לא יילכד".

הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית-גבוהה, בהינתן נסיבות ביצוע העבירות.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מנעד הענישה בעבירות הללו הוא מגוון, הוא נגזרת של נסיבות ההתפרצויות והגניבה, היקף הרכוש שנגנב, אופי הביצוע וכו', ראו למשל:

רע"פ 3153/15 **מטיביצקי נגד מדינת ישראל** (11.5.15) - הנאשם עבד כמלגזן, חבר לאחרים, התפרץ לעסק וגנב סחורה בשווי מאות אלפי ₪. אושר מתחם ענישה הנע בין 6-18 חודשי מאסר והוטל עונש מאסר של 6 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 6263/15 **כורם נגד מדינת ישראל** (20.9.15) - הנאשם התפרץ בצוואת לבית עסק וביצע גניבה. אושר מתחם ענישה הנע בין 4-10 חודשי מאסר והוטל על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטל עונש של 10 חודשי מאסר.

רע"פ 1068/13 **מלסה נגד מדינת ישראל** (20.2.13) - אישר ביהמ"ש העליון את החלטת ביהמ"ש המחוזי בבאר שבע, אשר דחה את ערעורו של מי שהורשע בשורה של עבירות פריצה, גניבה והסגת גבול, וקבע כי העונש שהושת על המבקש מעיד על איזון ראוי ואף מקל. באותו מקרה נקבע ע"י ביהמ"ש השלום, כי מתחם הענישה ההולם עבירה בודדת של הסגת גבול הוא בין מאסר מותנה וקנס ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 17761-02-18 **אבו סנינה נגד מדינת ישראל** (27.1.19) - גניבת בשר מאטליז. הנאשם הורשע בעבירות של התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל. במקרה זה, הנאשם התפרץ ביחד עם אחר



לחנות אטליז וגנב ממנה רכוש בשווי של כ-12,000 ₪. ערעור הנאשם נדחה.

עפ"ג 63273-02-15 **אריאל מושיקה נ' מדינת ישראל** (10.5.15) -בו הורשע נאשם בעבירת הסגת גבול ובשלוש עבירות גניבה, בכך שנכנס לדוכן של מפעל הפיס וגנב ממנו כרטיסים שונים בשווי של 2,850 ₪, ובשתי הזדמנויות שונות גנב מכשירי טלפון נייד. הנאשם נידון ל-6 חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות;

עפ"ג 62378-11-15 **נפתלי נגד מדינת ישראל** (30.12.15) - המערער הורשע בשני כתבי אישום האוחזים יחד 3 אישומים. העבירות שמדובר בהן הן פריצה וגניבה. בשניים מתוך שלושת האישומים מדובר בכך שהמערער גנב קופת צדקה שהייתה מונחת בעסקים מסוימים ולקח את תכולתה. באישום הנוסף מדובר בגניבת זוג אופניים בשנת 2014. אושר מתחם ביחס לעבירות ההתפרצות והגניבה הנעים בין עבודות שירות בין 18 חודשי מאסר וכן בגין גניבת אופניים מאסר על תנאי עד שנת מאסר. בית משפט קמא הטיל 8 חודשי מאסר בגין כל התפרצות ובגין גניבת האופניים הוטלו חודשיים מאסר. בית משפט המחוזי התערב באופן חפיפת העונשים וקבע כי הנאשם ירצה 14 חודשי מאסר בפועל חלף 18 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (שלום ב"ש) 33192-04-14 **מדינת ישראל נגד שלמה טורדגמן** (20.7.21) - הנאשם הורשע בעבירות של גניבה והסגת גבול. באותו מקרה דובר על נאשם שהסיג גבול לבית עסק, דוכן תכשיטים וגנב שעון יד בשווי 600 ₪. נקבע מתחם ענישה הנע בין 3-10 חודשי מאסר והוטלו 5 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

הנאשם ביצע את העבירות בתדירות תכופה, כעולה מהתאריכים של כל עבירה ועבירה שביצע, כך למשל בחודש אוגוסט, ביצע את המעשים באישומים 1, 2, 3, ו-4, בהפרש של יומיים-שלושה, מאירוע לאירוע, כשהוא לא בוחל בכך שהוא מתפרץ וגונב מבני משפחתו והוריו, רכוש.

התביעה טוענת כי המעשים נעשו על מנת לממן את התמכרותו לסמים, ויש לכך אינדיקציה בחומר הראיות.

המסגרת הדיונית לבחינת נסיבות העבירה היא עובדות כתב האישום והראיות המונחות בפני בית המשפט.

יחד עם זאת, אציין כי הרשעתו האחרונה של הנאשם משנת 2019, עסקה בגידול וייצור סמים. גם טיב הרכוש שנגנב מבני המשפחה, ונסיבות הגניבה, מלמדים על מי שאינו בוחל בטיב הרכוש הנגנב, ובזהות בעליו.

הנאשם גרם נזקים כספיים למתלוננים.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

מתחם העונש ההולם בעניינינו, נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד ל-20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

לא מצאתי כי יש תשתית ובסיס לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה.



נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין):

מדובר בנאשם יליד 1993, רווק.

עברו הפלילי מחזיק 3 הרשעות קודמות, הרשעה אחרונה ב-2019 בעבירות סמים.

עבירה קודמת מ-2016, של נהיגה בקלות ראש, אף היא בוצעה תחת השפעת משקאות משכרים כעולה מהמרשם הפלילי, והרשעה מ-2010 בעבירות אלימות.

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, חסך מזמנו של בית המשפט, הביע חרטה על מעשיו.

למרות טענות הסניגור, אין בפניי אינדיקציה שהנאשם הטיב את הנזקים, והשיב למתלוננים את שווי הנזק שגרם להם.

העונש המתאים (סעיף 40ד (2) לחוק העונשין):

בשים לב למכלול הנסיבות המפורטות לעיל, תדירות העבירות שבוצעו, ריבוי העבירות, החזרתיות על ביצוען ללא מורא, טיב הרכוש שנגנב, מחד, ומצבו של הנאשם, נסיבותיו האישיות והודאתו המידית, מאידך, סבורני כי יש למקם את העונש בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו - 24/8/22.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור את העבירות בהן הורשע בתיק זה, ו/או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. התחייבות בגובה - 3000 ₪ למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר, להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע בתיק זה. במסגרת הקראת גזר הדין הוסברה לנאשם משמעות ההתחייבות והפרתה והוא קיבל אותה עליו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט' חשוון תשפ"ג, 03 נובמבר 2022, במעמד הצדדים.