



ת"פ 51107/03/20 - מדינת ישראל נגד מיכאל וקנין, מור אדאף [עניינו הסתיים]

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 51107-03-20 מדינת ישראל נ' וקנין ואח'

בפני	כבוד השופטת אושרית הובר היימן
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשמים	1. מיכאל וקנין
	2. מור אדאף [עניינו הסתיים]

גזר דין - לנאשם 1

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן והורשע בעבירת גידול סמים, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה), בהחזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודה ובהחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודה. במסגרת ההסדר הוסכם, כי יוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש והצדדים טענו בטיעון פתוח.

2. עפ"י כתב האישום המתוקן, שכר הנאשם בית, ברחוב תלמה ילין 7 במזכרת בתיה (להלן: "הבית"). כחודשיים וחצי עובר ליום 24.3.20 הקים הנאשם מעבדה בשני חדרים במרתף הבית (להלן: "המעבדה"), לייצור סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "הסם"). ביום 24.3.20 בסמוך לשעה 16:00 עת הגיע שוטרים לבית במסגרת ביצוע צו חיפוש, גידל הנאשם במעבדה 73 שתילים של הסם במשקל כולל של 15.4 ק"ג נטו (להלן: "השתילים"). את השתילים גידל הנאשם בתוך אדניות ובאמצעות הכלים שהחזיק בחדרים, כמפורט להלן: 114 אדניות, מזגן, 2 מצננים ניידים, 2 מאווררים, 3 מפוחים, 17 בתי מנורה, 11 שנאים, משאבת מים, חומרי דישון ושני פילטרים. הנאשם החזיק במעבדה משקל אלקטרוני. כמו כן, החזיק הנאשם, בתוך שתי קופסאות פלסטיק, סם במשקל כולל של 298.8 גרם נטו וסם במשקל כולל של 185.7 גרם נטו.

3. במעשיו אלו, גידל הנאשם 1 סם מסוכן בניגוד לפקודה וללא רישיון מהמנהל, החזיק סמים שלא לצריכה עצמית וללא היתר והחזיק כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.

4. כתב האישום המתוקן מתייחס גם לחלקו של הנאשם 2, אשר עניינו הסתיים בהסדר טיעון "סגור". עפ"י



כתב האישום המתוקן, בנסיבות המתוארות לעיל, ביום 24.3.20 הנאשם 2 סייע לנאשם 1 בגידול הסמים, כך, שזמן קצר עובר להגעת השוטרים למקום, הגיע הנאשם 2 לבית של הנאשם 1 וסייע לו בקטיפ צמחי הסם. הנאשם 2 הורשע, עפ"י הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סיוע לגידול סמים, ונגזרו עליו 300 שעות של"צ, 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס ע"ס 1,000 ₪.

תסקירי שירות המבחן:

5. בעניינו של הנאשם 1 ניתנו 5 תסקירי שירות המבחן.

תסקיר ראשון מיום 18.11.20:

6. התסקיר מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם 1: הנאשם 1, כבן 32, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי 3 - 6 (נכון למועד הגשת התסקיר), מתגורר באשקלון עם אשתו וילדיו. בעל השכלה של 12 שנות לימוד, עם בגרות חלקית. עובד בחברת קבלן "אראל אלקטרומכניקה" העוסקת בביצוע עבודות אינסטלציה, כמנהל עבודה ופרויקטים. הוצג אישור על רישום ללימודי ערב במגמת בניין. הנאשם סיים שירות צבאי מלא, בתפקיד מאבטח מתקנים בבסיס במרכז הארץ. לאחר השחרור מצה"ל, בשנת 2009, החל הנאשם עבודתו כאינסטלטור, כאשר בשנת 2016 הקים חברה בבעלותו שעסקה באינסטלציה, אולם לאחר 3 שנים נאלץ להכריז על פשיטת רגל בשל חובות כספיים. הנאשם, בן שלישי מתוך ארבעה בגילאי 26 - 39 לזוג הורים נשואים. הנאשם תאר מערכת יחסים עם קרובה וחיונית עם משפחתו.

7. הנאשם נשוי מזה כ-8 שנים, אשתו אינה עובדת מחודש אפריל 2020. מערכת היחסים תוארה כקרובה ותקינה. לאחר המעצר חוו בני הזוג משבר זוגי משמעותי, אך החליטו להמשיך את הנישואין ולהתגבר על הקשיים. בני הזוג מסרו כי אחר מעצרו של הנאשם בתיק זה חל שינוי משמעותי הכולל הפסקת שימוש בסמים, מעבר דירה לעיר אשקלון והתרחקות מהסביבה עמה היה מצוי הנאשם בקשרים בעברו.

8. הנאשם נעדר עבר פלילי, עם זאת, שיתף הנאשם כי לפני כ-6 שנים נעצר בגין עבירת סמים, ובית המשפט ביטל את כתה האישום כנגדו בתמורה לתרומה לאגודת "אל סם". הנאשם ציין כי סנקציה זו לא מנעה ממנו את השימוש בסמים.

9. הנאשם מסר, כי החל להשתמש בסמים מסוג קנאביס מגיל 18, תחילה באופן ספוראדי אך בהדרגה הפך השימוש לתדיר ויומיומי. לדברי הנאשם כשלושה חודשים טרם המעצר, חברו הציע לו לגדל יחד שתילים ולפתור באופן מהיר בעיותיו הכלכליות. הנאשם מסר כי השימוש מסייע למכאוביו וכי פיתח תלות בשימוש בסמים.

10. קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם מודע לבעיית השימוש בסמים. תחילה ביטא הנאשם עמדה לפיה אין הוא מכור לסמים ומנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, אך בהדרגה הכיר בהתמכרות נפשית לסמים



הדורשת טיפול.

11. הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו והביע חרטה, הוא קשר מעשיו להתמודדות עם מצוקה כלכלית בעקבות החובות שנותרו לו מקריסת החברה שהקים.

12. בבדיקה שביצע הנאשם ביום 15.11.20, לא נמצאו שרידי סם.

13. עפ"י התרשמות שירות המבחן, ניכר שהסמים היוו עבור הנאשם מענה ופתרון לקוי להתמודדות עם בעיותיו וכי לנאשם גבולות פנימיים רופפים ועמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים.

14. אשר לגורמי סיכוי לשיקום, שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם מתפקד, משתף פעולה באופן מלא ואף יוצר קשר מיוזמתו, הנאשם אף ניתק קשריו עם חברה שולית, בעל תמיכה מלאה ממשפחתו, דגימותיו נקיות משרידי סם, דיווחו על הפסקת השימוש בסמים והמוטיבציה והרצון להשתלב ביחידה לנפגעי התמכרויות, כל אלו מצביעים על סיכויים לשיקום.

15. שירות המבחן המליץ לאפשר בחינה של הזדמנות טיפולית ביחידה להתמכרויות באשקלון.

תסקיר שני מיום 14.1.21:

16. שירות המבחן מציין בתסקיר, כי מעיון ברישומי הפלילי של הנאשם עולה כי במהלך תקופת הדחיה לא נפתחו לנאשם תיקים פליליים חדשים. עוד נמסר, כי ביום 7.1.21 מסר הנאשם בדיקת שתן אשר תוצאותיה הצביעו על שרידי סם מסוג קוקאין, אך עניין זה טרם נבדק מולו.

17. שירות המבחן התרשם, שהנאשם מביע רצון ומוטיבציה לשילובו ולהתקדמותו בהליך טיפולי.

18. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון על מנת לעקוב אחר התקדמותו של הנאשם בהליך הטיפול, בטרם יבוא שהמלצה בעניינו.

תסקיר שלישי מיום 8.4.21:

19. שירות המבחן מציין, מסר כי מעיון ברישומי הפלילי של הנאשם עולה כי במהלך תקופת הדחיה לא נפתחו לנאשם תיקים פליליים חדשים.

20. עפ"י דיווח שנמסר ע"י עו"ס המטפלת במיכאל ביחידה לנפגעי התמכרויות באשקלון, עולה כי התרשמה



כי מדובר באדם אשר לראשונה החל לטפל בבעיית ההתמכרות שלו וכי הוא בעל מוטיבציה לבצע שינויים באורח חייו ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

21. הנאשם נשאל אודות בדיקת השתן, מיום 07.01.21, שתוצאתה הצביעה על שרידי סם מסוג קוקאין. בתחילה, הכחיש הנאשם שימוש זה, אולם במהלך השיחה הודה בשימוש שעשה באופן חד פעמי בסם. שאר בדיקות השתן שהנאשם ביצע מאז נמצאו נקיות משרידי סם.

22. מבחינה טיפולית, דווח כי הנאשם החל את שלב האבחון המעמיק ביום 6.4.21 בנוסף למעקב אחר בדיקות שתן אשר יבוצעו פעמיים בשבוע.

23. הנאשם שיתף את קצינת המבחן, כי הופנה ע"י עו"ס היחידה לקבוצת N.A באשקלון, כי תדירות המפגשים היא 3-4 פעמים בשבוע וכן כי הוא חש שהינו עורך שינוי בדפוסי החשיבה שלו, אשר מסייעים לו להישאר נקי מסמים.

24. שירות המבחן התרשם, כי למרות הקשיים השונים עמם מתמודד האשם, הוא מביע מוטיבציה להתמיד ולהמשיך בהליך הטיפולי, והמליץ על דחייה נוספת של הדיון, על מנת להמשיך ולקיים מעקב אחר התקדמותו של מיכאל בהליך הטיפולי.

תסקיר רביעי מיום 21.6.21 :

25. שירות המבחן מציין, כי מעיון ברישומי הפלילי של הנאשם עולה כי במהלך תקופת הדחיה לא נפתחו לנאשם תיקים פליליים חדשים.

26. מן התסקיר עולה, כי עפ"י דווח המחלקה לשירותים חברתיים באשקלון, הנאשם מקיים פגישות פרטניות עם עו"ס במסגרתן נערכת העמקה באשר לדפוסי השימוש בסמים ולנסיבותיו.

27. עוד עולה, כי הנאשם מסר שהוא מצוי בקשיים כלכליים ועובד בשלושה מקומות עבודה.

28. הנאשם הביע שביעות רצון מהשתלבותו בהליך הטיפולי ושיתף כי במקביל הוא ממשיך השתתפותו בקבוצה לעזרה עצמית N.A באשקלון. לדברי הנאשם, הטיפול מסייע לו לערוך התבוננות פנימית על בעיית ההתמכרות שלו והוא חש כי הוא עורך שינוי בדפוסי החשיבה שלו.

29. עפ"י התסקיר, הנאשם מבצע בדיקות שתן בתדירות של פעמיים בשבוע. פרט לבדיקה מיום 07.01.21 בה נמצאו שרידים של סם מסוג קוקאין בו הודה הנאשם, בבדיקה שביצע הנאשם ביום 08.06.21 נמצאו



שרידים של סם מסוכן מסוג אקסטזי, אך הנאשם הכחיש שימוש בסם זה וטען כי הוא נמנע מכל שימוש בסמים. פרט לבדיקות אלו, יתר הבדיקות שביצע הנאשם, הצביעו על העדר שימוש בסמים.

30. הואיל וסבר שירות המבחן, כי טרם בשלה העת לבוא בהמלצה עונשית בעניינו של הנאשם, הומלץ לדחות פעם נוספת את הדיון.

תסקיר חמישי מיום 29.9.21:

31. שירות המבחן מצוין, כי מעיון ברישומי הפלילי של הנאשם עולה כי במהלך תקופת הדחיה לא נפתחו לנאשם תיקים פליליים חדשים.

32. עפ"י התסקיר, במהלך תקופת הדחיה, התקיימה ועדה בעניינו של הנאשם ביחידה לנפגעי התמכרויות באשקלון, בסיכומה הוחלט כי הנאשם ימשיך בטיפול באמצעות שיחות פרטניות עם עו"ס היחידה לצד מתן בדיקות שתן, ישתתף בפגישות N.A ויקיים קשר עם ספונסר וכן יקח חלק בקבוצה של עו"ס ביחידה למכורים נקיים שתוקם בהמשך.

33. עוד נמסר אודות שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול ביחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות. עפ"י הדיווח שהתקבל מן היחידה, הנאשם משתף מעולמו הפנימי, משוחח על הכשלים בהתנהגותו ועושה מאמץ להתנתק מדפוסיו הקודמים. כמו כן, הנאשם מגיע לבדיקות שתן לגילוי שרידי סם בתדירות של פעמיים בשבוע. פרט לשתי הבדיקות המפורטות לעיל בהן התקבלו תוצאות המעידות על שימוש בסם, יתר הבדיקות נמצאו נקיות.

34. עפ"י העולה מן התסקיר, בשיחה עם הנאשם הלה שיתף כי הוא מגיע לפגישות פרטניות בהתמדה, משתף פעולה באופן מלא עם הטיפול וכן הביע שביעות רצון משהשתלבותו בהליך הטיפול. בנוסף, הנאשם ביטא עמדה לפיה מעצרו היה אירוע מטלטל, כי הוא מבין את חומרת מעשיו ואת המחירים אותם משלמים הוא ובני משפחתו ומגלה הבנה והכרה ביחס לעומק בעיותיו.

35. ביחס להמלצה עונשית, לאור התרשמות שירות המבחן כי מדובר באדם אשר ערך מאמצים להשתלב בטיפול בהתמכרויות ונראה שהינו עסוק בשיקום, וכן כי ההליך הפלילי המתנהל נגדו משמעותי ובעל אלמנט הרתעתי, סבור שירות המבחן, כי נכון להטיל ענישה שיקומית וחינוכית במסגרת זו לתועלת הציבור בהיקף מורחב של 340 שעות לנוכח חומרת העבירות. בנוסף הומלץ על צו מבחן למשך שנה, במסגרתו ימשיך שירות המבחן לעקוב אחר התקדמותו של הנאשם בטיפול הפרטני והקבוצתי, הנאשם יידרש לבצע בדיקות שתן ויגיע לשיחות. כן המליץ שירות המבחן על עונש מאסר מותנה מרתיע.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות:



36. הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות, בהתאם להחלטת בית המשפט, ונמצא כשיר לביצוע העבודות.

טיעוני הצדדים לעונש:

37. **המאשימה** עתרה, כי בית המשפט יכריז על הנאשם כסוחר סמים.

38. בטיעוניה, עמדה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם ובהם שמירה על בריאותו ושלומו של הציבור. המאשימה הציגה תמונות השתילים והמעבדה אותה הקים הנאשם.

39. ב"כ המאשימה סקרה תסקירי הנאשם וטענה כי המלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי ואינה הולמת את חומרת העבירות בהן הורשע.

40. מתחם הענישה לו טענה ב"כ המאשימה נע בין 12 - 30 חודשי מאסר בפועל. לטענת המאשימה על בתי המשפט להחמיר עם מבצעי עבירות גידול סמים, עבירה אשר מהווה חוליה ראשונה ועיקרית בשרשרת הגעת הסם לצרכן, אשר לצידה עונש מאסר של 20 שנות מאסר בפועל.

41. המאשימה הפנתה את בית המשפט לפסיקה (עג"פ 2901-01-21 (מח' ב"ש); ת"פ 53298-06-20 (שלום ראשל"צ); עג"פ 28535-03-21 (מח' מרכז)).

42. בסופו של דבר, עתרה המאשימה לגזור את עונשו ברף התחתון של המתחם לו טענה, ולהשית על הנאשם עונש מאסר בפועל של 12 חודשים, מאסר מותנה, קנס כספי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, ומאסר על תנאי.

43. **בא כוח הנאשם** טען, כי המתחם לו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה ואינו תואם את נסיבות המקרה ומדיניות הענישה הנוהגת ואף לא את התהליך השיקומי שעבר ועודנו עובר הנאשם. בטיעונו עמד על הודאת הנאשם ונטילת האחריות וכן על היעדר עבר פלילי לנאשם.

44. כן, טען בא כוח הנאשם כי עונשו של הנאשם 1 צריך להיגזר גם בהתחשב עונשו של הנאשם 2 בתיק זה, אשר בעניינו הסכימה המאשימה לעונש בדמות של"צ, מכוח עקרון האחידות בענישה.

45. במוקד טענותיו עמד בא כוח הנאשם על התהליך השיקומי שעובר הנאשם. לעניין זה, הרחיב באשר להמלצת שירות המבחן ליתן המלצה לעונש בדמות של"צ, וטען כי הנאשם עבר דרך ארוכה במהלך



התקופה שחלפה ממועד ביצוע העבירה ועד היום. לעניין זה נטען כי תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 מאפשר לבית המשפט לחרוג מעקרון ההלימה, וליתן בכורה לשיקול השיקום, שגם הוא מהווה חלק מהאינטרס הציבורי.

46. ביחס לנסיבותיו של הנאשם, נטען כי מדובר באדם נשוי, אב לשני ילדים, רעייתו בהריון, שירת שירות צבאי מלא, אינו מהווה נטל על החברה. לעניין נסיבותיו של הנאשם הופנה בית המשפט למסמך מאת המחלקה לשירותים חברתיים באשקלון (נ/1). נטען כי לנאשם בעיות רפואיות בעמוד השדרה וכיום בעל רישיון לקנביס רפואי כדין, אך חרף זאת, הנאשם אינו משתמש בסם לצרכיו הרפואיים מבחירתו שלו להפסיק להיות תלוי בשימוש בסם. עוד טען ב"כ הנאשם ביחס למצבו הכלכלי של הנאשם, שעבר הליך של חדלון פירעון, ולעניין זה הוגש פרוטוקול תיק חדל"פ (31776-04-20), מיום 02.11.21 (נ/3). כן, נטען למצבו הרפואי של הנאשם, הסובל מבעיה בעמוד השדרה (נ/2).

47. לטענת הסניגור, עונש מאסר בפועל יוביל לנזקים משניים לא רק לנאשם, אלא גם לבני משפחתו. עוד טען, כנגד הטלת עונש פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, בשל הפגיעה ביכולתו לעבוד ולהתפרנס. באשר לרכיב הקנס, לא התנגד ב"כ הנאשם כי ייגזר על הנאשם קנס משמעותי, במקום הטלת עונש מאסר, שישולם מתוך הכספים שהופקדו בתיק המ"ת.

48. **הנאשם בדברו האחרון** הביע חרטה עמוקה על מעשיו. הנאשם ייחס חשיבות רבה להזדמנות שניתנה לו להשתלב בתהליך טיפולי ושיקומי, עמד על השינויים שחלו בעקבות המעצר, שבראשם הרצון לפתוח דף חדש חלק -העתקת מקום מגוריו לעיר אשקלון מאיזור המרכז, שיקום התא המשפחתי והתמודדות עם ההתמכרות לסמים, עוד ציין כי על אף הרישיון הרפואי לקנביס הוא אינו עושה בו שימוש. הנאשם סיים וביקש "צ'אנס מבית המשפט לבוא ממש לקראתי כי אני מבטיח שבית המשפט לא יראה אותי שוב בעמדה כזאת כי לא זו היא דרכי."

דין והכרעה:

קביעת מתחם העונש ההולם:

49. קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרון ההלימה, היינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם הענישה ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות

50. במעשיו פגע הנאשם בערך החברתי שעניינו שמירה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו. בהקשר זה יש להזכיר את הנזק הישיר והעקיף הנגרם למשתמשים ולציבור בכללותו ואת הנחיתו הברורה של בית



המשפט העליון להחמיר בענישת סוחרי הסמים [ראו למשל: ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה**, פסקה 4 (4.4.2012); ע"פ 2000/06 **מדינת ישראל נגד ויצמן**, פסקה 5 (20.7.2006); ע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' אבו רקייק**, פסקה 9 (3.1.2013)].

51. כמו כן, ריבוי המקרים של הקמת מעבדות לגידול סמים הפך בעת האחרונה לתופעה נפוצה ומסוכנת. מדובר בחוליה הראשונה והעיקרית בשרשרת הפצת הסם, כאשר הכנסת כמות סם חדשה מגדילה את מצאי הסמים וכך, בסופו של דבר, את היקף השימוש בסמים ולהרחבת הנזקים הכרוכים בכך. על כן נקבע לא אחת כי על בית המשפט להרים תרומה במלחמה בנגע הסמים בנקיטת יד קשה כלפי מבצעי עבירות אלו. לאור חומרתן הרבה של עבירות הסמים, הדגיש בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין כי ככלל יש לבכר בעבירות אלו את שיקולי הגמול וההרתעה על פני שיקולי האישיים של הנאשם [ראו ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (6.10.2016); ע"פ 4592/15 **פדידה נ' מדינת ישראל**, פסקה לז (8.2.2016)]. הלכה זו יושמה לא אחת גם ביחס למגדלי סמים, גם במצבים בהם עברו הנאשמים הליך שיקומי [ראו למשל רע"פ 666/20 **עמרם נ' מדינת ישראל** (3.2.2020); עפ"ג (מרכז) 76025-01-19 **שובל ואח' נ' מדינת ישראל** (15.7.2019)].

52. במקרה דנן מדובר בסם מסוג קנבוס, אשר חומרתו פחותה בהשוואה לסוגי סמים אחרים (בש"פ 8640/20 **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (23.12.2020) ובש"פ 3812/21 **תיסיר מוקלד נ' מדינת ישראל** (15.6.2021), ת.פ (מחוזי מרכז) 4435-07-19 **מדינת ישראל נ' אליהו**) ומדיניות האכיפה והענישה אשר ננקטת בשנים אחרונות כלפי המשתמשים בסמים מסוג קנבוס מקלה באופן יחסי. עם זאת, חשוב להבהיר כי מדיניות זו אינה חלה על מי שמגדל לשם הפצה או סוחר בסמים מסוג זה. מדיניות הענישה הנוהגת כלפי העוסקים בשלבי הייצור או ההספקה של הסמים, נותרה ועודנה ממשיה ומרתיעה. (ע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018); ע"פ 5807/17 **זרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018); רע"פ 174/21 **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.2.2021) וע"פ 6299/20 **חן נ' מדינת ישראל** (4.2.2021)).

53. אשר לנסיבות ביצוע העבירות במקרה שלפניי - מעשיו של הנאשם חמורים. הנאשם הפך את מרתף ביתו למעבדה, בה גידל לא פחות מ-73 שתילי קנאביס, במשקל כולל של 15.4 ק"ג נטו, באמצעות אביזרים רבים שכללו מזגן, אדניות, מפוחים, מאווררים, גופי תאורה, שנאים, משאבת, פילטרים וחומרי דישון. נוסף על כך החזיק כ-300 ג' נוספים של הסם. הציוד הרב מלמד הן על ההשקעה והן על ההוצאות שהיו כרוכות בהקמת המעבדה. אשר למטרת גידול הסם, הנאשם הורשע בגידול סם, בהחזקת סם ובהחזקת כלים שלא לצריכה עצמית. נזכיר לעניין זה, כי הנאשם ציין בפני קצינת המבחן, כי המניע לביצוע העבירות היה כלכלי, וכי למעשה הנאשם גידל את הסם במטרה למכרו ולהיחלץ ממצוקתו הכלכלית. למותר לציין שפוטנציאל הנזק שטמון בגידול ובהחזקת סם, במשקל כולל של קרוב ל-16 ק"ג, הוא משמעותי. עסקינן בעבירות מתוכננות מראש, אותן ביצע הנאשם כמבצע יחיד (למעט אירוע הסיוע הנקודתי, מיום 24.03.20). לפי גודלם של השתילים, כפי שהוא נצפה בתמונות שהוגשו ע"י המאשימה (ת/1) ומשקלם, ניתן ללמוד שהנאשם גידל את השתילים למשך פרק זמן בלתי מבוטל. אשר על כן, עצמת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.



מדיניות הענישה

54. על מדיניות הענישה הנוהגת ניתן ללמוד, בין היתר, מפסקי הדין שיפורטו להלן, שמרביתם בעלי נסיבות חמורות מענייננו. עוד ראוי לציין שבמקרים רבים מתוך אלו שיפורטו שלהלן, חרף מספרם הרב של השתילים, משקלם הכולל היה נמוך ממשקל השתילים שנתפסו אצל הנאשם. יש להניח כי הדבר נובע מכך שבאותם מקרים נחשפה המעבדה בשלב מוקדם יחסית ולא מיצתה את הפוטנציאל הטמון בה. בהינתן שמספר השתילים מהווה פרמטר עדיף לחיזוי פוטנציאל הנזק הגלום בעבירה, יש לתת לכך ביטוי לצורך קביעת המתחם.

א. ב - רע"פ 2675/17 **ארצי נ' מדינת ישראל** (23.8.2017), אושר עונש מאסר של 9 חודשים (הכולל הפעלת מאסר מותנה) שהוטל על נאשם שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בגידול 148 שתילי קנאביס במשקל של 5.63 ק"ג נטו במקלט ביתו, בהחזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית, וכן ציוד רב שנועד לגידול הקנאביס. בית המשפט העליון לא מצא להתערב במתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל שנקבע על ידי הערכאה הדיונית.

ב. ב - רע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל** (30.11.2014), אושר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית שנגזרו על נאשם שגידל בביתו קנאביס במשקל של כ-2.7 ק"ג (מספר שתילים לא ידוע), כאשר לטענתו הסם גודל לצריכתו העצמית עקב מצבו הרפואי. לנאשם עבר פלילי והתסקיר בעניינו לא היה חיובי.

ג. ב - רע"פ 6987/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.2013), אושר עונש של 12 חודשי מאסר וענישה נלווית שהושתו על נאשם נעדר עבר פלילי שהורשע, על יסוד הודאתו, בגידול שתילי קנאביס (ללא שצוין מספר) במשקל של כ-10 ק"ג ממניע כלכלי, ובהחזקת אביזרים ששימשו אותו לגידול הסמים.

ד. ב - רע"פ 7009/20 **ישראילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2020) אושר עונש של 13 חודשי מאסר בפועל לנאשם שגידל בדירה ששכר שתילי קנאביס במשקל של 22 ק"ג (לא צוין מספר השתילים). בית המשפט העליון ציין בפסק הדין את מתחם הענישה שנקבע - 13-25 חודשי מאסר בפועל - ולא מצא להתערב במתחם או בעונש שהוטל על הנאשם.

ה. ב - עפ"ג (מרכז) 8650-04-15 **שורץ נ' מדינת ישראל** (22.12.2015), אושר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע, על יסוד הודאתו, בגידול 146 שתילי קנאביס במשקל כולל של 2.69 ק"ג, תוך שימוש בציוד ייעודי. באותו מקרה אישרה ערכאת הערעור מתחם ענישה שנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר שנקבע על ידי הערכאה הדיונית.

ו. ב- ת"פ (ראשל"צ) 33663-09-16 **מדינת ישראל נ' שובל ואח'** (20.12.2018), גידלו שני



נאשמים 98 שתילי קנאביס ו-315 ייחורים במשקל כולל של כ- 5.5 ק"ג, והחזיקו עוד 172 גרם של סם מסוכן מסוג קנאביס בדירה ששכרו לשם כך, במשך כ-9 חודשים, תוך נטילת חשמל במרמה בשווי של למעלה מ-70,000 ש"ח. נקבע מתחם עונשי הנע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר ועל הנאשמים נגזר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש שנקבע, כמו גם העונש שהוטל על הנאשמים, אושרו על ידי בית המשפט המחוזי [עפ"ג (מרכז) **שובל ואח' נ' מדינת ישראל** (15.7.2019)].

55. מטעם המאשימה הוגשו פסקי דין נוספים. עפ"ג 28535-03-21 (מח' ב"ש), בו אושר מתחם עונשי שנע בין 12 - 27 חודשי מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, עניינו במקרה חמור מהמקרה זה בו עסקין, שכן דובר על 622 שתילים ובית המשפט דן בפוטנציאל הפקת הסם הטמון בהם, כמו כן התקבל בעניינו של הנאשם באותו המקרה תסקיר שלילי. בעפ"ג 2901-01-21 (מח' ב"ש), בו אושר מתחם ענישה שבין 24 - 48 חודשי מאסר בפועל ועונש מאסר בן 28 חודשים, חמור בהרבה מזה שלפני, שכן באותו מקרה דובר על למעלה מ- 1,000 שתילים במשקל של 36 ק"ג נטו והתקבל תסקיר שלילי בעניינו של הנאשם. לפיכך, שני פסקי הדין הנ"ל להם הפנתה המאשימה כלל אינם רלוונטיים בענייננו ואינם משקפים את רמת הענישה הנוהגת במקרים דומים. לעומת זאת, פסק הדין שניתן ב- ת"פ 53298-06-20 (שלום ראש"צ) בו נקבע מתחם שנע בין 7 - 18 חודשי מאסר בפועל ונגזר עונש ברף התחתון של המתחם, ובעפ"ג 1559-02-17 (מח' מרכז), בו אושר מתחם ענישה הנע בין 12 - 36 חודשי מאסר ונגזר על הנשם עונש בן 9 חודשי מאסר בפועל, מתאימים יותר למקרה בו עסקין, הן מבחינת נסיבות ביצוע העבירות והן מבחינת נסיבותיו של הנאשם.

56. עיינתי גם בפסיקה שהוגשה ע"י ב"כ הנאשם ומצאתי להבחין בין המקרים בהם עסקה לבין המקרה דנן; כך, ב- ע"פ 779-15 - דובר על צעיר כבן 21, נסיבות אישיות קשות, ובית המשפט מדגיש את השינוי העמוק שעשה, היותו דוגמא ומופת להליך טיפולי והתקיימותן של נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה ממתחם הענישה הנוהג; ב- ת"פ 29489-06-16 דובר על כמות קטנה בהרבה של סם; ב- ת"פ 33806-01-16 - הנאשם הורשע בעבירה של החזקה לצריכה עצמית שלא כמו במקרה שלפני; וב- ת"פ 51428-10-17 - ההליך הסתיים בהסדר טיעון "סגור", אשר בית המשפט קובע כי העונש המוסכם חורג באופן מובהק לקולא ממתחם הענישה, אך הוא אינו מתערב בהסכמות בין הצדדים, כמו כן, דובר באותו המקרה על עבירת החזקה בלבד (ולא גידול של סם) ובכמות קטנה בהרבה. לפיכך, לדעתי פסקי הדין שהוגשו ע"י ההגנה, אינם משקפים את מדיניות הענישה הנוהגת.

57. אשר על כן, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, כמפורט לעיל, משקלו של הסם ומספר השתילים, האביזרים הרבים שנתפסו בדירה, כעולה מהצילומים, ובשים לב למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקרה שלפני נע בין 9 ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

58. בטרם אעבור להתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אדרש לטענת הסניגור, כי בעת גזירת הדין על בית המשפט לשים ליבו לעונש שנגזר על הנאשם 2, שהורשע בסיוע לגידול סם ואשר עניינו הסתיים בצו של"צ, וזאת לאחר שגובש הסדר טיעון "סגור" אותו אישר בית המשפט. נטען, כי מכוח עקרון האחדות



בענישה ומתוך הוגנות, לא ניתן להלום כי בעניינו של הנאשם 1 המאשימה תעתור לעונש של מאסר בפועל ובית המשפט יעתר לעתירה זו. דא עקא, שהטענה כי עקרון האחדות בענישה מצדיק גזירת עונש דומה הינה נכונה, כל עוד עסקינן בנאשמים שהורשעו בעבירות דומות, ובנסיבות דומות. אלא שבעניינו נסיבות העבירה בה הורשע הנאשם 2 הינן שונות באופק מובהק, מנסיבות ביצוע העבירות ע"י הנאשם שבפניי. בעוד שעניינו של הנאשם 2 הסתכם באירוע נקודתי, ארעי, חד פעמי ובלתי מתוכנן, אשר התרחש זמן קצר לפני הגעת השוטרים למעבדה והסתכם בסיוע בקטיף הצמחים (חמור ככל שיהא), הרי שמעשיו של הנאשם היו כרוכים בתכנון, ביוזמה, בהצטיידות בכלים, בביצוע למשך תקופה ובמעורבות עמוקה הרבה יותר ולאין שיעור מזו של הנאשם 2. לפיכך לא ניתן לגזור דבר, ואף לא להקיש, מגזר דינו של הנאשם 2 לענין גזר הדין הראוי בעניינו של נאשם זה שלפניי.

קביעת עונשו של הנאשם - נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

59. הנאשם כבן 33, נשוי ואב ל - 2 ילדים ונעדר עבר פלילי.

60. הנאשם בעל השכלה של 12 שנות לימוד, סיים שירות צבאי מלא, הנאשם עובד כמנהל עבודה ופרויקטים. הנאשם נקלע למצוקה כלכלית על רקע קריסה כלכלית של עסק עצמי שפתח, ונאלץ להכריז על פשיטת רגל בשל חובות כספיים. הוצג לפניי פרוטוקול הליך חדלות הפירעון שהתנהל בעניינו של הנאשם (חדל"פ 31776-04-20), בו ניתן ביום 02.11.21 צו שיקום כללי, במסגרתו נדרש הנאשם לעמוד בצו תשלומים ע"ס ₪ 1,750 בחודש, לתקופה בת 60 חודשים, אשר בסיומה יקבל הפטר מיתרת חובותיו.

61. לנאשם מערכת יחסים קרובה עם בני משפחתו וזוגיות טובה עם רעייתו.

62. הנאשם מסר, כי השתמש בסם מסוג קנאביס מאז גיל 18, תחילה באופן ספוראדי אך בהדרגה הפך השימוש לתדיר ויומיומי.

63. עפ"י התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם, הנאשם מבין את השפעות הסם והשלכות השימוש בו. הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול, מתמיד בטיפול פרטני וקבוצתי. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מביע מוטיבציה להמשיך בהליך הטיפול וכי ניהול ההליך הפלילי היווה עבור הנאשם כגורם מרתיע, הנאשם שינה את אורחות חייו ואף העתיק את מקום מגוריו על מנת להרחיק עצמו מגורמים בעלי השפעה שלילית. הנאשם מסר, כי חדל להשתמש בסם, אף שכיום יש לו רישיון לשימוש בקנאביס רפואי על רקע בעיות בעמוד השדרה. במסגרת הטיפולית ולאורך התקופה שחלפה מאז מתן התסקיר הראשון בעניינו, ניטלו מן הנאשם באופן קבוע בדיקות שתן, רובן התקבלו כנקיות. ממצאיהן של שתי בדיקות (מיום 07.01.21 ומיום 08.06.21) העידו על שימוש בסמים, בראשונה נמצאו שרידים המעידים על שימוש בסם מסוכן מסוג קוקאין ובשניה נמצאו שרידים של סם מסוכן מסוג אקסטזי. בשימוש בקוקאין הודה הנאשם, ואולם הכחיש כי ביצע שימוש כלשהו באקסטזי. סופו של דבר, כאמור לעיל, המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף של 340, צו מבחן לשנה ומאסר מותנה.



64. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה עמוקה, כבר בראשיתו של ההליך (בחודש יוני 2020) ובהמשך גם באזני הגורמים המטפלים וכן בפני בית המשפט, בדברו האחרון. בעשותו כאמור, גם חסך הנאשם בזמן שיפוטי ובזמנם של העדים.

65. הנאשם היה עצור למשך מספר ימים מאחורי סורג ובריח, בהמשך הושם במעצר בית, ולמעשה עד היום הינו נתון במעצר בית לילי, מבלי שביצע הפרות. מעובדה זו ניתן ללמוד, כי ניהול ההליך המשפטי היווה עבור הנאשם גורם מרתיע.

66. הנה כי כן, מתסקירי שירות המבחן ומדברו האחרון של הנאשם בפני בית המשפט, עולה שהנאשם מכה על חטא ומעוניין לתקן את דרכיו. אלו יזקפו לטובת הנאשם. לצד זאת, על אף האינטרס הציבורי הקיים בשיקום הנאשם, הרי שמדובר בשיקול אחד מיני רבים שעל בית המשפט לשקול. במקרה שלפניי, דומה כי המלצת שירות המבחן להסתפק בצו מבחן ובצו של"צ, אינה הולמת את חומרת המעשים, והיא מהווה סטייה קיצונית לקולא ממתחם העונש ההולם, ללא עילה מספקת ובאופן שיש בו כדי לפגוע ביתר שיקולי הענישה. כפי שנקבע לא אחת, המלצת שירות המבחן כשמה כן היא - המלצה בלבד, כאשר על בית המשפט מוטל לראות את התמונה הכללית ולהתחשב גם ביתר שיקולי הענישה [רע"פ 8237/15 **יצחק בן זקו נ' מדינת ישראל**, (2.12.2015)]. ודוק, חריגה משמעותית ממתחם הענישה בעבירות של סחר בסם או גידול מאסיבי, עד כדי וויתור על רכיב של מאסר בפועל, תעשה בדרך כלל מקום שהנאשם עבר הליך טיפולי ארוך טווח ורחב היקף, למשל בקהילה סגורה. זה המקום להזכיר את ההלכה לפיה כאשר עסקינן בעבירות סמים, לרבות גידול סמים, נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות מפני יתר שיקולי הענישה ובראשם שיקולי הגמול וההרתעה [רע"פ 8695/19 **חי פסו נ' מדינת ישראל** (5.1.2020); רע"פ 6167/20 **מיכאל כהן נ' מדינת ישראל** (24.9.2020)]. לפיכך, לא אוכל לאמץ את המלצת שירות המבחן. ואולם, בהחלט סברתי כי יש מקום ליתן משקל רב להליך השיקומי אותו עובר הנאשם בקביעת העונש הראוי בעניינו.

67. בעניינו, כאמור, הנאשם נטל אחריות מלאה על התנהלותו והשתלב בהליך טיפולי פרטני וקבוצתי בתחום ההתמכרויות, שיתף פעולה ומסר בדיקות שתן אשר, לרוב, העידו על ניקיון מסמים. גורמי הטיפול מדווחים, כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, מתמיד ומגיע לכל הפגישות, מביע מוטיבציה, מביע נכונות להתבוננות ובחינת תכנים תוך נפשיים. גורמי הטיפול הביעו שביעות רצון מהתקדמותו של הנאשם ובהתאמה שיתף הנאשם כי הוא חש נתרם מן התהליך, כי הוא מבין את המחירים ששילמה משפחתו בעקבות השימוש שביצע בסם וכי שינה את אורחות חייו כדי להתמיד בו. מדובר בתהליך משמעותי ויש להמשיך ולהעמיק את הטיפול ולשמרו, אבל כבר עתה אפשר להתרשם מכברת הדרך שעשה הנאשם כאשר שמר על ניקיון מסמים ונמנע ממעורבות שולית ופורצת חוק.

68. אמנם, הנאשם השתלב בהליך טיפולי במרכז יום להתמכרויות ואין עניינו דומה לאדם אשר עבר הליך שיקומי ארוך של גמילה מסמים, לא כל שכן הליך גמילה בקהילה סגורה ובתנאים קשים. ואולם, אין בכך להמעיט מהתהליך החיובי שעבר הנאשם ומהפוטנציאל הגבוה לשיקום הקיים בעניינו.



69. הנאשם ידע לנצל לטובה את ההזדמנות שניתנה לו על ידי בית המשפט ואת המשאבים שהועמדו לרשותו על ידי גורמי הטיפול השונים, להפיק ולגייס את יכולותיו וכוחותיו לצורך צמיחה ושינוי מצבו. מאז מתנהל נגדו ההליך, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים פליליים נוספים. כמו כן, מדבריו האחרונים של הנאשם ניכר היה כי הוא מייחס חשיבות רבה להזדמנות שניתנה לו להשתלב בהליך טיפולי, ואף ניכרת המוטיבציה והרצון להמשיך בדרך זו, לא רק למענו אלא למען רעייתו וילדיו.

70. החשש כי שליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר יגדע את התהליך השיקומי ותפגע בהישגיו הטיפולים אינו בבחינת חשש בעלמא. עוד יש לקחת בחשבון את המשאבים שהושקעו בתהליך שיקומו של הנאשם, אשר עשויים לרדת לטמיון עם גדיעת התהליך. לאור זאת, אין בריצוי עונש מאסר כדי לשרת את האינטרס השיקומי של הנאשם ואף לא את האינטרס השיקומי הציבורי.

71. כמו כן, שקלתי את הפגיעה במשפחתו של הנאשם שעשויה להיגרם כתוצאה משליחתו של הנאשם לריצוי עונשו בכליאה ממשית, בהיותו המפרנס העיקרי. עוד, התחשבתי בעובדה שפרט לשיקום שעובר הנאשם בתחום ההתמכרות לסמים, הוא עובר בימים אלו גם הליך של שיקום כלכלי, במסגרת הליך חדלות הפירעון שנוהל בעניינו. ריצוי תקופת מאסר עלולה להביא לפגיעה ממשית ביכולתו של הנאשם לצלוח הליך זה, למנוע ממנו לעמוד בצו התשלומים שקבע בית המשפט ולקבל הפטר מחובותיו.

72. אשר על כן, ובאיזון הנדרש, בין האינטרס הציבורי והצורך בענישה הולמת מחד, לבין האינטרס הציבורי והאינדיבידואלי של ענישה שיקומית מנגד, מצאתי להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד העמדתו בצו מבחן. יש בענישה זו כדי לשמר את הישגיו השיקומיים וגם להבטיח כי היה וחלילה הנאשם ימעד ויחזור לפעילות עבריינית, אפשר יהיה להחזירו לבית המשפט לצורך גזירת עונשו מחדש. עוד מצאתי לכלול בתמהיל הענישה קנס כספי משמעותי ומאסר על תנאי במדרג של עבירות מסוג עוון ופשע. לשאלת פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, החלטתי להסתפק בעונש של פסילה מותנית בלבד. תוצאה עונשית זו, יש בה לשקף נכונה, לטעמי, גם את האינטרס הציבורי הרחב והחשיבות בהטמעת התודעה כי יש טעם רב בהשקעת משאבים בהליכי שיקום.

סוף דבר:

73. לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 09.11.21, במסגרת אשקלון.

הנאשם יתייצב במשרדי הממונה ביחידת בקראי, שלוחת דרום, סמוך לכלא באר שבע, במועד שיקבע ע"י הממונה על עבודות שירות.

הנאשם מוזהר, כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול,



וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירות סמים מסוג עוין.

ג. 7 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירות סמים מסוג פשע.

ד. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.

הוסברה לנאשם משמעותו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו והטלת עונש במקומו.

ה. קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.

לבקשת הנאשם, הקנס ישולם מתוך כספי העירבון שהופקדו מטעם הנאשם, בהליך מ"ת 51125-03-20.

74. מכוח סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים ובהעדר מחלוקת, אני מכריזה על הנאשם כעל סוחר סמים נוכח הרשעתו במיוחד לו.

75. ניתן בזאת צו כללי להשמדת המוצגים.

76. המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד, בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, במעמד הנוכחים.