



ת"פ 51033/12/11 - מדינת ישראל נגד עלי סמיראת, אסילקו לעבודות בנייה וחקלאות בע"מ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 51033-12-11 מדינת ישראל נ' סמיראת ואח'
תיק חיצוני: 928/10

בפני	כבוד השופט ירון מינטקביץ
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. עלי סמיראת
	2. אסילקו לעבודות בנייה וחקלאות בע"מ

החלטה

נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות על פקודת מס הכנסה.

החל משיבת יום 17.9.13 יוצג נאשם מס' 1 (להלן: **הנאשם**) על ידי עו"ד סאיד ג'בארה אשר הופיע בשמו בששה דיונים. מאז ישיבת יום 30.10.14 הופיע בשמו של הנאשם עו"ד חיים ארבל, ממשרדו של עו"ד ג'בארה. עם זאת, עו"ד ג'בארה חתם על שלוש בקשות אשר הוגשו לבית המשפט בשמו של הנאשם, בימים 21.5.15, 7.7.15 ו- 9.9.15, קרי גם בתקופה בה הופיע בדיונים עו"ד ארבל.

ביום 27.5.15 נקבעה בתיק ישיבת הוכחות ליום 18.11.15, שעה 9:30. בית המשפט הקדיש לישיבה זו יום דיונים שלם.

לאור מגעים שהתקיימו בין הצדדים, נקבעו לפני ישיבת ההוכחות עוד מספר דיוני תזכורת. לדיונים בימים 24.6.1 ו- 8.7.15, התייצב עו"ד ארבל ולדיונים בימים 9.9.15 ו- 29.10.15, אליהם התייצב עו"ד משה מילר. עו"ד מילר אמר כי הוא מופיע במקום עו"ד ארבל ולא סייג את הופעתו, ולו ברמז.

ביום 15.11.15 התקבלה הודעה מהנאשמת 2, כי לעו"ד ארבל יש "מניעה אתית" בגינה לא יוכל להופיע בישיבת ההוכחות. ביום 16.11.15 התקבלה הבהרה, כי עו"ד ארבל הושעה מלשכת עורכי הדין ולא יוכל לייצג את הנאשם ועל כן סברה נאשמת מס' 2 כי יש לבטל את מועד ההוכחות. ביום 17.11.15 קבעתי, כי מלבד עו"ד ארבל הנאשם יוצג הנאשם על ידי שני עורכי דין נוספים, עו"ד ג'בארה ומילר, וכי על אחד מהם להתייצב לישיבת ההוכחות.

ביום 18.11.15, בבוקר ישיבת ההוכחות, התקבלה בקשה מטעם נאשם מס' 1 לבטל את מועד ההוכחות. בבקשה הוסבר, כי עו"ד ג'בארה לא יוכל להופיע בישיבת ההוכחות בשל מה שהוגדר "**בחירה בכיוון מקצועי משפטי אחר**". עוד הוסבר, כי עו"ד מילר החליף את עו"ד ארבל, מתוך תקווה כי עו"ד ארבל "**יחלץ מהמניעות**" ויוכל להופיע בישיבת ההוכחות.



בסופו של יום, לא התייצב לשיבת ההוכחות אף עו"ד מטעמו של נאשם מס' 1 ולא היה מנוס מביטולה של ישיבה, אשר בית המשפט הקדיש לה יום דיונים שלם. לפיכך התבקשו עורכי הדין ג'בארה, ארבל ומילר וכן הנאשם להסביר עד ליום 1.12.15 מדוע להמנע מלהשית עליהם הוצאות בשל בזבז יום דיונים.

עד ליום 1.12.15 לא התקבל הסבר מאיש. ביום 2.12.15 נתתי החלטה נוספת, כי ככל שלא ינתן עד ליום 7.12.15 הסבר מדוע להמנע מהשתת הוצאות על הנאשם ועורכי הדין השונים אשר ייצגו אותו, תנתן החלטה ללא קבלת עמדתם.

עו"ד ג'בארה שלח ביום 8.12.15 הודעה, כי העביר את יצוגו של הנאשם לידי עו"ד חיים ארבל, בשל "**בחירה בכיוון מקצועי משפטי אחר**" וכי לא היה מעודכן בתיק ולא היה בידו להופיע בישיבת ההוכחות. עוד אמר, כי עו"ד ארבל עדכן את בית המשפט בעניין יצוגו ומסר פרטי קשר.

עו"ד ארבל שלח ביום 8.12.15 הסבר. לדבריו, עשה כל מאמץ להופיע בדיון ההוכחות, אך בשל "**השתלשלות עניינים קפקאית**" הושעה מן הלשכה, ובשל מה שכינה "**פורס מאזור**" ונסיבות אשר אינן תלויות בו, נמנע ממנו להופיע בדיון. עוד ביקש לומר שהודיע לבית המשפט על מניעותו להופיע בדיון ההוכחות "**בסמוך להתגבשותה**". לאור זאת, ביקש להמנע מלהשית עליו הוצאות.

עו"ד מילר שלח ביום 8.12.15 הסבר, כי הופיע במקומו של עו"ד ארבל "**בהעברה**" בשני דיוני תזכורת בשל השעייתו וכי הודיע על כך לבית המשפט.

הנאשם לא הגיש כל הסבר.

לאחר שנתתי דעתי לטעוניהם של עוה"ד ג'בארה, ארבל ומילר, ראיתי כי יש להשית עליהם הוצאות בשל בזבז זמנו של בית המשפט. אנמק:

ביום 3.8.15 הורה בה בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב על השעייתו הזמנית של עו"ד ארבל מלשכת עורכי הדין. זאת בשל הרשעתו בהליך פלילי בעבירות אשר נעברו כלפי לקוחותיו, בגינה נדון למאסר בעבודות שירות. נקבע בהחלטה, כי ההשעיה הזמנית תכנס לתקפה ביום 1.10.15, וזאת על מנת לאפשר לעו"ד ארבל להעביר את תיקיו לעורכי דין אחרים.

ביום 15.10.15 דחה כב' הש' צ. סגל בע"ח 6843-10-15, את ערעורו של עו"ד ארבל על השעייתו הזמנית. מפסק הדין עולה, כי עו"ד ארבל ערער על השעייתו גם בפני בית הדין הארצי של לשכת עורכי דין וביום 30.9.15 ערעורו נדחה (ההחלטה לא הוצגה לי).

מכאן עולה, כי עו"ד ארבל ידע, עוד ביום 3.8.15, כי לא יוכל להופיע במועדי התזכורת ובדיון ההוכחות אשר נקבע ליום 18.11.15. אלא שבמקום לעשות את הדבר המתבקש, לדאוג להסדרת יצוגו של הנאשם על ידי עו"ד אחר, או לכל הפחות להודיע לבית המשפט כי לא יוכל להופיע בדיון, העלים מבית המשפט את ענין השעייתו. חומרה יתרה אני רואה בכך, שגם לאחר דחיית ערעורו של עו"ד ארבל על השעייתו, ביום 15.10.15, עדיין לא פעל כנדרש וכמצופה מעו"ד במצב דברים דומה.

התקשיתי להבין את טענתו של עו"ד ארבל, כי השעייתו נבעה מכח עליון או נסיבות אשר אינן תלויות בו. עו"ד ארבל



הושעה בהחלטות של בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין, אשר אושרו על ידי בית המשפט המחוזי - ואין אלו כוחות עליונים הפועלים בשרירות לב, אלא הגורמים המוסמכים להורות על השעייתו של עורך דין. עוד יותר התקשיתי להבין את הטענה, כי הודיע לבית המשפט על מניעותו להופיע בבית המשפט "**בסמוך להתגבשותה**" (סע' 20 לתגובתו). עו"ד ארבל לא טרח להודיע לבית המשפט על השעייתו בשום שלב. בית המשפט שמע לראשונה על השעייתו של עו"ד ארבל מפי נאשמת מס' 2, יום אחד קודם לשיבת ההוכחות - שלושה וחצי חודשים לאחר ההחלטה בבית הדין של לשכת עורכי הדין וחודש לאחר החלטת בית המשפט המחוזי.

גם עו"ד ג'בארה, מעסיקו של עו"ד ארבל, אשר המשיך לייצג את הנאשם במקביל לעו"ד ארבל, לא התייצב לדיון ההוכחות או דאג להתייצבותו של עו"ד אחר. התקשיתי להבין את טענתו של עו"ד ג'בארה, כי בשל בחירתו "**בכיוון מקצועי משפטי אחר**" לא היה מעודכן בנעשה בתיק ולא היה יכול להופיע בישיבת ההוכחות. מדובר באמירה כללית, אשר אינה מתיישבת עם העובדה שהגיש שלוש בקשות בשמו של הנאשם גם לאחר שעו"ד ארבל החל להופיע בדיונים, בימים 21.5.15, 7.7.15 ו- 9.9.15. בין היתר דיווח עו"ד ג'בארה לבית המשפט ביום 21.5.15, אודות ישיבה שהתקיימה במשרדי הפרקליטות בנסיון להגיע להסדר בתיק.

בניגוד לאמור בהסברו של עו"ד ג'בארה, לא נמסרה לבית המשפט כל הודעה רשמית מפי עו"ד ארבל על החלפת הייצוג וממילא עו"ד ג'בארה לא שוחרר מייצוג הנאשם. באשר למסירת פרטי קשר יאמר, כי בכתבי הטענות אשר נחתמו על ידי עו"ד ג'בארה ועל ידי עו"ד ארבל הופיעה אותה הכתובת (רח' וייצמן 146, כפר סבא), וכן אותם מספרי טלפון ופקס (09-7762154 ו- 077-300864).

עו"ד מילר, אשר הופיע במקומו של עו"ד ארבל בשני דיונים אשר נקבעו לאחר השעייתו, לא סייג את הופעתו ולא הבהיר כי הוא מופיע במקומו של עו"ד ארבל בשל השעייתו.

עורכי הדין ג'בארה, ארבל ומילר ידעו זמן רב כי עו"ד ארבל לא יוכל להופיע בדיון ביום 18.11.1. במצב דברים זה היה עליהם להערך למצוא לו מחליף, או לכל הפחות להודיע לבית המשפט על הענין מראש. חרף זאת, מילאו השלושה פיהם מים. בכך הועמד בית המשפט בפני עובדה מוגמרת, כי לא ניתן לקיים ישיבת הוכחות אשר הוקדש לה יום דיונים שלם וגילה זאת יום אחד קודם לשיבה.

התנהלות זו, של שלושת עורכי הדין יחדיו, גרמה לכך שיום דיונים שלם בוזבז. לא ניתן לקבל התנהלות זו או לעבור עליה לסדר היום.

לאחר לבטים אמנע מלחייב את הנאשם בהוצאות, שכן מהנתונים אשר לפני לא ברור מתי נודע לו על השעייתו של עו"ד ארבל ומה היה בידו לעשות.

לפיכך מחייב את עורכי הדין ג'בארה וארבל בהוצאות אישיות בסך 1,500 ש"ח כל אחד ואת עו"ד מילר בהוצאות אישיות בסך 750 ש"ח. ההוצאות ישולמו עד ליום 15.1.16. לא ישולמו ההוצאות במועדן ישאו רבית כחוק.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ו, 14 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.