

ת"פ 50095/09 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד בנימין שלומוב

בית משפט השלום ברחוותה
ת"פ 50095-09-20 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
שלומוב(עוצר)

בפני:	כבוד השופטת קרן וקסלר
בעניין:	המאשימה
	פלילי
	נגד
	הנאשם
	בנימין שלומוב (עוצר)

גזר דין

כתב האישום

.1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן בовичוע עבירות **קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות**, לפי סעיף 415 סיפה בחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); **זיווג**, לפי סעיף 418 סיפה בחוק העונשין (ריבוי עבירות); **ושימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 בחוק העונשין (ריבוי עבירות).

.2. בהתאם כאמור בכתב האישום המתוקן, בתאריך 2013 נפטר יהודה דניאל (להלן: **המנוח**), שהיה בעליים של קרקע בנס ציונה (להלן: **הקרקע**). עבר ליום 13.4.2015 ערך הנאשם או מי מטעמו מסמך הנחזה להיות צו ירושה של המנוח לפיו הנאשם הינו היורש היחיד של המנוח, זאת בכצב ועל אף שבין הנאשם לבין המנוח אין כל קשר (להלן: **צו היירושה המזויף**). בהמשך, הכנין הנאשם או מי מטעמו מסמך הנחזה להיות יפו כוח מאות ע"ד מאיר רוזן" בו ציין מספר רישון ומספר טלפון נייד. במסמך ציין כי ע"ד רוזן מינפה לבצע בשם פועלות במרשם המקרקעין, זאת בכצב ובידיעין כי אדם זה אינו במAGER לשכת עורכי הדין (להלן: **ייפוי הכוח המזויף**).

.3. בתאריך 13.4.2015 הגיע הנאשם או מי מטעמו לבית הדין הרבני בקשה לרשום ירושה במסגרת הגיש את צו היירושה המזויף ואת ייפוי הכוח המזויף וכן כתב בבקשתו בכצב פרטים הנחוצים לכואורה להיות פרטים של "עורך הדין רוזן" והציג עצמו באמצעות צו היירושה המזויף כ יורש החוקי של הקרקע.

.4. בהמשך כאמור ובסתמך על מצג השווא שהקדים הנאשם באמצעות צו היירושה המזויף, העביר רשם המקרקעין את הזכויות בקרקע על שמו של הנאשם.

.5. במהלך חודש יולי 2015 פנה הנאשם לחברת ע.ר. צים אחזקות נדל"ן בע"מ (להלן: **חברת צים**), תוך שהציג עצמו כבעליהם החוקי והיחיד של הקרקע והציג לנציג חברת צים להתקשר צים עם בהසכם לרכישתה בעבר תשלום בגין 1.5 מיליון ₪, בעוד שווי הקרקע המוערך היה במועד הרכישת דיבון כ- 2.9 מיליון ₪ (להלן: **התמורה**).

.6. לאחר שחברת צים בדקה את הקרקע וממצאה אותה מתאימה לרכישה, נחתם ביום 30.7.2015 הסכם בין הנאשם לבין זכויות הבעלות בקרקע. מעתה לעומת זאת החברה צים את התמורה עד התשלום האחרון בסך 175,000 ₪ ביום 10.9.2015 ובכך השליםה את העברת התמורה במלואה לידי הנאשם על בסיס מגז השווא. בהמשך לכך, בתאריך 10.2.2016, נרשמו הזכויות בקרקע על שמה של חברת צים.

טיעוני הצדדים במתמצית

.7. ב"כ המאשימה, עו"ד שירה חרל"פ, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה בערכיהם המוגנים. בטיעוניה הפנתה לתכנון המקיף שקדם לביצוע העבירות, לביצוע שככל מספר שלבים, לנזונות שבמעשי הנאשם ולתחוקם שנלווה לזיוף המסמכים ומצגי השווא השונים - הכול למען מטרה של גזלת נכס יקר והשגת סכום כסף גדול באמצעותו, תוך שהיא מותיר אחריו מספר נפגעים- היורשים החוקיים, המדינה, בית הדין הרכני, רשם המקראין וחברת צים. ב"כ המאשימה עמדה על עצמת הנזק שנגרם לנפגעים השונים ובפרט ליורשים החוקיים, אשר מצאו עצמן מכתמים רגילים בין בתים המשפט על מנת להשיב את הקרקע שנגזרה מהם. אולם, ניתן פסק דין בבית המשפט המחויז שהורה על השבת הקרקע לידיים אלו מ לחברת צים הגישה ערעור לבית המשפט העליון כך שההילך המשפטי טרם הסתיים גם עתה בחולף יותר משש שנים מאז ביצוע העבירה.

.8. ב"כ המאשימה ביקשה לסתור משקל לכך שהנאשם לא השיב את הסכום שagal והפנתה לתחזיר נפגע העבירה ולפגיעה שגרם לבניו של המנוח. לאחר שהפנתה לפיסיקה, עתרה לקבעת מתחם עונש הולם הנע בין 3.5 ל- 6 שנות מאסר בפועל, וכן למאסר על תנאי, פיצוי של מאות אלפי שקלים ליורשים וזאת בנוסף לסכום שהופקד על ידי הנאשם וכן לקנס של עשרות אלפי שקלים. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, סבורה ב"כ המאשימה כי יש מקום את העונש ב"תחייבת אמצע המתמחם" על אף הנתונים העומדים לזכותו של הנאשם - הודיעתו בעבר והיעדר פלילי, וזאת משיקולי הרתעה הנדרשת בעניינו בשים לב לטעזה שנלוותה לביצוע המעשים ואדיותה הנתבעת כלפי הפגיעה הקשה באזרחים תמיימים, המלמדת על דפוסי מרמה מושרשים.

.9. ב"כ המאשימה ביקשה שלא ליחס לחולף הזמן מאז ביצוע העבירות משקל לכולה, שכן הנאשם יצא מהארץ בשנת 2019 ושב בשנת 2020, רק אז התקיים הליך שימוש ובסופו הוגש כתב אישום בשנת 2022. עוד נתען כי בנסיבות הדחיה בתיק הוגש ברובו על ידי ההגנה.

.10. ב"כ הנאשם, עו"ד גיא פרידמן, סבור כי העונש לו עותרת המאשימה הינו מופרז והוא לוקח בחשבון את התקון המשמעותי בכתב האישום שנערך לאחר הליך גישור שהתנהל בפני כב' השופטת דיבון- סgal, שבעקבותיו

אף הופנה הנאשם לקבالت חוות דעת הממונה על עבודות שירות. מבל' להמעיט בחומרת המעשים, ביקש לשקל כי מדובר בעבירה אחת ולא בסדרה של מעשים או ריבוי עבירות. אשר לנזק שנגרם, טען שנפגע העבירה (בנו של המנוח) לא הציג בתצהיר מטעמו קובלות על הוצאות שנגרמו לו כתוצאה מההילך.

11. אשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, ביקש לזקוף לkolah את עברו הנקי של הנאשם, את הודייתו בכתב האישום המתוקן, את העובדה שהפקיד עובר לטיעונים לעונש פיצוי בסך 150,000 ₪ לאחר שבני משפחתו נרתמו לעזרתו וסייעו לו בכך. כן ביקש להתחשב בעמדת שירות המבחן שהמליץ על ענישה שיקומית ואת הנתונים העומדים לצרכו של הנאשם, עליה מהתקסир החובי שהוגש בעניינו.

12. אשר לחילוף הזמן, ב"כ הנאשם טען כי המאשימה השתאה בהגשת כתב האישום והציג כי אין כל פסול ביציאת הנאשם את הארץ, שכן לא הוטלה עליו כל מגבלה. עם זאתו ארצת התקיימ הילך השימוע ומazel התבקשה דחיה אחת על ידי ההגנה בשל מצב רפואי.

13. נוכח האמור לעיל עתר ב"כ הנאשם לקבוע מתחם ענישה הולם הנע בין 6 לבין 24 חודשים מאסר בפועל וביקש בהתחשב בשיקולים לkolah כי תושת על הנאשם מותנה בתחום המתחם שתאפשר לו להשתלב בטיפול בסיום המאסר.

דין והכרעה

מתחם העונש הולם

14. בבחינת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה, שקהלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירות - הנאשם השתתף בתכנית זדונית לגזול קרקע מירושה החוקיים, שהוצאה אל הפועל לאחר תכנון מוקדם ומדוקדק, תוך ייצור מסמכים מזויפים ומצגי שווה על מנת לבסס את המרומה. המעשים בוצעו בתמוכם ובתעוזה ואולם מסמכים הוצגו בפני גורמים שונים. לכארהה מדובר באירוע אחד ולא בריבוי עבירות, אולם המרומה התפרשה על חדשניים ארכיים, החל מעריכת צו הירושא, עבר בהכנות ייפוי כוח, הגשת הבקשה לרישום הירושא בבית הדין הרבני, עירicht מו"מ מול חברת צים וקבלת התמורה במספר תלולים עד האחרון שבהם בחודש ספטמבר 2015. הנאשם לא התעשת ולא נסוג מהתוכנית העברינית, התעלם מהנזק שהסביר למטלוננים, והכל למען בצע כסף ובמטרה להתעשר על חשבונם.

15. הנזק שנגרם מביצוע העבירה לירושם החוקיים הינו אנוש. הנאשם פגע בזכות הקניין של היורשים החוקיים שהתעוררו ליום חשור אחד והבינו כי קרקע חוקלאית יקרה, שנרכשה ביזע כפים נגילה מהם תוך מעשי רמייה מכוערים, שהותירו אותם שכיסם חסר. כן פגע בזכות הבחירה שלהם לנשל את נכסיהם כראצונם. הנזק הממוני לא הסתכם בכך. מתחאה נפגע עבירה שהגישי בנו של המנוח עולה כי מאז התודעוו האחים היורשים למעשייהם של הנאשם, הם מנהלים הילך משפטי ממשך שעדיין לא תם מול חברת צים, אליה העביר הנאשם את הבעלות בקרקע. האחים נאלצו להשתתף במאות שעות של דיונים בבית המשפט נוסף על דיונים אצל המגשר, דיוני

הכנה אצל עורכי הדין, קריית חומרים ועוד, ולצורך כך לקחו ימי חופשה מקומותיים בעודתם ונשאו בהוצאות שכר טרחת עורכי הדין, בהוצאות חוקר פרטי ובשכרו של המגשר. לנוכח הנזק הרב שנגרם עתר נפגע העבירה למיצוי הדין עם הנאשם וביקש לקבל פיצוי בסך 510,000 ₪ בגין ההוצאות הניכרות שנגררו בעטויות של מעשי הנאשם.

16. הנאשם אמן הפקיד סכום של 150,000 ₪, אולם סכום זה הינו רק כעשרה מהסכום שששלש לכיסו ואין מבטא את הנזקים ממשיים שנגרמו לוירושים והן לחברת צים שרכשה את הק רקע.

17. נוסף לנזקים הכספיים הניכרים, לא ניתן להתעלם מהפגיעה הרגשית ועוגמת הנפש שנגרמה לנפגעי העבירה, בפרט במקרים לב לכך שהקרקע נרכשה על ידי המשפחה ומווערת מדור לדור, וכן בהתחשב במצבה שלנווהה לניהול הליך משפטי ארוך וממושך שטרם הסתיים, שגדל מהיירושים זמן יקר וגובה מהם מחיר רגשי שאנו מבוטל.

18. זאת ועוד. לא ניתן להפריז בעוצמת הפגיעה במערכת המשפט ובאינטראס הציבורי שבשמירה על תקינות ואמינות החלטות שיפוטיות ועל מרשם המקרקעין, שנוצע בכך להבטיח ניהול תקין של עסקאות במקרקעין תוך גילוי מידע אמיתי. במקרים מסוימים פגיעה נספפת באמון הציבור בשלטון החוק ובמערכת המשפט, לנוכח זיופ ושימוש שנעשה במסמכים הנחוצים להיות מסמכים חוקיים החתוםים על ידי גורם מורשה, תוך הטיעית בית הדין הרבני ורשם המקרקעין.(IFPIM) Ifpim לעניין זה דבריו של כבוד השופט י' עמית בע"פ 8642/19 אמר **הייב נ' מדינת ישראל** (נבו 2021.10.13): "כלל, מתחם הענישה לגבי זיו ותרמית שיש בהם כדי לפגוע באמונות מרשם המקרקעין צריך להתחיל במספר שנים מאסר ולטפס כלפי מעלה בהתאם למספר המקרים, חומרתם והתחוקם של מבצעי העבירות. . הפגיעה באמונות מרשם המקרקעין היא פגעה ב" קודש הקודשים" של חי המשטר השוטפים, ואין צורך להרבות במילימס על אודות הנזק שנגרם לאינטראס הציבורי בשל הפגיעה בתקינותו ואמינותו של מרשם המקרקעין".

עוד ראוי להפנות בהקשר זה לדברים שנפסקו בע"פ (ת"א) 32070-05-12 **יעקב אברים נ' מדינת ישראל** (8.7.2013): "הטעיה רשות שיפוטית בכל דרך שהיא, היא עבירה קשה להמעיט בחומרתה. מערכת משפטית לעולם נשענת על מסמכים, תצהירים, עדויות ובאופן כללי הראיות (כמושג גנרי), המצויות בפנים. יצירת מסכת עובדות שקרית, המתבססת על מסמכים כוזבים, משמשת את הק רקע תחת יכולתה של המערכת לתפקיד ולהגעה לنتائج אמת בסוגיה שבה היא עוסקת. הטעיה של מערכת המשפט פוגעת בערכי יסודandi בה, בפני עצמה, להצדיק ענישה ממשונית וafkaṭibit".

19. בשל הפגיעה הקשה בערכיהם המוגנים כאשר מדובר בגזלת נכס מקרקעין נהגים בבית המשפט להשיט עונשי מאסר שאינם קצריים. עם זאת, יש לזכור כי בהתאם לסעיף 40(ג) בחוק העונשין מדיניות הענישה הנוגגת הינה אך אחד מהשיקולים המשמשים בידי בית המשפט בקביעת העונש הולם ויש לבחון כל מקרה על פי נסיבותיו. אפנה למספר פסקי דין מהם ניתן ללמוד על מדיניות הענישה הנוגגת, בשינויים המוחוביים:

א. רע"פ 5567/10 **יעקב שקדி נ' מדינת ישראל** (2.8.2010) - הנאשם הורשע בעבירות קבלת דבר במרמה; זיוף בנסיבות חמירות; ושימוש במסמך מזויף. הנאשם זייף עם אחרים רישום זכויות בעליות בדירה ששכר ולאחר מכן מכיר את הדירה לקונה תמים. הקונה איבד את כספו, שאט מרביתו נטל כהלוואה. מעשה הרמייה נתגלה לפני הועברה הבעלות בדירה לרוכש. הנאשם נטל את הכספי, נמלט מהארץ ושב בחלווף ארבע שנים. בית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 24 חודשים, מאסר על-תנאי, פיצוי למתלון בסך 180,000 ₪ וקנס בסך 7,500 ₪. בית המשפט המחווי קיבל את ערעור המדינה והשיט על הנאשם 38 חודשים מאסר בפועל והעמיד את שיעור הפיצוי על סך 250,000 ₪. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ב. רע"פ 17/1031 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.10.2017) - הנאשם הורשע בשני כתבי אישום במספר עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, שימוש במסמך מזויף בכונה לקבל דבר וניסיון לקבל דבר במרמה. הנאשם הציג מצג כוזב בגין הזכות במרקען, שבעקבותיו שילם המתلون כספים בסך 200,000 ₪, כביכול בתמורה לקבלת בעלות על הקרקע; באירוע נוסף, תיווך הנאשם בעסקת מכיר של מקרקעין בין המתلون לבין אישة שהזגה במרמה כבעל קרקע ושלשל לכיסו 28,000 ₪; באישום אחר, הבטיח הנאשם לאדם לו חב כספים כי החוב יוחזר לו באמצעות העברת זכויות במרקען, תוך הצגת מצגי שווה ומסמכים מזויפים. בכתב אישום נוסף, הורשע הנאשם בקבלת סך של 500,000 ₪ במרמה מהמתلون, תוך התcheinות שלא קיימה לשילם להשלים עסקאות במרקען. בית משפט השלוםקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 2 ל- 6 שנות מאסר, וגזר על הנאשם 50 חודשים מאסר בפועל, מאסר על-תנאי ופיצויים לנפגעי העבירה בסך כולל 640,000 ₪. בית המשפט המחווי הפחית את שיעור הפיצוי לכדי 250,000 ₪, שכן הפיצוי שהושת עלה על סכום הפיצוי המקסימלי שניתן לפסקוק וכן בהתחשב ב הodiumו של הנאשם והثبت סכום כסף לאחד המתلونים. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ג. ע"פ (מרכז) 15-03-2317 **יצחק ביטון נ' מדינת ישראל** (2.8.2015) - הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בקבלת דבר במרמה, ניסיון לקבל דבר במרמה וזיוף, בכר שהציג בהסכם מכיר פיקטיבי מזויף, באמצעות נישה לרשום הערת אזהרה לטובתו, ניסה למכור את הקרקע מושא ההסכם הפיקטיבי והמזויף למאתלון תמורת 686,000 ₪, קיבל ממנו על החשבון 2,000 ₪, ובמהמשך ניסה למכור את הקרקע לאדם נוסף, תמורת 1,400,000 ₪, וקיבול ממנו על החשבון 3,000 ₪. משפט קבע כי מתחם העונש נע בין שנות מאסר בפועל לבין 4 שנות מאסר והטל על הנאשם שלוחות עבר פלילי 3 שנות מאסר בפועל לרבות הפעלה במצבבר של שנת מאסר על תנאי לצד עונשים נלוים. כן הורה כי העונש יצטבר למאסר אחר אותו ריצה הנאים. בית המשפט המחווי אישר את מתחם העונש, אולם בשל מצבו הרפואי של הנאשם נמצא להקל בעונשו והורה על חיפוי שנת מאסר למאסר הנוסף שRICTA.

ד. עפ"ג (חיפה) 20-06-32326 **חוסאם ביסאן נ' מדינת ישראל** (06.08.2020) - הנאשם הורשע בעבירות של זיוף בנסיבות חמירות, 7 עבירות של שימוש במסמך מזויף ו-7 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות. הנאשם הציג את עצמו במרמה בפני מתלונים שונים כבעל קשרים ברשות למנהל מקרקעי ישראל, והוא עימם במרמה כי ימכור להם קרקע של הרשות, והם ישלמו עבורה בזמן. בכל אחת מהעסקאות זייף הנאשם מסמך הנזהה להיות חזזה חכירה של הרשות, ונושא סמליל (לוגו) של הרשות, לפי הרשות מחכירה את קרקע בעלותה לתקופה של 99 שנה לקונה תמורת תשלום. על החזה המזויף החתמים המערער את

הקרה, קיבל ממנו תשלום בזמן, ציף את חתימות הרשות על ההסכם. בית המשפט קבע מתחם עונשה הולם הנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר השיב חלק ניכר מהכספיים (מלבד 400,00 ₪), והשותו 18 חודשים מאסר בפועל, קנס ופיצוי. בית משפט המוחזק ביטל עונש הקנס ונכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם וקבע כי די בעונש המאסר בפועל שנגזר על הנאשם ובפיצוי הכספי לכל אחד מהמתלוננים, כדי להגשים את התכליות הרטעתית.

ה. **עפ"ג 23-03-67645 שמואל נ' מדינת ישראל (7.6.2023)** - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גנבה בידי מורשה וקיבלה דבר במרמה בנסיבות מחמירות ומספר עבירות מס של שימוש במרמה. הנאשם שעובד בחנות כל בו בקיבוץ קשור עם אחד הספקים להשייר חלק מהסחרה בידי הספק וזה מכיר אותה בשוק החופשי ושניהם התחלקו בתמורה. על יסוד מצג זה קיבלו השניים עבור הסחרה 1.75 מיליון ₪. בית משפט השלים קבע כי מתחם עונשה הנע בין 3 ל- 5 שנים מאסר בפועל וגורר על הנאשם אשר עבר הליך טיפול ושיתף פעולה 24 חודשים מאסר בפועל. במסגרת ערעריהם הדדיים של המדינה וה הנאשם, המליך בית משפט המוחזק על החמורה בעונשה והצדדים הסכימו להשתתת 30 חודשים מאסר. בית המשפט צין כי העונש שבסוכם אינו ממחזה את הדין.

ו. **ת"פ (ת"א) 47792-02-12 מדינת ישראל נ' אליהו אקוֹה (27.11.2013)** - בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין מכירת דירתו של אדם לאחר בדרכו של מרמה וקיבלה תמורתה בסך 610,000 ₪ תוך שימוש במסמכים מזויפים נע בין 3 לבין 5 שנים מאסר בפועל וגורר על הנאשם 48 חודשים מאסר בפועל בצד עיזומים כספיים, קנס בסך 30,000 שח ופיצוי בסך 650,000 ₪.

20. נוכח האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקורה דן, נע בין 35 ל- 5 שנים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.

קביעת עונשו של הנאשם מתחם העונשה

21. לזכותו של הנאשם יש לזכור את הודיעתו בכתב האישום המתוקן, שמלמדת על נטילת אחריות ואשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי. הנאשם נעדר הרשותות קודמות זו הפעם הראשונה בה עומד לדין.

22. עוד נתתי דעתך למאצוי הנאשם לפצחות את נפגעי העבירה והפקחת סכום של 150,000 ₪ עבורם בkokpet בית המשפט.

23. עובר לטיעונים לעונש הופנה הנאשם לשירות המבחן ותקיר בעניינו התקבל ביום 15.11.2022. כעולה מהتسקיר, הנאשם בן 37 נשוי ואב לארבעה ילדים קטינים בגילאי 9-5 ועובד כתבח. הנאשם פיתח תלות בהימורים כבר מגיל הנעוריות ועם הזמן צבר חובות כספיים ופנה ל"שוק האפור" לצורך הלואות למימון התמכרותו ובניסוין לפטור את בעיותו הכלכליות. בהתייחס רקע ביצוע העבירות, מסר הנאשם שפועל מתווך

פיתוי להצעת גורם עברייני עמו היה בקשר וכן על רקע קשיים כלכליים סביר בעית ההימורים. שירות המבחן התרשם מנטיה לתאר את האירוע באופן מצומצם ולהתייחס למצוקותיו כנובעות מסיבות חיצונית, אולםצד זאת, ביטה הנאשם נכוון לשאת תוכאות ולבוחן באופן ביקורתית את התנהגותו העבריינית ואף פנה בהמלצת שירות המבחן למרדף לטיפול בתמכוויות בעיר מגוריו.

.**24.** שירות המבחן התרשם בהתחשב בכך שהנאשם עומד בראשונה לדין ונכוונו להשתלב בהליך טיפולו, נכון לנקוט בעניינו בגישה שיקומית ולפיקר המלאץ על הטלת מסר שינוי באבדות שירות הצד צו מבחן ועוני מסר על תנאי והתחייבת.

.**25.** בין הגשת התסקיר לבין מועד הטיעונים לעונש השתו הנסיבות. הנאשם נעזר בתיק אחר והובא לטיעונים עונש כשהוא נתון במעצר, ועל אף שחזקת החפות באותו תיק כਮובן עומדת לו, ספק אם בנסיבות אלה יש ממש בחווות דעתו של שירות המבחן.

.**26.** שקלתי את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, אשר במהלך הנאשם ביצוע עבירות נוספות. אכן, כפי שטען הסגנו, הדעת נותנת כי ניתן היה לניהל את החקירה ולבחון את התק בפרקיליטות באופן יעיל וזריז יותר. עם זאת, לפחות חלק מהתקופה שהחלפה רוכבת לפתחו של הנאשם שעזב את הארץ. גם אם ברשותו ולא כל הפרת תנאים. מכל מקום, בחלוף הזמן כשלעצמם אין בכך להאפיל על שיקולי הענישה האחרים. יש לזכור כי חלוף הזמן לא היטיב עם המתלוונים שיפורם לא תם ואשר עדין נאבקים בערכאות השונות על מנת להסביר לידיים את הקרקע שנגלה במחוייד.

.**27.** לנוכח האמור לעיל מצאתי כי יש מקום את עונשו של הנאשם בשלוש התחומי המתחום, אולם לא בתחוםתו. אל מול נסיבותו האישיות של הנאשם והנסיבות העומדים לזכותו לרבות הודיעתו בכתב האישום, יש לשקל שיקולי הרתעה הרבים והרתעתה היחיד וכן את התוצאות הקשות להן גרם הנאשם, עימם עוד מתמודדים הנפגעים רבים. בהקשר זה ראוי להביא את דבריו כב' השופט אלרון בע"פ 280/23 מדינת ישראל נ' Abker פסקה 9 (18.5.2023): "[...] מוקשחת היא קביעת בית המשפט המחויזי כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בתחרית מתחם העונש הולם. בבאו של בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש הולם, עליו לשקל שיקולים שונים לחומרה ולקללה, בהתאם למציאות המחוקק [...], כאשר האיזון הנכון ביניהם יביא לגזרת העונש הולם על הנאשם. לעניין מלאכת אייזון זו, הדגשת כי "כשם שכך" לגזור עונש בקיצה העליון של המתחום נדרש הצבירות נסיבות חמורות המקנות את משקלן של הנסיבות המקלות, כדי שייגזר עונש בקיצה התחרית של המתחום נדרש נסיבות מקלות לזכותו של הנאשם, הגברות על הנסיבות החמורות הקיימות [...] (ע"פ 3244/22 מדינת ישראל נ' ערן, פסקה 17 (20.9.2022) [...].

.**28.** התוצאה היא שאני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר בפועל במשך 42 חודשים בגין ימי מעצרו בתיק זה בהתאם לרשומי שב"ס.

ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות רכוש מסווג פשע למשך 3 שנים מסיום ריצוי מאסרו.

ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות רכוש מסווג עוון למשך 3 שנים מסיום ריצוי מאסרו.

ד. הנאשם ישלם לנפגעי העבירה, יורשי המנוח, פיצוי בסך 250,000 ₪ (150,000 ₪ מתוכו כבר הופקד).
(המיאהה תעבור את פרטיו נפגעי העבירה לorzיות בית המשפט בתוך 7 ימים ותעדכן את נפגעי העבירה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק).

ה. הנאשם ישלם לחברת צים, פיצוי בסך 10,000 ₪. (המיאהה תעבור את פרטיו החברה לorzיות בית המשפט בתוך 7 ימים ותעדכן את החברה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק).

ו. הנאשם ישלם קנס בסך 25,000 ₪ או 4 חודשים מאסר תמורה לו. הקנס ישתלם ב- 25 תשלוםומים חודשיים, שווים ורכופים, החל ביום 10.9.23 ובכל 10 בחודש שלאחריו.

תשלום קנס או פיצויים יעשה שירות המרכז לגביתן המוקוּן, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוּן של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"):
ו.א. www.eca.gov (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלוםומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון 35592 או בטלפון 073-2055000. או במחזור בכל סניף של בנק הדואר - בהציגת תעודה זהות (לא צורך בשוברי תשלום).

כל סכום שיופקד על ידי הנאשם יזקף ראשית לטבות הפיצויים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

orzיות תשליך עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 ביולי 2023, בנסיבות הצדדים.