

# ת"פ 49990/11 - מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז נגד דורון במנולקר

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 49990-20-11 מדינת ישראל נ' במנולקר

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי  
בעניין: מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז  
באמציאות ב"כ עוה"ד ספיר ארד ונופר  
פutral  
המAssertionה  
נגד  
דורון במנולקר  
באמציאות ב"כ עוה"ד פרידה ויל  
הנאשם

## גר דין

### A. כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב-אישור, בעבירה של ניסיון להטרדה מינית בקטין שטרם מלאו לו 15 לפיסעים 5(א) רישא + 3(א) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח - 1998 + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

משטרת ישראל ביצעה פעילות יזומה לאיתור חשודים בбиוץ עבירות מין כלפי קטינים במרשתת.

במסגרת המבצע, הופעלה סוכנת משטרתית, אשר תפקידה היה לגלוш באתר "טוטאל צ'ט" - פלטפורמה לשיחות של פורטל "וואלה", תחת זהות בדודה של ילדה בת 12 בינו לבין "שיר 12".

ביום 18.6.20, הנאשם פנה אל השוטרת בשיחה, בינו לבין "אהובך", בסוברו כי הוא פונה אל ילדה בגיל 12.

הנאשם ניהל עם "שיר 12", שיחות בעלות תכנים מיניים, ובין היתר כתב כר:

"את באמת בת 12?" "ציצי גדול או תחת מה יש ? ... מה יותר גדול אצלך". "יש ציצי בכלל". "ואם את תתפסי לי ותאהבי יותר מסליים אפילו?". "از תחשבי שהיא שיש לי זה סליים... פשוט אחרי כמה זמן היה קשה ועמד בגלאך... זה לא מלאך גם כמו סליים רגאל". "חח וציצי קטן אה?... את שהיא חזיה או עוד לא? "

וכיו"ב אמרות, הכל כמפורט בעובדות כתב האישום.

**ב. מתחם ענישה:**

התכלית העומדת אחר העבירה אותה עבר הנאשם הינה מיגור התופעה של עבירות מין כנגד קטינים במרשתת ומונעת הפגיעה הפיסית והנפשית בקטינים.

נכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוגגת בתחום ולאור עובדות כתב-האישום, אני קובע כי במקורה העומד בפניו מתחם הענישה נוע בין מאסר צופה פני עתיד, של"צ עד 9 חודשים מאסר הניטנים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

**aphael אל פסקין-הדין הבאים בשינויים המחויבים:**

ת"פ (מחוזי תל-אביב-יפו) 08-2507 **מדינת ישראל נגד איתמר רותם** (16.11.11): הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירה של ניסיון להטרדה מינית של קטינה בת 13, ברצף של שיחות בעלות אופי מיני במרשתת - **נגזרו 6 חודשים מאסר על תנאי.**

ת"פ (שלום פתח-תקווה) 13/832 **מדינת ישראל נגד פלוני** (27.2.14): הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בניסיון להטרדה מינית של קטינה בת 14, כאשר ניהל מספר רב של שיחות בעלות גoon מיני, עם עיתונאי תחת זהות בדיביה. **במסגרת הסדר טיעון בהסכמה המאשרנו נגזרו על הנאשם - 6 חודשים מאסר על תנאי.**

**ג. שיקולי ענישה:**

אין קל רاش בעבירה שאotta ביצע הנאשם, גם שהוא לא פגע פיסית בקטינה אמיתית ולא ניהל את השיחה עם קטינה שכזו.

המרשתת מהוות חלק אינטגרנטי מחיהם רבים ולפיכך יש לשמור עליהם מפני פגיעה גם למרחב הוירטואלי.

יפה קביעת בית-המשפט העליון בש"פ 2065/13 **פלוני נגד מדינת ישראל** (22.3.2013):

"...המקורה שבפניו חושף את הצד האפל של הרשות. המסוכנות של פעם שינתה את פניה ולפנינו מסוכנות מסווג חדש...האינטרנט חודר לחים האמיתיים, ומציב סכנות של ממש בתחוםים ובדרכים שלא שיערו הראשונים. מעשים מגונים של פעם, שהיו כרוכים במגע פיזי עם נפגע העבירה, נחלפו להם בסוגים שונים של מעשים בשלט-רחוק....מגע וחדרה פיזית נחלפו בחדרה אל תוך המרחב האינטגרנטי הפרט-אינטימי של הגולש בצד השני...כפה אדומה כבר אינה מסתובבת בעיר שורץ זרים, היא משוטטת למרחב האינטרנט, שם אורבים לה ציידים וטורפים מסווג אחר".

**בעניינו**, עיין בתוכן השיחות מלמד, כי הנאשם סבר **שהוא משוחח עם קטינה בת 12** וזאת חרף טענת ההגנה כי מדובר בציג אשר הכנסה אליו מותרת לבוגרים בלבד.

השיחות האמורות כללו ביטויים בטויים ומכוערים במיוחד מחשבת ליבו של הנאשם כי הוא משוחרר עם קטינה בת .12

לאור הנסיבות, הזרימות והנסיבות של המרשחת עברו הציבור ובפרט עבורי קטינים, והחובה להגן עליהם למרחב זה, וכן הקושי באיתור עבריות שכך, מתקשת תגובה עונשיות שיש בה יכולת להרטיע את הרבים.

אין בפני תסוקיר, אשר יכול ללמד פרטיהם אודות מיהותו של הנאשם ולהעיר את מסוכנותו העתידית.

מנגד, ומבליל להקל ראש, יש לזכור כי מדובר בעבירותimin אשר אינה נמצאת ברף הגבוה של עבירותimin והלכה למעשה הנאם לא פגע פיסית בקטינה אמיתית.

בשיחה חד פעמי, ואין מדובר ברכף של שיחות מזמן שונים.

השיחות האמורות התנהלו במסגרת הציג בלבד. כלומר, לא התבצעו שיחות בהיעדרות חזותית, לא נשלחו תמונות תועבה ולא היה ניסיון ליזום פגישה.

**הנאם הודה במיחס לו בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו וחסר בזמן ציבורי רב.**

במסגרת פרשה זו הוגש לבית-המשפט תיקים רבים בדרגות חומרה שונות, ביחס לחלקם הוצגו הסדרי טיעון הכללים ענישה בדרך של עבודות שירות ומכל מקום בשלב זה לא ניתן להסיק מסקנות הנוגעות לכלל האחדות בענישה.

ນמסר, כי הנאשם היה עוצר 4 ימים, ולאחר מכן במעצר בית משך שבועיים.

הנאם נשלח לקבלות חוות דעת מעתות השירות ונמסרה חוות דעת חיובית.

אילו היה בפני תסוקיר מעת שירות המבחן המאפשר להעירין נתונים נוספים נספחים הנוגעים לנאם, בהחלט ניתן היה לש考ול את רמת הענישה אשר לה טען הנאשם.

מכלול השיקולים דלעיל מלמד, כי לא ניתן להסתפק בענישה ברף התחthon של המתחם, אלא שיש לעמוד על ענישה קונקרטית המבאה לה לנאם ולשכמו את חומרת המעשה, גם שברף התחון האפשר.

#### ד. מוצאה:

**לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א.** 45 ימי מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולשם כך יתיצב הנאשם בתאריך 25.7.21 בשעה 00:00 במקדת הממונה על עבודות השירות מחוץ מרכז.

עוטק לממונה.

**ב.** 6 חודשים מאסר שאוטם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע, או כל עבירה

בניגוד לחוק למניעת הטרדה מינית או כל עבירות מין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/lod בתווך 45 ימים.

צו כללי למטופרים.

התיק סגור.

ניתן היום, ל"סzion תשפ"א, 10 יוני 2021, במעמד הצדדים.