



ת"פ 49612/11/13 - מדינת ישראל נגד אמנון כספי, זכריה שנפר, שי בוצר, אלכסנדר פונומרנקו - נידון

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 49612-11-13 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' כספי ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופט ניר מישורי לב טוב
המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשמים
1. אמנון כספי
2. זכריה שנפר
3. שי בוצר
4. אלכסנדר פונומרנקו - נידון

החלטה בעניינו של נאשם 1

1. בפני בקשת ב"כ נאשם 1 לעיין בחדש בהחלטתי מיום 14/7/15 בה פסקתי הוצאות כנגד נאשם 1 בסך 5000 ₪ עקב התנהלותו אשר גרמה לאובדן זמן שיפוטי יקר.

2. בהחלטתי מיום 14/7/15 קבעתי כדלקמן:

1" כתב האישום בתיק זה הוגש ביום 26.11.13.

2. בתיק זה התנהלו ישיבות רבות במסגרת פרשת התביעה. פרשת התביעה הסתיימה ביום 1.7.15, ושמיעת פרשת ההגנה נקבעה לתאריכים 14.7.15 ו- 21.7.15, וזאת בשעה שבית המשפט מקדיש שני ימי דיונים שלמים מבוקר ועד אחר הצהריים לצורך שמיעת פרשת ההגנה.

3. בדיון היום העלה ב"כ הנאשם 1 שתי טענות. טענתו הראשונה הינה כי בכוונתו להעלות טענה "אין להשיב לאשמה" מטעם הנאשם 1 וטענה שניה הינה כי מחומר הראיות בתיק זה עולה חשש לניגוד עניינים מצידו של ב"כ נאשם 2 אשר ייצג את נאשם 1 במהלך חקירת המשטרה בתיק זה.

4. לאחר ששמעתי דברי ב"כ הנאשם 1 ותגובות הצדדים, אני רואה בחומרה את עיתוי העלאת הטענה כי אין להשיב לאשמה בעניינו של נאשם 1. הגם שהתרשמתי בכנות דבריו של ב"כ נאשם



1 בגין קבלת ההחלטה לטעון טענה זו אך אתמול בשעות הערב המאוחרות, אין בידי לקבל התנהלות זו של ב"כ נאשם 1 ונאשם 1. הטענה אותה מבקש ב"כ הנאשם 1 לטעון לא הפתיעה את ב"כ הנאשם 1 אשר חקר רבות במסגרת פרשת התביעה, את עדי התביעה שהעידו ארוכות במהלך הדיונים.

5. מועד שמיעת עדותו של נאשם 1 במסגרת פרשת ההגנה נקבע להיום וזאת מבעוד מועד, עוד בישיבת יום 10.3.15.

6. מן הראוי היה כי נאשם 1 ובא כוחו יערכו מבעוד מועד לישיבה בה אמור נאשם 1 להעיד במסגרת פרשת ההגנה והתנהלות זו של ב"כ נאשם 1 בתיק בו נהיר לכל לאור מורכבותו והיקפו כי בית המשפט ידרש לדיון מעמיק וחומר ראיות רב לצורך מתן החלטה, כי בקשה זו במועד בו הוגשה בפתח הדיון היום תצריך דחיית מועדי שמיעת פרשת ההגנה והשחתת זמן שיפוטי יקר לצד השחתת זמנם של באי כוח הצדדים והנאשמים.

7. בהתייחס לטענת ב"כ הנאשם 1 בגין ניגוד עניינים אפשרי מצד ב"כ נאשם 2 תינתן החלטה במסגרת הטענה כי אין להשיב לאשמה.

8. לאור האמור בסעיף 6 לעיל מחד וזכותו של נאשם כי אין להשיב לאשמה במשפט, אני מורה כי נאשם 1 ישלם הוצאות לקופת בית המשפט בסך של 5,000 ₪ וזאת עד ליום 1.9.15. בשלב זה אשמע טענת ב"כ הנאשם 1 כי אין להשיב לאשמה.

3. ב"כ נאשם 1 עותר לביטול ההוצאות אשר הוטלו על נאשם 1 ולחילופין הטלתם על ב"כ נאשם 1.

4. בתמיכה לטיעוניו טוען ב"כ נאשם 1 כי פעל עד כה בניהול התיק תוך כיבוד זמנו של בית המשפט, לא האריך בחקירותיו שלא לצורך ופעל ביעילות ובהגנות. עוד סבור ב"כ הנאשם 1 כי העלה טענת "אין להשיב לאשמה" בהזדמנות הראשונה שכן נאשם 1 שהה בחו"ל עד ערב הדיון ביום 14/7/15.

5. מתגובת ב"כ המאשימה לבקשה לעיון חוזר עולה כי לפני משורת הדין לא תתנגד המדינה לביטול ההוצאות שהוטלו לטובת אוצר המדינה.

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה מצאתי לנכון לשנות מהחלטתי מיום 14/7/15 ולהפחית סכום ההוצאות שהוטל על נאשם 1 לסך של 1500 ₪ אשר ישולמו לטובת אוצר המדינה עד יום 1/9/15 וזאת מהטעמים לעיל:



א. נאשם 1 לא העלה טענתו בהזדמנות הראשונה, לא טרח להגיש בקשה מבעוד מועד

באמצעות בא כוחו לדחיית מועד שמיעת עדותו או החלפת סדר הנאשמים המעידים במסגרת פרשת ההגנה.

ב. נסיעתו של הנאשם 1 לחו"ל הינה עניינו הפרטי אך לא הוצגו בעניין נסיעה זו כל נסיבות חריגות לפיהן אולץ נאשם 1 לשוב לישראל אך עובר למועד שמיעת עדותו, בפני נאשם 1 היתה אפשרות לדון עם בא כוחו ולגבש עמדתו להמשך ניהול התיק עוד טרם נסיעתו לחו"ל אך הנאשם 1 בחר לקיים את לוח הזמנים שלו במנותק לניהול התיק ותוך שבחר להציב בפני בית המשפט ושאר הצדדים עובדה ובכך שני דיונים הקבועים לשמיעת ראיות על פני ימים שלמים ירדו לטמיון.

ג. בית המשפט אינו "מעניש" נאשמים על שום שהעלו טענות משפטיות. טענות אלו ראוי שיזכו למענה הולם לאחר שבית המשפט שוקל בדברים ובוחן טענות הצדדים. משום כך נהיר היה לנאשם 1 ולבא כוחו כי העלאת טענתם בפתח ישיבת ההוכחות בו אמורה להישמע עדות נאשם 1 הינה העלאת טענה בשיהוי בלתי סביר אשר יגרור ביטול ישיבת ההוכחות וישיבת ההוכחות הסמוכה אשר נקבעו לשמיעת עדויות הנאשמים במסגרת פרשת ההגנה.

ד. אודה כי עמדת המאשימה אשר לא לוותה בהנמקה כלשהי אינה נהירה לי עד תום. הגם שאני יוצא מנקודת הנחה כי עמדת המאשימה קולגיאלית הרי שדווקא המאשימה היא זו הפונה חדשות לבקרים לבית המשפט בבקשה לקבוע מועדי דיון מוקדמים ככל הניתן בתיקים בהם מייצגת המדינה בשל האינטרס הציבורי במניעת שיהוי ועינוי דין לנאשמים והנה בפני סבורה המאשימה כי אין באובדן זמן שיפוטי יקר בו ניתן היה לקדם תיקי נאשמים אחרים, חלקם עצורים, כדי לפגוע באינטרס הציבורי הרחב.

ה. לאור התנהלות נאשם 1 אשר נוכח בדיונים באופן הדוק והתנהלות ב"כ נאשם 1 בדיונים עובר לדיון האחרון ועמדת המאשימה אותה אני מקבל באופן חלקי בלבד מצאתי לנכון להפחית סכום ההוצאות אשר הושתו על נאשם 1 כאמור בסעיף 6 לעיל.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ נאשם 1 ולב"כ המאשימה בדחיפות.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ה, 20 אוגוסט 2015, בהעדר

עמוד 3



הצדדים.