



ת"פ 49337/10/14 - מדינת ישראל נגד עוגיות בני'ס בע"מ, אושרה לין מזרחי, יצחק אמיר מזרחי

בית משפט השלום בראשון לציון

14 אוקטובר 2015

ת"פ 49337-10-14 מדינת ישראל נ'
עוגיות בני'ס בע"מ ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשמים

1..עוגיות בני'ס בע"מ
2..אושרה לין מזרחי
3..יצחק אמיר מזרחי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רמי שיינפלד

הנאשמים וב"כ עו"ד שלם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה (נאשמת 2)

אני מורה על ביטול כתב האישום ככל שהוא מתייחס לנאשמת מס' 2.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה



הכרעת דין (נאשמים 1 ו- 3)

אני מרשיע את הנאשמים על פי הודייתם בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של ייצור מזון ללא רישיון מנהל לפי חוק פיקוח על מצרכים ושירותים, ניהול עסק וייצור מזון בתנאים בלתי תברואיים.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין (נאשמים 1 ו- 3)

הנאשמים חברה ובעליה הורשעו על פי הודייתם בעובדות כתב האישום בעבירות שעניינן ייצור מזון בלי שיהא להם היתר לכך והעבירות הן על פי חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים וחוק רישוי עסקים ככל שמתייחס לתנאים תברואיים ירודים.

כפי שעולה מכתב האישום מאז חודש יוני 2013 ניהל הנאשם עסק של ייצור עוגיות בעיר ראשון לציון. כעובדה אני קובע כפי דברי הנאשם שעסק זה פעל ללא היתר ובתנאים ירודים כמפורט בכתב האישום למשך חצי שנה.

הצדדים חלוקים ביניהם באשר לעונש ההולם במקרה דנן. התביעה עותרת בין היתר לקנס על סך 20,000 ₪ בצירוף התחייבות וצו סגירה.

אקדים ואומר שבאשר להתחייבות וצו סגירה, אין מחלוקת. המחלוקת הינה באשר לגובה הקנס.

ב"כ הנאשם הציג לפני גזר דין בהם הקנסות היו בגובה ממוצע של 5,000 ₪. כדברי התביעה שניים מתוך שלושה כתבי האישום נגעו לעסק שקיבל בסופו של יום רישיון עסק ויתרה מזו עיין בגזרי הדין מגלה כי מדובר בהסדרי טיעון דהיינו הסכמה בין הצדדים באשר לעונש. למותר לציין שבמקרה זה הצדדים חלוקים.

תיקון 113 קובע שעל בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם. עוד קובע התיקון כי בבוא בית המשפט לגזור עונש של קנס, יתחשב במצבו הכלכלי ונסיבותיו של הנאשם.

העבירות אותן ביצע הנאשם הן עבירות חמורות. עבירות אלה יש בהן כדי פגיעה בציבור וסיכון הציבור ואני סבור שאין



צורך להכביר מילים באשר לייצור מוצרי מזון בתנאים תברואיים ירודים. יתרה מזו אני שואל שאלה רטורית אם יש צורך להכביר מילים בעניין זה.

משום כך, אין חולק כי מתחם העונש הוא בין עשרות אלפים שקלים. יתרה מזו העונש שהציגה התביעה הוא עונש ראוי ואינו חורג. יחד עם זאת במקרה דנן אני לוקח בחשבון מס' מרכיבים שיש בהם כדי להקל בדינו של הנאשם.

ראשית לכל תקופת הפעילות של העסק, חצי שנה, איננה ארוכה יחסית. עוד יש לציין שהעסק נסגר. במסגרת השיקולים לעונש אני לוקח בחשבון הודיית הנאשמים בעובדות כתב האישום ויש בכך כדי חסכון בזמן שיפוטי יקר.

שמעתי מפי הנאשם אודות נסיבותיו האישיות לרבות ובמיוחד מצבו הכלכלי הקשה. אכן לא הוצגו לפני אסמכתאות לכך, יחד עם זאת לטובתו של הנאשם אני מקבל דבריו ומבסס גזר הדין על פיהם.

טוען הנאשם כי בעקבות כשלון עסקיו נקלע לחובות גבוהים ביותר. והוא נמצא בהליכים של הוצאה לפועל בכל הכרוך בכך.

אשר על כן, על פי מכלול השיקולים הצריכים לעניין אלה העונשים שאני משית על הנאשמים:

נאשמת 1:

קנס על סך 2,500 ₪.

הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כשהראשון שבהם יהא 16/12/2015.

נאשם 3:

קנס בסך 2,500 ₪ או חודש מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כשהראשון שבהם יהא 16/12/2015.

לא ישולם אחד מן התשלומים ייאסר כאמור.

אני מחייב כל אחד מהנאשמים לחתום על התחייבות בסך 20,000 ₪ לפיה יתחייב שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה על חוק רישוי עסקים וחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים.

לא יחתום נאשם 3 על ההתחייבות ייאסר למשך 7 ימים.



מוצא בזה צו סגירה בעסק שפרטיו רשומים בכתב האישום.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה