



ת"פ 48774/08/17 - מדינת ישראל נגד נאור יצחק - הסתיים, ליאור כהן - הסתיים, מנתאל נחום ע"י, רון בודקוב - הסתיים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 48774-08-17 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

לפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מוטי בניטה, תביעות ש"י
המאשימה
נגד
1. נאור יצחק - הסתיים
2. ליאור כהן - הסתיים
3. מנתאל נחום ע"י ב"כ עו"ד עמנואל
הדנה
4. רון בודקוב - הסתיים
הנאשמים

גזר דין - נאשם 3

כתב האישום המתוקן

הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשעו בביצוע עבירה של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש ע"י שניים או יותר**, לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 12.8.2017 בשעה אחת לפנות בוקר הגיע נתנאל אליאס (**המתלונן**) למסיבת יום הולדתו של טל אזולאי במועדון במישור אדומים. המתלונן הגיע בלוויית בת זוגו, עדן זוהר (**עדן**). באותן נסיבות, ניגש נאשם 1 אל המתלונן וביקש לשוחח עמו בצד. המתלונן ונאשם 1 סרו הצידה, ונאשם 1 סיפר למתלונן שעדן הייתה בעבר בקשר זוגי עם חברו, ושהאחרון אינו מרוצה מהקשר הזוגי החדש שלה. המתלונן ביקש לסיים את השיחה, התרחק מנאשם 1 וחזר לשבת עם עדן. בסמוך לאחר מכן, ניגש נאשם 1 למתלונן וביקש לשוחח עמו. המתלונן התלווה לנאשם 1 מחוץ למועדון, כשנאשם 1 דורש מהמתלונן להתרחק מעדן. המתלונן בתגובה אמר שאינו מעוניין לשמוע זאת. בשלב זה התקרבו אליו נאשמים 2 ו-3 ונאשם 3 אמר למתלונן להתרחק מעדן. באותן הנסיבות הניף המתלונן קסדה שהייתה בידו באופן מאיים. אז הכה נאשם 1 את המתלונן באגרוף בפניו, ומיד לאחר מכן היכוהו גם נאשמים 2-3 באגרופים בפניו, כל אחד אגרוף אחד. המתלונן התרחק מהמקום וחזר לחבריו. אז התקרב נאשם 1 אל המתלונן כשבידו בקבוק ואיים לתקוף אותו. אדם שזהותו אינו ידועה למאשימה מנע זאת ממנו. בהמשך התקרב נאשם 2 למתלונן והיכה אותו באמצעות ידו בראשו. כתוצאה מכל האמור, נגרמו למתלונן תחושת רדימות בפנים, שטף דף בעין שמאל ומספר שברים בארובת עין שמאל, שהצריכו ניתוח וקיבוע אחד השברים בפלטה ובברגים.



מהלך הדין

כתב אישום זה הוגש יחד עם בקשה להותרת תנאי שחרור הנאשמים (מעצר בית מלא) על כנם עד לתום ההליכים. ברבות הזמן הוקלו התנאים. התיק הועבר אלי לצורך שמיעת ראיות, וחלו להישמע העדים. אלא שבעקבות הדברים שעלו בעדויות, הצעתי לצדדים לשוב ולהידבר ולהגיע להסדר. ואכן, כעבור זמן מה, הציגו הצדדים הסדר, לפיו זוכה נאשם 4, בעוד נאשמים 1-3 הודו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ע"י שניים או יותר. הוסכם על שליחתם של הנאשמים לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר, תוך שהמאשימה הבהירה, כי עמדתה היא למאסר בפועל. יצוין כי נאשם 4 זוכה בהסכמת הצדדים, ונאשמים 1 ו-2 סיימו את התיק בגזירת דינם לשל"ץ בהיקף 600 שעות וענישה נלווית (נאשם 1) ו-450 שעות וענישה נלווית (נאשם 2).

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שישה תסקירים בין ינואר 2020 לספטמבר 2022. מהתסקירים עולה כי הנאשם היום (בדיוק!) בן 24, רווק המתגורר יחד עם הוריו ועובד כמאבטח. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית כבן זקונים, הוא סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית וסיים שירות צבאי מלא כטכנאי מטוסים בחיל האוויר. הוגשו לי מסמכי המלצה ואישור על שירותו הצבאי. במהלך שנת 2018 נפצע הנאשם בתאונת דרכים. משפטו של הנאשם נמשך זמן רב יותר מהאחרים, שכן במהלך הקשר עם שירות המבחן עלו בעיות של שימוש לרעה בסמים והימורים. הצעתי לנאשם להירתם לטיפול והדבר לא היה פשוט. הנאשם אף השתלב בקהילה טיפולית במשך מספר חודשים אך לא סיים את הטיפול לאחר שהוצא מהקהילה. עם זאת, עבר לאורך תקופה ארוכה לטיפול בקהילה במסגרת יחידת הרווחה העירונית מזה כשנה - טיפול בו הוא מתמיד ועמו משתף פעולה. כמו כן, בדיקות שתן שמסר הנאשם החל מיוני 2022 נמצאו נקיות. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים והביע עליהם חרטה. הוא מתעתד ללמוד הנדסאות בניין החל משנת הלימודים הנוכחית שהחלה בימים האחרונים. למרות העליות והירידות בטיפול, שירות המבחן העריך בחיוב את יכולותיו של הנאשם ואת הפוטנציאל השיקומי בעניינו. הוא בעל שאיפות נורמטיביות וחיוו במגמת התייצבות. לכן המליץ שירות המבחן על הטלת של"ץ בהיקף 300 שעות וצו מבחן למשך שנה. כמו כן המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעת הנאשם נוכח לימודיו העתידיים.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתר להטלת מאסר בעבודות שירות על הנאשם לאחר שסקר את נסיבות המקרה ואת נסיבותיו של הנאשם. מאידך, הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שלום גופו ונפשו של אדם. מידת הפגיעה



בערך המוגן, שעה שמדובר בפגיעה בצוותא במתלון במתחם בילויים, על רקע ויכוח מיותר וסתמי, היא בינונית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת, אלא בוויכוח סתמי ומיותר שיצא מכלל שליטה בשל "משחקי אגו". החומרה היא בביצוע בצוותא, ובתרומת כל אחד מהנאשמים להסלמת המצב, שתוצאתו הפגיעה הפיזית במתלון. פוטנציאל הנזק גדול אף יותר. למרות גילם הצעיר, כל אחד מהנאשמים אחראי בלעדית לעבירה וצריך היה להימנע ממנה. עם זאת יש לגיל הצעיר השלכה על חוסר שיקול הדעת האופייני לצעירים בגילאים אלו של סף הבגירות.

מדיניות הענישה הנוהגת - מנעד הענישה בעבירות מסוג זה הוא רחב אך לרוב "ממוצע הענישה" עומד על מאסר בעבודות שירות. ברע"פ 2462/18 **פלוגי** נ' **מ"י** (מיום 27.3.2018) נדון עניינו של צעיר שתקף עם שבעה אחרים אחר עם לום וגרם לו לשיסוף עמוק בקרקפת. אושר מתחם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר, והנאשם נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל. מקרה זה חמור ממקורו וניתן לגזור ממנו לקולא. בע"פ (נצרת) 19762-08-16 **בוהדנה** נ' **מ"י** (מיום 3.1.20217) הואשם אדם בתקיפת עובד ציבור, תקיפה חבלנית ואיומים, בכך שתקף בחכה שני פקחים. נקבע מתחם שבין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר, והנאשם נדון ל-5 חודשי מאסר בעבודות שירות. מקרה שניתן להשוות למקורו והוא אף קל ממקורו במקצת. ברע"פ 4495/19 **פלוגי** נ' **מ"י** (מיום 4.7.2019) נדון עניינו של נאשם שתקף עם אחר קטינים בסטירות וגנב פלאפון. הוא נדון ל-5 חודשי מאסר בפועל - מקרה חמור ממקורו. ברע"פ 266/18 **פלוגי** נ' **מ"י** (מיום 13.2.2018) נדון מקרה של שני צעירים שתקפו קטין בטייזר וגרמו לו חבלות מבלי שהתגרה בהם. שם נקבע מתחם שבין 10 ל-30 חודשי מאסר ונגזר על הנאשם עונש של שנת מאסר. מקרה זה חמור ממקורו. ברע"פ 310/18 **אשורוב** נ' **מ"י** (מיום 11.2.2018) נדון מקרה שבו תקף הנאשם ביחד עם אחר קטין שנמלט מהם, וכשנתפס על-ידם, היכוהו ובעטו בו. אומץ שם מתחם שבין מאסר קצר ועד 18 חודשי מאסר, והוטל מאסר של 5 חודשים בעבודות שירות. נדמה שמדובר במקרה הדומה למקורו. מתחם דומה נקבע ברע"פ 5023/18 **בדיר** נ' **מ"י** (מיום 28.6.2018) שם הורשע אדם בתקיפה חבלנית בצוותא, בהפרת הוראה חוקית ובהפרעה לשוט, ונדון בשל מכלול העבירות ל-5 חודשי מאסר בפועל.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, אשר תפקד תפקוד נורמטיבי בהיבטים רבים ושונים של חייו, הן במסגרת המשפחתית, הן בבית הספר והן בצבא. הוא קיבל אחריות למעשים והיכה על חטא, ובמסגרת ההליך שלפניו התמודד עם בעיות לא פשוטות שצפו ועלו בעקבות אבחון שירות המבחן. הנאשם מצא כוחות לפי יכולתו להתמודד עם קשיים אלה, וכיום מצבו השתפר והוא נמצא במקום אחר, כאשר שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות עבירה דומה היא נמוכה. נדמה כי הנאשם הלך כבר דרך משמעותית בדרך השיקום, ומאז האירוע (לפני 5 שנים) לא נפתחו תיקים חדשים. הדבר מלמד כי מדובר באירוע יחיד שאינו מלמד על הנאשם.



המיקום במתחם

אלמלא שיקולי שיקום, היה מקום להעמיד את הנאשם בתחילת המתחם ולהטיל עליו עונש מאסר קצר בעבודות שירות. אלא שכאמור לעיל, סברתי שהנאשם הוכיח לאורך תקופה ארוכה מאוד את יכולתו להתמודד עם בעיותיו ואתגרי החיים, הוא עבר תהליך טיפולי (גם אם לא מושלם) והעובדה שלא שב לבצע עבירות, והעובדה שהוא שומר על ניקיון מסמים ונמנע מהימורים - כל אלה מלמדים על כוחותיו להשתקם ועל פוטנציאל המשך השיקום לעתיד לבוא. לימודיו הקרבים, גם בהם יש לחזק מסקנה זו.

ביטול ההרשעה - בעניינו של נאשם 2 עמדתי על סוגיה זו בגזר הדין מיום 8.6.2021, וסברתי שאין מקום נוכח נסיבות האירוע לבטל את ההרשעה. מלבד זאת, עצם הרשמת הנאשם ללימודיו הגבוהים אין בה כדי לבסס את הדרישה לנזק מיוחד ויוצא דופן. אומר, כי אין כל מניעה שהנאשם יעסוק במקצוע ההנדסאות אם ישלים את לימודיו, שכן מעשיו בוצעו כשהיה על סף הבגירות, ומאז זרמו מים רבים בירדן, והנאשם הוכיח בגרות ואחריות לאורך שנים רבות לאחר מכן. על-כן לא סברתי שההרשעה צריכה לפגוע בנאשם.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 450 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני 18.12.2022. השל"ץ יבוצע בעמותת צחי ואגף הספורט במעלה אדומים;
- ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם את העבירה בה הורשע, בתוך שלוש שנים מהיום;
- ג. קנס בסך 1,000 ₪, או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים ב-10 בכל חודש החל מיום 10.11.2022;
- ד. פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪ ע"ת 4. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.11.2022, וב-10 לכל חודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;
- ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום;
- ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל את העבירה בה הורשע במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הוזר לבצע כיאות את השל"ץ ואת צו המבחן שאם לא כן ניתן יהיה להפקיע את העונש הקיים ולהחליפו בכל עונש אחר לרבות מאסר.



קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.