

ת"פ 48458/10 - מדינת ישראל נגד רשות בר ביצוע בע"מ, מוחמד אלח'ג

בית משפט השלום בבארא שבע

ת"פ 48458-10-20 מדינת ישראל נ' רשות בר ביצוע בע"מ ואח'
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט, סגן נשיא אבישי כהן
מדינת ישראל

- נגד
נאשימים
1. רשות בר ביצוע בע"מ
2. מוחמד אלח'ג באמצעות ב"כ עו"ד יוסי ברון

החלטה

בפני בקשה מקדמית טרם מתן מענה לכתב האישום להורות על ביטול כתב האישום ולהילופין להורות על תיקון כתב האישום בדרך של מהיקת עד תביעה מס' 11 וביטול האישומים הקשורים בו.

טענתם המרכזית של הנאשימים היא כי התנהלות המאשيمة וכותב האישום הנווכחי גרמו לפגיעה בזכות הנאשימים לניהול הליך הוגן ומונעים מהם האפשרות להתגונן באופן ראוי.

נטען כי ע"ת מרכזי ומשמעותי ביחס לחילוקו הארי של כתב האישום הינו ע"ת מס' 11 (מר וואל אלצאנע - להלן: "וואל") וכי העד אינו מאותר והמאשימה אף אישרה את הנtentן כי הוגש נגד וואל כתב אישום, אשר הותלה בשל אי איתותו. למרות האמור, המאשימה מתנגדת לתיקון כתב האישום ולמחוק ע"ת זה מרישמת עדי התביעה ומשכך הדבר פוגע במישרין בהגנתם של הנאשימים, דבר הפוגע בעקרונות הצדקה וההיגינות ומהוות פגם בהתנהלות המאשيمة.

הshareתו של וואל עד תביעה במסגרת כתב האישום שעיה שאין חולק כי העד לא מאותר מעמידה את הנאשימים במצב של אי וודאות ומקשה עליהם את ניהול הגנתם.

nocח התנהלות המאשימה, מבוקש כי בית המשפט יורה על ביטול כתב האישום ולמצער יורה על מחיקתו של ע"ת 11 מכתב האישום ומחיקת האישומים הקשורים בו.

עוד נטען לטענת הגנה מן הצדקה nocח השיהוי הבלתי סביר של כ-5 שנים ממועד תחילת החקירה ועד להגשת כתב האישום, תקופה שיש בה כדי לפגוע באפשרות הנאשימים להתגונן כלפי הנאשימים נגדם ולפיכך מבוקש מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו על פי סעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי ולהורות על ביטול כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצדקה.

המואשמה בתגובה מצינית כי סבורה שתוכל להוכיח את האישומים המפורטים בכתב האישום גם ללא עדות של ע"ת 11 מר וואל ויחד עם זאת עדין עושה שימושים לאיתורו של העד ואני סבורה כי יש לו יותר על הבאתו לעדות כבר בשלב מוקדם זה. נטען כי אין בהעדר הוודאות הנוגע להתייצבות ע"ת 11 כדי להשליך על תכנון קיו ההגנה של הנאים ומתן המשנה לכתב האישום.

בנוגע לטענת השהייה פורטה הפסיקה לפיה רק במקרים נדירים בהם קיימים שינוי ניכר, יש כדי להצדיק את ביטול כתב האישום ומדובר בהליך קיצוני המבוצע לאחר עריכת איזון בין מכלול האינטראסים ואין זה המקרה המתאים לכך. לא הוצאה ولو ראשית ראייה לטענה בדבר פגיעה כלשהיא בהגנת הנאשם ומדובר בטענה תיאורטיבית בלבד ומשכך יש לדחות הבקשה לביטול כתב האישום.

דין והכרעה

לצורך הכרעה בטענות המוקדמות שהועלו יש לתת משקל לחומרת העבירות המיוחסות לנאים וזאת במסגרת מקובלות הכוחות והאיזון שעל בית המשפט לעורר בין האינטראס הציבורי שבהעמדת עבריינים לדין לבין אינטראס ההגנה על זכויות היסוד של הנאים בניהול ההליך הפלילי נגדם.

כתב האישום הינו חריג בחומרתו ובהיקף העבירות המיוחסות לנאים, כתב האישום מייחס לנאים 295 עבירות של ניכוי מס תשומות בכונה להתחמק מתשלום מס בנסיבות מחמירות בסדר גודל של תשומות פיקטיביות בסך כולל של 146 מיליון ₪ כאשר המס הגלום בהן מגע לכדי 21,756,741 ₪.

הטענה בדבר אי איתורו של ע"ת 11 ומחיקת כתב האישום או למצער מחיקת האישומים הקשורים בו, הינה טענה המקידימה את זמנה ובשים לב לחומרת האישומים, ניסיונות המואשמה לאיתור העד וטענתם כי יכולים להוכיח את האישומים גם בהעדר התיאצבותו של ע"ת זה, מבאים למסקנה כי אין מקום לקבל בשלב זה את הטענה כטענה מקדימה.

חומר החקירה שהועבר לידי הנאים כולל בתוכו את חקירת ע"ת 11 ובהתאם לחומר החקירה ועל פי שיקול דעתם יכולים לתקן את הגנתם. אם כאשר לכארה כל העדים מצוים בידי המואשמה ניתן להבטיח כי כלל העדים יתיצבו למסירת עדות ומה תהא עדותם בפני בית המשפט?

כל והנאים יסבירו כי קיימים צורך בהתייצבות ע"ת 11 להוכיח האישומים והמואשמה לא תצליח להביאו לעדות, הרי שיעוכלו עלולות טענה בבואה העת בעניין זה. אולם מכאן ועד לקבלת הטענה כי כבר בשלב מוקדם זה יש להורות על ביטול כתב האישום או ביטול האישומים הקשורים בע"ת 11 רוחקה הדרך ואני סבור כי מדובר בטענה המקדימה את זמנה, ועודאי נכון חומרת כתב האישום.

בדומה לכך, לא מצאת כי נסיבות העניין שבפני ונוכח השהייה הנטען מבאים לקבלת הטענה להגנה מן הצדק של ביטול כתב האישום. מטענות הצדדים עולה כי תקופת השהייה מחקרתו האחורה של הנאשם ועד להגשת כתב האישום בשנית

חלפה תקופה קצרה מ-5 שנים. בשים לב לחומרת האישומים, סכום המס הгалום בתשומות ההחלטה, העומד על למעלה מ- 21 מיליון ₪ והuder כל ראייה לפגיעה כלשהיא בהגנת הנאשמים, מביאה למסקנה כי אין לקבל הבקשה ברכיב זה של טענת השווי.

יודגש, כי בית המשפט אינו מקל בראש בחילוף הזמן מסיום החקירה ועד להגשת כתב האישום אולם בנסיבות הקונקרטיות של תיק זה, נוכח כתב האישום ולאור התקופה המפורטת, - אין כדי להביא לביטול כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצד.

לאור כל האמור, דוחה הבקשה המקדמית לביטול כתב האישום.

מציריות תעבیر החלטה זו לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, ז' ניסן תשפ"ג, 29 מרץ 2023, בהuder הצדדים.