



ת"פ 48176/01/22 - מדינת ישראל נגד וסים בדיר, עומרי עיסא, מחמוד בדיר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 48176-01-22 מדינת ישראל נ' עאמר(עציר)
ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת מרב גרינברג המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד ליטל שירי
	נגד הנאשמים	

3. וסים בדיר
14. עומרי עיסא
ע"י ב"כ עוה"ד אנואר פריג'
4. מחמוד בדיר
ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד ענבوسی

גזר דין

1. נאשמים 3,4 ו-14, נותנים את דינם בגין מעורבותם בפרשה חמורה של סחר בנשק ובתחמושת. כתב האישום המונה 29 אישומים, מייחס לכלל הנאשמים, 16 במספר, ביצוע עבירות של סחר בנשק ובתחמושת בהיקפים רחבים ובעבור תמורה כספית.

כתב האישום הוגש על רקע מבצע משטרתי במסגרתו הופעל, במהלך התקופה שבין החודשים ספטמבר 2020 ועד ינואר 2022, סוכן משטרתי סמוי באזור מרכז הארץ ובפרט כנגד יעדים המתגוררים בכפר קאסם, כשמטרת פעילותו הייתה לבצע עסקאות מבוקרות של סחר באמצעי לחימה וסמים מסוכנים לצורך מיגור תופעות אסורות ומסוכנות.

נאשם 4

2. נאשם 4 - הדומיננטי בפרשה והרוח החיה מאחורי מירב עסקאות הנשק, הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בשמונה אישומים (אישומים 2,3,4,13,14,19,22,27), בעבירות הבאות: **3 עבירות סחר בנשק בצוותא** לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן-החוק); **2** עמוד 1



עבירות של ניסיון סחר בנשק בצוותא לפי סעיף 144(ב2) (וסעיפים 29 ו-25 לחוק; 2 עבירות סיוע לסחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) (וסעיף 31 לחוק והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק (3 עבירות).

לפי המתואר, בתמצית, בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם פעל ישירות מול הסוכן או באמצעות אחרים, במהלך כשנה, לביצוע עסקאות של מסחר בנשק, אקדחים ורובי סער, ובין היתר, בשלושה מקרים, מכר לסוכן רובה סער דמוי M-16 ושני אקדחים, במקרים אחרים, ניסה למכור לסוכן וסייע בידי אחרים לבצע מולו עסקאות מכירת אקדחים ונשק התקפי, כשלרב קיבל את התמורה הכספית עבור הנשק, לידיו.

מנסיבות האישום השני (מיום 1.12.20) עולה כי פגש בסוכן, אותו מכיר, באקראי והציע למכור לו נשק ארוך במחיר ₪ 65,000, הסוכן העביר לו מחצית הסכום, ובהמשך, כעולה מנסיבות האישום השלישי, הושלמה עסקת מכירת הנשק. הנאשם מעדכן את הסוכן בתעריפי סוגי הנשק (נשק ארוך - ₪ 90,000 ואקדח, כ-₪ 30,000), מתמקח, עומד על המחיר, ולעיתים מפחית ממנו, וממליץ לסוכן, ע"פ תמונות, איזה אקדח לרכוש. באישום 13, יוזם שיחת טלפון לסוכן ומציע לו לרכוש אקדח שנמצא באזורי הרשות, ביחד עם נאשמים נוספים, משלים את העברת הנשק לידיו ומכירתו לסוכן, בדרך דומה פועל גם באישום 19 (מיום 3.11.21). חלק ממעשיו מבצע תוך הפרת תנאים מגבילים שהוטלו עליו בתיק תעבורה (אישום 27).

נאשם 3 ונאשם 14

3. נאשם 3, בן דודם של נאשמים 4 ו-7, הורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק ותחמושת בצוותא (אישומים 22,24-25) לכתב אישום מתוקן, מכירת אקדח ושני רובי סער דמוי M-16 לסוכן, וכן צירף את ת"פ 36939-05-22 שבו הורשע בריבוי עבירות איומים כלפי שוטר. נאשם 14, צעיר כבן 19, אף הוא קרוב משפחתם, הורשע בעבירה אחת של סחר ותחמושת בנשק בצוותא (אישום 22).

4. **אישום 22, מכירת נשק דמוי רובה סער M-16 (להלן: "הנשק") ע"י נאשמים 3,4 ו-14 לסוכן**- כנטען באישום 22, ביום 7.12.21, נאשמים 4 ו-3 פנו לסוכן, ונאשם 4 הציע לו להפגש עם הנאשם 3 כדי שזה יציג לו את מרכולתו, נשק למכירה. הסוכן הגיע לביתו, וזה הציע לו לרכוש אקדח מסוג "זיג זאוור" במחיר של ₪ 55,000, משזה השיב שמדובר במחיר מופרז, הציע לו, לחילופין, לרכוש M-16 במחיר דומה ורובה קלצי'ניקוב, אף הוא באותו מחיר. הסוכן ביקש שהנאשם ישלח לו תמונות של הנשק וכך הוא עשה. מספר ימים לאחר מכן, התקשר נאשם 4 לסוכן ושאל האם מעוניין לקנות את הנשק והסוכן השיב, כי מעוניין ב-M-16 אך הוא נראה לו לא מקורי ומוכן לשלם מקסימום ₪ 50,000, מיד בסמוך ביקש נאשם 4 מהנאשם 3, שיקבע עם הסוכן פגישה לביצוע העסקה. ביום 12.12.21 התקשר נאשם 14 לנאשם 3 והציע לו לוודא מול הסוכן האם מתכוון לקנות את הנשק שכן ברצונו להביאו, בתגובה הורה לו נאשם 3 להביא את הנשק והרגיעו כי הסוכן יקנה אותו, בנוסף ביקש ממנו להביא עמו כדורים. בהמשך שוחח שוב נאשם 3 עם הסוכן והשניים קבעו לבצע את עסקת הנשק למחרת, הסוכן שלל שוב את הצעתו לקנות את רובה הקלצי'ניקוב. ביום 13.12.21 התקשר נאשם 14



אל הסוכן בשיחת וידאו, ביקש לקבל פרטים על העסקה וציין כי הנשק שייך לו. בהמשך היום הגיע הסוכן לביתו של נאשם 3, שם המתניו השניים לנאשם 14 שיבוא עם הנשק. כשהגיע נאשם 14, חזר שוב וציין כי הנשק שייך לו ושילם עליו מחיר גבוה, והציע לערוך בדיקת תקינות לנשק באמצעות ירי של 10 כדורים ומסר לסוכן 10 כדורים נוספים. בהמשך, הגיע אחר למקום, נאשם 14 ניגש אל רכבו והוציא את הנשק כשהוא מפורק לחלקים. הנאשמים נכנסו לביתו של נאשם 3 כדי להרכיבו ובהמשך מסר נאשם 3 לסוכן ידית אחיזה תואמת לנשק וקופסה ובה 19 כדורים תואמים, מספר דקות לאחר מכן, יצאו מהבית, נאשם 14 אוחז בנשק וביצעו ירי בו בסמוך לבית, תחילה כדור אחד ולאחריו צרור יריות. לאחר מכן, הניח נאשם 14 את הנשק ברכב הסוכן, טעון במחסנית ריקה והסוכן מסר לנאשם 3 סך של 47,000 ₪. למחרת שוחח נאשם 3 שוב עם הסוכן והציע לו לרכוש נשק נוסף.

באישומים 24-25, שבוצעו בסמיכות זמנים (19-22.12.21), הציע נאשם 3 ביוזמתו לסוכן לרכוש **אקדח FN** בתמורה ל-37,000 ש"ח, ולאחר משא ומתן והתמקחות בין השניים, הפחית הנאשם את המחיר ל-35,000 ₪, בהמשך הגיע הסוכן לביתו של נאשם 3 וזה הוציא ממכנסיו את האקדח, לבקשת הסוכן ערך בדיקת תקינות ע"י ירי של 3 כדורים ומסר לו את האקדח ומחסנית בתוכו וקיבל מהסוכן את התמורה שסוכמה. יומיים לאחר מכן, שוחח הנאשם שוב עם הסוכן והציע לו לרכוש **רובה M-16** עבור 47,000 ₪ (אישום 25), בהמשך, בשיתוף נאשם 16 דאג כי הנשק יובא מקלקיליה, ובשעת ערב העבירו לסוכן את הנשק ו-5 כדורים תואמים ועדכן אותו, כי הטעין את הנשק במחסנית ובה 5 כדורים נוספים. בהמשך, ביצע בנשק בדיקת תקינות באמצעות ירי צרור יריות והניח את הנשק ברכבו של הסוכן, וזה מסר לו את התמורה, סך של 47,000 ₪.

5. ביום 18.12.22 הציגו הצדדים הסדר טיעון סגור, בעניינו של נאשם 4, לפיו עותרים במשותף לגזור עליו 9 שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס. בעניינם של נאשמים 3, ו-14 לא הגיעו הצדדים להסכמות עונשיות. נאשם 14, הופנה, מפאת גילו, לתסקיר חובה.

6. **תסקיר נאשם 14-** הנאשם כבן 19, בן למשפחה נורמטיבית, ללא עבר פלילי, חווה את הסתבכותו ומעצרו כמרתיעים. הנאשם שיתף כי היה במצב כלכלי דחוק, ועל כן התפתה להתחבר לגורמים שוליים ולמכור לסוכן נשק. שירות המבחן התרשם שמבין את חומרת מעשיו אך מתקשה להעזר במשפחתו כגורם מקדם ונכון לשלם את המחירים עבור הסתבכותו. על כן, לא בא בהמלצה טיפולית.

תמצית טיעוני הצדדים

7. המאשימה, באמצעות עו"ד א.אשכנזי, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשמים והסיכון הגלום בהם. לדבריו, מדובר בפרשת סחר בנשק מהחמורות שנחשפו בשנים האחרונות ונוכח מגמת ההחמרה בעבירות אלו, עתר לגזור על הנאשמים עונשים מחמירים. עוד הפנתה לתיקון 140 שנכנס לתוקף ביום 8.12.21 ורלוונטי לכלל הנאשמים.

אשר לנאשם 4- ביקשה המאשימה לאמץ את הסדר הטיעון. צוין, כי מעורבותו של הנאשם בעולם הנשק



הבלתי חוקי, משמעותית וכי מדובר בדמות הדומיננטית ביותר שפעלה מול הסוכן. לדבריה, הנאשם פעל לבדו מול הסוכן והפעיל נאשמים אחרים, קשר קשרים עם גורמים עברייניים ברשות, ופעילותו העבריינית מול הסוכן נמשכה יותר משנה. עוד עמדה המאשימה על היקף הרווחים שגרף הנאשם בסך מאות אלפי ₪ ועתרה לגזור עליו קנס גבוה. לנאשם הרשעה בעבירה של סיכון אדם בנתיב תחבורה בגינה ריצה מאסר בן 3 שנים, חלק מהמעשים ביצע תוך הפרת תנאי מעצר בית בתיק תעבורה, בגינו נשפט למאסר.

אשר לנאשם 3- נטען, כי חלקו משמעותי, בעל תפקיד אקטיבי בכל שלושת עסקאות הסחר, והתנהלותו מלמד על נגישות לסוגי נשק ומיומנות בהפעלתו, הנאשם ירה בנשק והרכיבו. הנאשם אמנם פעל בצוותא עם נאשם 4, אך יזם שיחות לסוכן, והשלים את עסקאות הנשק מולו. לפיכך עתרה המאשימה לגזור עליו עונש מאסר הנע בין 7-8 שנים, וענישה נלווית הכוללת קנס מכביד.

אשר לנאשם 14- לטענת המאשימה, מעורבותו בעסקת הנשק הייתה רבה, הנאשם שהוא בעל הנשק שנמכר, שוחח עם נאשם 3 והסוכן לקידום העסקה. עוד הביא תחמושת, וביצע ירי בנשק, בהדרכת נאשם 3. נוכח נסיבותיו, גילו הצעיר, עברו הנקי והאמור בתסקירו, עתרה למתחם הנע בין 40-60 חודשי מאסר וביקשה למקמו בתחתיתו.

8. ב"כ הנאשם 4, עו"ד מ.ענבוסי, לא המעיט בחומרת מעשיו, לדבריו התנגד להסדר הטיעון אך הנאשם ביקש להודות ונכון היה לשאת בעונש חמור עבור מעשיו. עוד ציין שהנאשם סובל ממצב רפואי מיוחד (הוצגה אסופת מסמכים רפואיים) ובין היתר, עבר כריתת טחול מלאה, סובל מבעיות גדילה, לחץ דם נמוך ומהפרעת קשב וריכוז. על כן, מבקש להתחשב בו, ובהעדר מקור הכנסה, להמנע מלהטיל עליו קנס. אשר לניכוי תקופת המעצר שבמהלכה ריצה מאסר בתיק התעבורה, סבור שנוכח נתוניו והעונש הכבד שמוטל עליו, יש מקום להתחשבות נוספת בו.

9. ב"כ הנאשמים 3,14, עו"ד א.פריג', עתר לגזור עליהם עונשי מאסר מתונים. לדבריו, הנאשם 4, שהוא הנאשם המרכזי, הוא בן משפחתם ובתקופת האירועים נשקפה סכנה לחייו ולכן נרתמו בני משפחתו, וביניהם נאשמים 3 ו-14, לסייע לו. עוד לדבריו, המניע למעורבות הנאשמים בעסקאות הנשק אינו כספי וניתן לראות בהם קורבנות שנקלעו, שלא מרצונם, לביצוע העבירות. אשר לנאשם 3, סבור שחלקו קטן משמעותית מזה של נאשם 4, והוא פעל בהתאם להנחיותיו, עוד ביקש להתייחס לכל האישומים כאירוע אחד שבוצע בסמיכות זמנים. אשר לנסיבותיו, ציין כי אביו חולה לב ואחיו סובל מבעיות נפשיות, עבד טרם מעצרו במחצבות באופן סדיר ושימש ציר מרכזי בפרנסת משפחתו, לפיכך עתר למקמו בתחתית מתחם שנע בין 3-6 שנות מאסר. בעניינו של נאשם 14, שכל חטאו שנקלע בזמן הלא נכון למקום הלא נכון, נוכח גילו הצעיר ותסקירו החיובי, מבקש להתייחס אליו כקורבן של הנסיבות ולגזור עליו עונש שלא יעלה על 21 חודשי מאסר. הסניגור הציג אסופת פסיקה, כשלדבריו במקרים דומים וחמורים יותר, הסתפקו בתי המשפט בפסיקה של כ-3 שנות מאסר.

10. עוד שמעתי את אביו של נאשם 14 שציין כי בנו מתחרט על מעשיו, חזר מיוזמתו למעצר וביקש



שיתחשבו בו. הנאשמים הביעו צער וחרטה על מעשיהם.

דין והכרעה

11. הנאשמים הורשעו במעורבות בפרשת נשק חמורה הכוללת ריבוי אישומים ונאשמים, נוכח סמיכות הזמנים והדמיון בין נסיבות המעשים, יוגדרו המעשים כאירוע אחד וייקבע בעניינם עונש כולל (ע"פ 5643/14 **עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.15)). התמונה המשתקפת מנסיבות הפרשה מלמדת על מעורבות מסוכנת של נאשמים רבים מהמגזר הערבי במכירה וקניית נשק מסוגים שונים ובשיתוף פעולה עם סוחרי נשק משטחי הרשות. פעילות של סחר בכלי נשק פוגעת פגיעה קשה וחמורה בערכים החברתיים רבים וביניהם שלום הציבור ובטחונו, שלמות הגוף, חיי אדם ותחושת הביטחון הכללי של האזרחים. חומרתן אינה מתמצה אך בעבירות גופן, אלא בפוטנציאל הנזק הנובע מהן, עבירות הנשק מייצרות איומים וסיכונים משמעותיים לחברה, מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פגיעה לאומנית ופעולות טרור. זמיונותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בהם ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזרחי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש (ע"פ 579/22 **מדינת ישראל נ' אנבאריה**, פסקה 15 (13.6.2022); ע"פ 1695/22 **מדינת ישראל נ' גנאים**, פסקה 11 (29.3.2022); ע"פ 309/22 **מדינת ישראל נ' ביאדסה**, פסקה 6 (10.5.2022)).

12. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות אחידה ועקבית, ומלמדת על החמרה משמעותית ברמת הענישה המושתתת על מבצעי עבירות הנשק, תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, אף אם מדובר בנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי, "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות השימוש העברייני בנשק חם" (ע"פ 4077/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 12, 28.7.2022. להלן: "ע"פ 4077/22"). מגמת החמרה זו מצאה ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שכלל, העונש שיושט בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה (ע"פ 6496/21 **גנא נ' מדינת ישראל** (20.12.2021)). התיקון לחוק חל על חלק מהעבירות בענייננו, שבוצעו לאחר יום 8.12.21.

13. **עבירות מסחר בנשק, ניצבות בראש פירמידת עבירות הנשק בשל מסוכנותן הרבה ופוטנציאל הנזק הגלום בהן**, נשק לא חוקי שנרכש ונמכר מתגלגל חיש מהר לגורמים פליליים ועברייניים ואלו עושים בו שימוש קטלני המותיר אחריו תוצאות הרסניות, ופגיעות בגוף ובנפש. עוד מדגישה הפסיקה את החשיבות הרבה בענישת כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר, גם אם חלקה אינו משמעותי. כל אחת מהן "מוחזקת כמי שמודעת לתוצאות האפשריות הקשות העלולות לנבוע מהשימוש שיעשה בנשק לאחר שיגיע אל 'הצרכן הסופי' בקצה השרשרת" (ע"פ 7268/11 **גרבאן נ' מדינת ישראל** (8.8.2012)).

נאשם 4



14. נאשם 4 הוא אכן הציר המרכזי בפרשה והדומיננטי מבין הנאשמים, ידו בכל יד כל בו. הנאשם פעל ישירות מול הסוכן, קידם עסקאות מכירת נשק, אקדחים ורובי סער, בסכומי עתק. הנאשם התפרנס ממכירת נשק, קשר קשרים עברייניים מול סוחר נשק וגורמים שוליים בשטחי הרשות ופעל במהלך שנה מול הסוכן. נסיבות האישומים מלמדות על זמינות ונגישות לנשק ותחמושת, הפעלת נאשמים אחרים לצורך הוצאה לפועל של עסקאות הנשק, עמידה על המקח מול הסוכן וקידום עסקאות מולו גם עבור שותפיו. בניגוד לטיעוני ההגנה, המניע למעשיו היה כלכלי, בכל העסקאות היה הצד היוזם והמוכר, פעילותו האינטנסיבית מול הסוכן מלמדת על תעוזה רבה וחוסר מורא מרשויות החוק, הנזק ממעשיו ופוטנציאל הנזק גבוה ביותר, הנאשם לא בדק למי מיועד הנשק, לידיים עברייניות או לגורמי טרור וכל מאמציו הופנו לביצוע עסקאות נשק רבות כדי למקסם את רווחיו. פגיעת מעשיו בערכים המוגנים הינה ברף הגבוה ביותר.

15. הצדדים עותרים לגזור עליו עונש מאסר בן 9 שנים. כזכור, הנאשם הורשע בצבר עבירות בנשק, שלוש עבירות סחר בנשק, שתי עבירות ניסיון סחר, שתי עבירות של סיוע לסחר בנשק, במסגרת שבע עסקאות שונות מול סוכן משטרתי, שבוצעו חלקן תוך הפרה בוטה של תנאי מעצר בית בהם היה נתון בשל תיק תעבורה שהוגש נגדו. בעברו הרשעה בעבירה של סיכון אדם בנתיב תחבורה בגינה ריצה מאסר בן 3 שנים. הנאשם, יליד 1991, מצבו הבריאותי אינו שפיר, מאסופת המסמכים הרפואיים שהגישה ההגנה עולה כי סובל מתחלואים שונים ועבר כריתת טחול, אך לא היה בכל אלו כדי להערים קשיים על מעורבותו בביצוע העבירות בהן הורשע. אדרבא, הנאשם מצא לעצמו דרך קלה להרוויח כסף רב ללא מאמץ ממש. בצד זאת, הודה במיוחס לו, גילה תובנה מלאה לחומרת מעשיו והביע חרטה על מעשיו.

16. **לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, מצאתי לאמץ את הסדר הטיעון שמתיישב עם עקרון ההלימה ומעניק משקל משמעותי לשיקולי ההרתעה.** עונש המאסר אליו עותרים הצדדים הינו עונש כבד ומשמעותי, המהווה "עליית מדרגה" ברמת הענישה של עברייני הנשק בשנים האחרונות ומבטא כדבעי את מגמת ההחמרה בענישת עברייני הנשק (ראו, לשם השוואה, ע"פ 4103/22 **מדינת ישראל נ' מוחמד אמן**, 6.11.2022, שם נגזרו על נאשם בגין עבירות דומות 4 שנות מאסר ועונשו הוחמר והועמד על 5 שנים). ביצוע המעשים תוך הפרת החלטת בית המשפט בתיק התעבורה מעצימה את חומרת מעשיו ואין מקום להעתר לבקשת ההגנה ולנכות את תקופת מאסרו בתיק התעבורה ממאסרו בתיק זה.

17. אשר לגובה הקנס שראוי להשית על נאשם 4- מעשיו בוצעו מתוך מניע כלכלי, התמורה עבור הנשק שמכר עומדת סביב כ-150,000 ₪. לצד זאת, הוא צפוי לרצות מאסר ממושך ונעדר מקור פרנסה.

18. **נאשם 3** - הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק. בניגוד לטענת ההגנה, חלקו בשלושת העסקאות היה משמעותי, הנאשם היה אקטיבי, דחף לביצוע העסקאות, יזם שיחות מול הסוכן ועשה כל מאמץ להוציא את מכירות הנשק לפועל. כך, באישום 22, ניסה למכור לסוכן אקדח וכזזה סירב למחיר שהוצע, מייד הציע לו לרכוש נשק מסוג M-16 או קלצ'ניקוב ולא הרפה עד שהעסקה יצאה לפועל. גם בשתי העסקאות הנוספות, מכירת אקדח ורובה M-16 נוסף, שימש חוליה מרכזית, רחוק מדמות הקורבן



שניסתה לצייר ההגנה בטיעוניה. באישום 25, הפעיל את נאשם 16 על מנת שזה יביא משטחי הרשות נשק כדי להשלים את העסקה מול הסוכן באותו היום, גילה בקיאות בסוגי הנשק ומחיריהם, ניהל מול הסוכן מו"מ וביצע בעצמו או באמצעות נאשם 14, בדיקת תקינות וירי מכלי הנשק. טענת ההגנה, כ נקלע לביצוע עסקאות הנשק ונגרר לעולם הנשק הבלתי חוקי בעקבות נאשם 4 וכדי לסייע לו אינה מתיישבת עם עובדות כתב האישום, המשקפות תמונה הפוכה. טענתו כי חלקו קטן משל נאשם 4 ונחלץ לסייע לדודו שהיה נתון בסכנת חיים, לא עלתה מנסיבות התיק ואף לא מטעמו של נאשם 4. לאחר שבחנתי את כלל הנסיבות, מצאתי לקבוע כי מידת פגיעת מעשיו בערכים המוגנים היא ברף גבוה. בהקשר זה נתתי דעתי לחלקו המרכזי בביצוע עסקאות הנשק, קשר ישיר מול הסוכן, נגישותו לעולם הנשק ולגורמים שוליים והנזק הרב שבמעשיו. עוד אשקול לחומרא את המניע הכלכלי שעמד מאחורי מעשיו ואת הרשעתו בריבוי עבירות איומים כלפי שוטר במסגרת עבודתו.

19. **נאשם 14** - חלקו היחסי של נאשם זה קטן משל הנאשמים האחרים. הנאשם היה מעורב בביצוע עסקת הנשק אחת, המפורטת באישום 22. אין חולק, שלא היה הנאשם הדומיננטי וביצע חלק מהפעולות בהנחיית נאשם 3. עם זאת, הנסיבות מלמדות על כך שנשק ה-M-16 היה בבעלותו, כך גם הודה בפני הסוכן, והוא שדחף לביצוע העסקה. אף נאשם זה לא היה "קורבן של הנסיבות" כטענת ההגנה, בתסקירו מודה, בגילוי לב, כי ביצע את מעשיו ממניע כלכלי והתפתה לחבור לגורמים שוליים ולהרוויח רווח קל עקב מצבו הכלכלי הדחוק. אף אם מעורבותו של נאשם זה במכירת הנשק לסוכן פחותה במידת מה משל שותפיו, אין בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו באופן ממשי. יפים לעניין זה, דברים שנאמרו מפי כב' השופט מינץ במסגרת ערעורים וערעורים שכנגד שהוגשו ע"י נאשמים בפרשה דומה של סחר בנשק ובתחמושת (ע"פ 8045/17 בראנסי ואח' נ' מדינת ישראל, 16.8.2018, להלן: "פרשת בראנסי"):

"טענת בא-כוח המערער, כי על אף שהמערער הורשע בעבירות של סחר בנשק מבחינה עובדתית הוא שימש לא יותר מ"מתווך", אינה יכולה להתקבל ובצדק נדחתה גם על ידי בית המשפט המחוזי. גם אם בחלק מהעסקאות המערער לא היה הגורם שיצר את הקשר הראשוני עם הסוכן, מעורבותו בפעילות הסחר עמוקה ביותר. יתר על כן, אף אם כטענת המערער, הוא שימש "כמתווך" בלבד, אין בכך כדי להצדיק הקלה בעונשו. שכן, במסגרת שרשרת הסחר העומדת מאחורי עסקאות כגון אלה, תפקיד "התיווך" בין החוליות השונות, הינו תפקיד מרכזי ומשמעותי ביותר שבאמצעותו מתאפשרת השלמת העסקה והפעילות העבריינית." (שם, פסקה 28)

בצד זאת, הגם שבוצעו עסקאות נשק נוספות מול הסוכן בסמיכות זמנים וע"י שותפיו, לא נטל בהן חלק. מידת פגיעתו בערכים המוגנים היא ברף בינוני.

20. כזכור, הנאשמים הורשעו במסגרת פרשה מרובת נאשמים, ולפיכך ייגזר עונשם בהלימה לעונשים שנגזרו על הנאשמים האחרים בתיק:



"כאשר מורשעים מספר רב של נאשמים בעבירות דומות שהן חלק מפרשה אחת אשר נחשפו כולן ע"י פעילותו של סוכן משטרה, קיימת חשיבות מוגברת לעיקרון אחדות הענישה" (ע"פ 5814/14 עספור נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (14.6.2015)). עם זאת, מלאכת גזירת העונש אינה בגדר מדע מדויק, ויש לקחת בחשבון גם את המסכת העובדתית הרלוונטית לכל נאשם - כמות כלי הנשק שנמכרה, מספר העסקאות שבוצעו, חלקו של כל נאשם באירועים מושא כתב האישום - ואת נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהם" (פרשת בראנסי, פסקה 13)

21. בעניינו עומד בראש הפירמידה נאשם 4, שכאמור, נדון ל-9 שנות מאסר, נאשם זה הורשע אמנם ב-3 עבירות סחר בנשק אך זאת לצד ארבע עבירות חמורות, שתיים ניסיון סחר ושתי עבירות נוספות של סיוע לסחר. עוד רלוונטיים לצורך גזירת עונשו של נאשם 3, עונשיהם של נאשם 1, שסוכם במסגרת הסדר טיעון, בגין שתי עבירות של סחר בנשק וקשירת קשר לביצוע עסק נשק, שיוטלו עליו 5.5 שנות מאסר; נאשם 5, נדון, אף הוא בגין 3 עבירות של סחר בנשק ועבירה של קשירת קשר לביצוע עסקה בנשק, למאסר בן 6 שנים וארבעה חודשים (76 חודשי מאסר), מאסר על תנאי וקנס בסך 60,000 ₪ ונאשם 6, שהורשע במסגרת הסדר טיעון ב-3 עבירות של סחר בנשק, עבירה של סיוע לסחר ומספר עבירות של שהייה בלתי חוקית, והצדדים עותרים בעניינו במשותף למאסר בן 86 חודשים. עוד ראו: ע"פ 1944/20 אמארה נ' מדינת ישראל (2.9.20); ע"פ 6028/21 אטרש נ' מדינת ישראל (15.5.22); 315/20 פתחי אבו טאה נ' מדינת ישראל, 7.6.20. המאשימה, עותרת, כזכור, לגזור על הנאשם 3 בין 7-8 שנות מאסר. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, תוך מתן משקל נכבד לעקרון אחדות הענישה, אני קובעת מתחם ענישה שנע בין 6-9 שנות מאסר. אשר לתיק האינתיפאדה, אקבע מתחם שנע בין 4-12 חודשי מאסר.

נאשם 14- אפנה בעניינו לעונשיהם של נאשם 7, אחיו של נאשם 4, שנדון בגין ניסיון סחר בצוותא וסיוע לסחר, למאסר בן 36 חודשים, נקבע מתחם שנע בין 34-56 חודשי מאסר, הנאשם נדון (גזר דיני מיום 30.1.23) ולעונשו של נאשם 13, שנדון בגין שתי עבירות של סיוע לסחר בנשק ועבירה של קשירת קשר לביצוע עסקה בנשק, למאסר בן 34 חודשים. עוד אפנה לע"פ 3569/22 מדינת ישראל נ' חדיד ואח' (23.6.22), שם הורשע המשיב 1, במסגרת פרשת סוכן, בעבירה של סיוע לסחר בנשק ונדון ל-15 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו ל-21 חודשי מאסר (עוד ראו ע"פ 7552/14 אנבריה נ' מדינת ישראל, 23.6.15). לפיכך מצאתי לקבוע מתחם שנע בין 30-56 חודשי מאסר. ב"כ הנאשם הפנה לעונשים שנגזרו על נאשמים בפרשה אחרת, ת"פ (מח' מרכז) 59530-02-22 מדינת ישראל נ' אבו ג'אבר, בעבירות של ניסיון לביצוע עסקה בנשק, שם נדונו נאשמים בגין שתי עבירות מסוג זה למאסר שנע סביב 22 חודשי מאסר (נאשמים 3 ו-4, גזר דין מיום 15.9.21) אלא שחומרתן פחותה משמעותית מזו של עבירה מוגמרת של סחר בנשק.

העונש המתאים לנאשמים

22. נאשם 3, יליד 1995, ללא עבר, הודה במיוחס לו והביע חרטה על מעשיו. לדברי סיגורו נסיבות משפחתו מורכבות ואביו חולה, עבד עובר למעצרו בעבודה מסודרת וסייע רבות לפרנסת המשפחה. מצאתי למקמו בתחתית המתחם.



23. נאשם 14, כבן 19, בן למשפחה טובה, מתסקירו עולה כי מגלה תובנה לחומרת מעשיו ונכון לשאת בעונש שייגזר עליו. הנאשם שוחרר ושב למעצר ביוזמתו. הנאשם הודה, כי חבר לאחרים והתפתה לבצע את עסקת הנשק כדי להרוויח כסף קל. אף מקומו של נאשם זה בתחתית המתחם.

עוד אגזור על הנאשמים קנס בהתאמה לגובה הקנסות שנגזרו בפרשה.

24. לפיכך, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 4

א. **מאסר בפועל בן 9 שנים** החל מיום מעצרו מיום 11.1.22, למעט תקופת מאסרו בתיק תעבורה 26.11.21-27.12.21.

ב. מאסר על תנאי בן 18 חודשים לבל יעבור עבירת נשק מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ד. קנס בסך 60,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס בעשרים תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 2.4.23.

נאשם 3

א. מאסר בן 6 שנים החל מיום מעצרו 11.1.22.

ב. מאסר על תנאי בן 15 חודשים שלא יבצע עבירת נשק מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים בגין ביצוע עבירת אלימות במשך 3 שנים מיום שחרורו.

ד. קנס בסך 15,000 ₪ או 65 ימי מאסר תמורתו שישולם ב-10 תשלומים החל מיום 1.9.23.

נאשם 14

א. מאסר בן 30 חודשים החל מיום מעצרו 11.1.22.

ה. מאסר על תנאי בן 10 חודשים שלא יבצע עבירת נשק מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו.

ב. קנס בסך 6,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו שישולם עד ליום 1.9.23.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.



ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"ג, 20 פברואר 2023, במעמד הצדדים.