



ת"פ 48149/10/19 - מדינת ישראל נגד יובל מרדכי כאהן, אביב מרדכי ברדיצ'ב

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 48149-10-19 מדינת ישראל נ' כאהן ואח'

תיק חיצוני: 186775/2018

בפני	כבוד השופט יובל ליבדרו
מאשימה	מדינת ישראל ע"י עו"ד ואדים סיגל ועו"ד דרור שטורק
נגד	
נאשמים	1. יובל מרדכי כאהן ע"י עו"ד אורי קורב 2. אביב מרדכי ברדיצ'ב ע"י עו"ד ציון אמיר

החלטה

ביום 17.1.2022 התקיים דיון הוכחות בתיק שבכותרת. במהלך הדיון, משמצאתי כי באולם בו התקיים הדיון נכחו מספר רב מדי של אנשים (לנוכח מגבלות הקורונה ושיעורי ההדבקה הגבוהים של ווריאנט האומיקרון באותה עת מחד, ולנוכח הצורך לשמור על בריאות הנוכחים באולם מאידך), מצאתי להורות על דילול הנוכחות באולם. תחילה, על-ידי הוצאת חלק ממלווי של נאשם 2 ובהמשך, לבקשת ב"כ נאשם 2, אשר הפנה תשומת לב בית המשפט כי גם לאחר הדילול הראשוני נכחו באולם מספר אנשים העולה על זה שהותר לאולם זה, בהתאם למצוין בשלט שנתלה מטעם בית המשפט על דלת האולם, על-ידי הוצאת כלל המלווים של הנאשמים, צמצום מספר הנוכחים של משפחות נפגעי העבירה תוך מתן אפשרות לחילופים וקביעה כי תותר נוכחות של עורך דין אחד מטעם כל צד בדיון אלא אם אותו צד חוקר את העד שמעיד שאז תותר נוכחות של שני עורכי דין מטעמו.

כל הנוכחים באולם מילאו על אתר אחר החלטת בית המשפט, למעט שני הפרקליטים שייצגו את המדינה (עו"ד ואדים סיגל ועו"ד דרור שטורק). עו"ד סיגל הודיע לבית המשפט כי הוא לא מקבל את ההחלטה (תוך שהעלה מספר נימוקים לכך) וחזר על עמדתו זו אל מול כל הנוכחים שנותרו באולם גם לאחר שבית המשפט פנה אליו פעם אחר פעם והורה לו לקיים את ההחלטה. זאת, גם לאחר שפנה בית המשפט אל עו"ד סיגל מחוץ לפרוטוקול.

בהמשך הודיע עו"ד סיגל כי בכוונת שני הפרקליטים לצאת מן האולם וכך עשו מיד לאחר מכן מבלי שניתן להם היתר מבית המשפט.

בשל כך בית המשפט נאלץ לעשות הפסקה בדיון, להזמין קלדנית, לקרוא לפרקליטים חזרה לאולם ולהכתיב החלטה שבה הובהר לפרקליטים שיהיה עליהם להסביר מדוע לא יטלו עליהם הוצאות אישיות.



לאחר הפסקה שהתקיימה בדיון, הסבירו הפרקליטים את התנהלותם תוך שטענו כי הם הודיעו לבית המשפט שהם יוצאים מן האולם לצורך התייעצות ולא שמעו את קריאת בית המשפט להישאר באולם. ב"כ הנאשמים מסרו גרסה שונה ביחס להשתלשלות העניינים.

העתק מפרוטוקול זה ומפרוטוקול הדיון שהוקלט הועבר לנשיאת בית המשפט ולפרקליט המחוז שהתבקש ליתן התייחסותו להתנהלות הפרקליטים בטרם יוחלט בדבר אופן המשך הטיפול בעניין.

בהתייחסות פרקליט המחוז שהוגשה לתיק נמסר כי נערך בירור עם שני הפרקליטים, ניתן הסבר לפשר התנהלותם, נמסר כי נפלה אי הבנה לעניין היציאה מהאולם ונתבקש שלא להטיל על השניים הוצאות אישיות משאלו הונחו על-ידי פרקליט המחוז באשר להתנהלותם.

פירוט הדברים דלעיל מציג את עיקרי הדברים וכדי לקבל התמונה המלאה של השתלשלות העניינים ניתן לעיין בפרוטוקול המוקלט והמוקלט של הדיון, בהחלטות ובתגובות.

לאחר שבחנתי את נסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשת פרקליט המחוז והחלטתי שלא להטיל על שני הפרקליטים הוצאות אישיות.

חרף האמור סבורני כי לא ניתן לעבור לסדר היום על התנהלות שני הפרקליטים. התנהלותם של שני הפרקליטים, אשר גמרו אומר שלא לקיים את החלטת בית המשפט ובהמשך לעזוב את אולם הדיונים תוך כדי הדיון מבלי שהותר להם לעשות כן, שוברת לטעמי את "כללי המשחק" הנשענים על הנחת היסוד של כיבוד וקיום החלטת בית המשפט גם על-ידי צד שסבור שניתנה החלטה שגויה, כל עוד דגל שחור לא מתנוסס מעל החלטה זו.

כאמור, החלטתי על דילול נוכחות של מספר עורכי הדין של צד שלא חוקר את העד (תוך שהותר, כמובן, לכל צד להשאר עם עורך דין אחד מטעמו לאורך כל הדיון) לא התייחסה רק אל המאשימה אלא אל כלל הצדדים, וזאת כחלק מהחלטה כללית ביחס לכלל הנוכחים באולם, החלטה שנשענה על שיקולים של בריאות הציבור, החלטה אשר למיטב ידיעת בית המשפט נתקבלה גם על-ידי מותבים אחרים בהליכים שונים מטעם דומה. לא למותר לציין, שגם בתיק זה לא פעם נכח פרקליט אחד מבין שני הפרקליטים במהלך דיון הוכחות (כולו או חלקו), ואף במסגרת הדיון מושא החלטה זו, לאחר השתלשלות העניינים הנ"ל, מצא עו"ד שטורק לעזוב את האולם לפרק זמן קצר ולהותיר את עו"ד סיגל לבדו, והכל ללמדך שלא מדובר בהחלטה שדגל שחור מתנוסס מעליה.

אינני מוצא להכביר מילים במסגרת החלטה זו על כללי האתיקה והאתוס שעל-פיהם פועלים פרקליטים המייצגים את המדינה מדי יום בפני הערכאות השונות, כללים שהם מעבר לכללים שעל-פיהם נוהגים כלל עורכי הדין, והמבין יבין.

הואיל והתנהלותם של שני הפרקליטים נוגעת לתיק שעודנו תלוי ועומד, מצאתי להשהות את החלטתי במישור המעשי. החלטה משלימה בעניין תינתן עם סיום ההליך.



ניתנה היום, ח' אדר א' תשפ"ב, 09 פברואר 2022, בהעדר
הצדדים.