



ת"פ 47808/10/14 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אליהו צפאני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 47808-10-14 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
צפאני

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המאשימה

נגד

אליהו צפאני

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד מירית נוימן

ב"כ הנאשם: עו"ד דבורה אטיה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **"יצור הכנה והפקה של סם מסוכן"**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה").
ב. **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) יחד עם 7(ג) רישא לפקודה.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתאריך 18.11.12 הזמין הנאשם מהולנד חבילה של מצע גידול לפטריות ונבגים של פטריות אשר התקבלה אצלו. בתאריך 19.11.12 הזמין הנאשם מהולנד חבילה של מצע גידול לפטריות ונבגים של פטריות אשר התקבלה אצלו. בנסיבות אלו החזיק הנאשם בביתו פטריות בשלבי גידול שונים ובהן סם מסוג פסילוצין בכמות של 659.07 גרם ברוטו ועוד 25 גרם נטו. במהלך התקופה גידל הנאשם את הפטריות קטף אותן וייבש אותן במטרה להפיק מהן פסילוצין. גם לאחר קטיפת הפטריות, המשיכו פטריות נוספות לגדול מהנבגים.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי תעתור לעונש ראוי של 6 חודשי עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 8.9.15, הנאשם כבן 26, רווק ומתגורר בבית הוריו. סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית. גויס לצה"ל ושירת שירות צבאי מלא. עבד בעבודות מזדמנות, למד וסיים קורס הדרכה לטיולי קבוצות בחו"ל ופתח עסק פרטי ללכידת נחשים. בחודשים האחרונים עובד במשרד תיווך נדל"ן. לדברי הנאשם, לא השתמש בסמים במהלך השנים, ולאחרונה גילה



התעניינות בנושא גידול הפטריות והתכוון לנסותן לאחר שישלים את תהליך העיבוד. בהתייחס לעבירה אמר כי ייבא את החומר מתוך סקרנות ולאחר שסבר כי מעשיו אינם בעלי אופי פלילי. שלל כוונה לרווח כלכלי. מסר כי הבין בדיעבד את הפסול בהתנהגותו וכי מתחרט על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתייחס בצמצום להתנהלותו הבעייתית בעת העבירה. הנאשם ביצע בדיקת סם אחת שתוצאותיה היו ללא שרידי סמים. אולם הוא לא הגיע לכל שאר הבדיקות שנקבעו לו. התרשמות שירות המבחן כי הוא מטשטש את התנהלותו בנושא הסמים ומציג תמונה חלקית. נוכח שיתוף הפעולה החלקי של הנאשם לא ניתן להעריך האם קיימת בעייתיות בתחום זה. שירות המבחן התרשם מנאשם חשדן שגילה קושי לשיתף פעולה ולא אפשר היכרות עם הקשיים איתם מתמודד. לפגישות נוספות שזומן לא הגיע ולא נוצר פתח לבדיקה של אפיק טיפולי ועל כן נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניינו. לעניין אי הרשעה מסר הנאשם כי הוא מתכוון לעסוק בנדל"ן וכי הרשעה עלולה למנוע ממנו לעבוד בתחום, אולם לא הציג כל מסמך המעיד על כך. נוכח התנהלות הנאשם נמנע שירות המבחן מלהמליץ על אי הרשעה.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד הילה כהן, על פי חו"ד מחו"ל ומאמרים שונים, מדובר בסם הגורם להזיות ומכאן מסוכנותו הרבה. יכולת אכיפת החוק ומיגור התופעה היא נמוכה ונתקלת בקשיים רבים. הנאשם טוען כי פעל מתוך סקרנות אולם מדובר בעבירות חמורות של ייצור סם לגביהן רף הענישה הינו גבוה. התייחסותו של הנאשם למעשיו, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן אף היא נסיבה לחומרה. אמנם מדובר על משקל ברוטו אשר כולל גם את מצע הגידול, אולם מדובר בנבגים ובאפשרות לייצר מהם סם נוסף. מתחם העונש הינו החל ממאסר בעבודות שירות ועד לשנה וחצי מאסר בפועל. מהתסקיר עולה כי הנאשם לא שיתף פעולה, צמצם את חומרת מעשיו וכן ישנו טשטוש מצידו בהתנהלות בעבירות הסמים ויש סכנה כי יבצע עבירות נוספות בתחום. עם זאת, נוכח העדר עבר פלילי, והפסיקה הדלה בנוגע לסוג הסם יש למקום אותו ברף הנמוך של המתחם. באשר לנושא ביטול הרשעת הנאשם, הרי שהנאשם לא הציג מסמכים שיש בהם כדי להצביע על נזק קונקרטי. הנאשם ניגש למבחנים בתיווך נדל"ן כאשר מעל ראשו מרחף התיק הפלילי. הנאשם אינו עומד בתנאי הסף הנדרשים ועל כן אין מקום לבטל את הרשעתו. על כן עתרה ב"כ המאשימה להשאיר את הרשעת הנאשם על כנה ולהשית עליו עונש של 6 חודשי עבודות שירות ומאסר על תנאי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד דבורה אטיה, מדובר על שתי רכישות שבוצעו יום אחרי יום, ולא בהתנסות מתמשכת. שלבי הגידול הם מאוד פשוטים ונגישים לציבור, אין כאן תכנון והתעסקות מיוחדת. באתר בו הזמין הנאשם את הסם, לא מצוינת מדינת ישראל כמדינה אליה אסור לייבא את הסם. הפטריה עצמה אינה אסורה בחוק. לא מדובר בחומר שידוע וברור לכל שהוא אסור, אלא ישנה אי בהירות, אין כמעט פסיקה בנושא ואין מדיניות ברורה. בפסק הדין היחיד שנמצא בנושא הוטל על הנאשם מאסר על תנאי. גם במקרים של שימוש בסמים אחרים בית המשפט לוקח בחשבון את סוג הסם, את הכמות, הנזק שנגרם, שיקום וכדומה. במקרה דנן מדובר על מקרה נקודתי ונזק מינורי. הנאשם כבן 26 שעתידי לפניו ועל כן עתרה ב"כ הנאשם לבטל את הרשעתו ולהטיל על הנאשם צו של"צ.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.



דין - שאלת אי הרשעה

8. בסוגיית ההרשעה או ביטולה קבע בית-המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) ברע"פ 2180/14

שמואלי נ' מדינת ישראל (24.4.14) את הדברים הבאים:

"הבקשה דנן, נסובה כולה סביב שאלת הרשעתו של המבקש בעבירות אותן ביצע. נקודת המוצא לדיון בשאלה זו, היא כי יש להרשיע נאשם שאשמתו הוכחה, וכי הימנעות מהרשעה היא בגדר "חריג שבחריגים"... מטבע הדברים, כל מקרה אשר נדונה בו האפשרות להימנעות מהרשעה הוא מקרה ייחודי, אשר מערב שיקולים כבדי משקל, ובהם האינטרס הציבורי ונסיבותיו האישיות של הנאשם. הכרעה במקרים אלו תיעשה בהתאם למבחנים שנקבעו בהלכת כתב: ראשית, יש לבחון האם סוג העבירה ונסיבותיה מאפשרים להימנע מהרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים. שנית, יש לבחון האם הרשעת הנאשם תפגע פגיעה חמורה בשיקומו."

ועוד נאמר:

בבחינת הנזק העלול להיגרם לנאשם, אין מקום להסתפק ב"תרחיש תיאורטי", ויש להצביע על קיומו של נזק מוחשי וקונקרטי אשר צפוי לנאשם כתוצאה מעצם ההרשעה. **לשיטתי, אין מקום להניח כי כל הרשעה של קטין צפויה לפגוע, מניה וביה, באופן מהותי באפשרותו להשתקם, ולפיכך גם לגבי קטין, לא מתייתרת הדרישה להראות כי צפוי לנאשם נזק קונקרטי.** זאת, חרף מעמדם של שיקולי השיקום, אשר זוכים למשקל מיוחד במסגרת שיקולי הענישה של קטינים"

כלומר על פי פסיקת בית המשפט העליון (כב' הש' שהם) אפילו לגבי קטינים קיים צורך להראות נזק קונקרטי לנאשם. דברים אלה נכונים מקל וחומר לגבי הנאשם שהינו כבן 26 שנים.

ראו גם ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל (21.8.97)** שם נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

9. יישום המבחנים בדבר אי הרשעת הנאשם האמורים למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת הנאשם בדין.

10. באשר לסוג העבירה ונסיבותיה, סבורני כי מעשיו של הנאשם אינם ממוקמים ברף העליון של עבירות הסמים, הן באשר לגבי סוג הסם והן באשר לכמות הסם, שאינה ברורה באופן חד משמעי מתוך עובדות כתב האישום המייחסות לנאשם כמות אשר כוללת גם את מצע הגידול. בהקשר זה יש לציין כי בכל הנוגע לתופעות הנובעות מהסם לא הוגשה כל חוות דעת מומחה וכל שהוגש היה פרסומים מאתרי אינטרנט שונים. משכך סבורני כי בכל הנוגע לחומרת העבירה אין בה כדי למנוע אפשרות לסיים ההליך באי הרשעה.

11. באשר לנזק אשר יגרם לנאשם מעצם הרשעתו, הרי שלא הוצג כל מסמך שיש בו כדי לתמוך בטענה זו. הנאשם החל לימודי הסמכה לתיווך בנדל"ן. בלימודים אלו החל לאחר שכבר נפתח נגדו תיק פלילי. על פי דבריו הוא לא עבר את בחינת ההסמכה ועתיד לגשת לבחינה נוספת בהמשך. הנאשם לא הציג כל מסמך שיש בו כדי להצביע על פגיעה בעבודתו הנוכחית או העתידית ואף לא בלימודיו באם יורשע. הנאשם אינו נכלל בגדר קבוצת ה"בגירים-צעירים" ואולם גם אם היה, הרי שעל פי ההלכה היה



עליו להוכיח כי עצם ההרשעה תגרום לנזק קונקרטי. על כן, אין בנתונים שהובאו בפני כדי להצדיק הימנעות מהרשעתו.

12. אשר על כן, הרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו נותרת על כנה.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

13. כתב האישום מתאר שני מקרים בהם הזמין הנאשם מחו"ל חבילות ובהן מצע לגידול פטריות ונבגים של פטריות. המדובר בשני מקרים דומים באופיים אשר התרחשו יום אחרי יום ומהווים חלק מאותה מסכת עבריינית ועל כן יש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

14. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.

15. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמוך עד בינוני, הנאשם הזמין באמצעות האינטרנט בשתי הזדמנויות שונות חבילה של מצע לגידול פטריות ונבגים של פטריות. הנאשם החזיק בביתו פטריות בשלבי גידול שונים ובהן סם מסוג פסילוצין, בכמות של 659.07 גרם ברוטו ועוד 25 גרם נטו. הנאשם גידל את הפטריות קטף אותן וייבש אותן במטרה להפיק מהן פסילוצין.

16. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי ישנו קושי אמיתי לאתר גזרי דין בנסיבות דומות. קושי זה מתחדד נוכח העדר חוות דעת ערוכה כדין אשר יש בה כדי ללמד על השפעות הסם ועל דמיונו לסמים אחרים, כמו גם העובדה שמשקל הסם נטו אינו ברור וזאת בשים לב לכך שהמשקל נטו כולל אף את ממצע הגידול. חיפוש במאגרי הפסיקה העלה מספר מועט של החלטות אשר עוסקות במקרים דומים, אך חמורים מהמקרה בתיק דנן, כמפורט להלן:

א. בת"פ (מח' ת"א) 29269-02-14 **מדינת ישראל נ' לוי** (4.1.15) הורשע נאשם, בייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם או לצריכתו. הנאשם ייבא סם מסוג UR-144 בשתי הזדמנויות שונות, במשקל כולל של 41.12 גר', גידל והחזיק בדירה 22 צמחי קקטוס, המכיל סם מסוג מסקלין, במשקל כולל של 28.12 ק"ג והחזיק בדירתו, שלא לצריכה עצמית, סם מסוכן מסוג פסילוצין במשקל 389.6 גר' נטו. הנאשם בעל עבר של שימוש בסמים, נידון ל- 24 חודשי מאסר ועונשים נוספים.

ב. בת"פ 44592-02-14 **מדינת ישראל נ' שטרית** (15.7.14) הורשע נאשם, בביצוע שתי עבירות של החזקת סם לשימוש עצמי והחזקת כלים לצריכה עצמית. הנאשם החזיק בתוך קופסת קרטון 19 שקיות סגורות שבהן פטריות במשקל כולל של 45.14 גרם נטו והמכילות סם מסוכן מסוג פסילוצין. הנאשם נידון למאסר על תנאי, קנס בסך ₪ 1,000 ופסילת רישיון.

ג. בת"פ (י-ם) 8807-09-14 **מדינת ישראל נ' עידו** (10.8.15) הורשע נאשם בעבירות של גידול, ייצור, והכנת סמים מסוכנים, סחר בסמים ושתי עבירות של החזקת כלים להכנת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית. בהזדמנות אחת



החזיק הנאשם פרח קנבוס במשקל כולל של 1.59 גר', פטריית הזיה מסוג פסילוסייבין במשקל 3.5 גר' וכן באוהל, מד לחות וכלים נוספים. בהזדמנות שניה גידל הנאשם סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 1,880 גר'. באותן נסיבות גידל הנאשם בדירה 67 עציצי קנבוס והחזיק כלים נוספים. עוד עולה כי מכר לאחר סם קנבוס במשקל מאות גרמים עבורם קיבל 12,000 ₪. הנאשם בן 32, ללא עבר פלילי. נדון לעבודות שירות.

17. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם רכש את מצע הגידול והנבגים דרך האינטרנט בשתי הזדמנויות שונות ואף גידל אותם. מכאן אין ספק כי למעשיו קדם תכנון. לגרסתו פעל הנאשם כפי שפעל על רקע סקרנותו.

18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו של"צ ועד שנת מאסר מאחורי סורג ובריא.

19. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

20. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד 1989, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה, ביצע את העבירה בנובמבר 2012, כאשר כתב האישום הוגש בשיהוי ניכר רק באוקטובר 2014. הנאשם ללא עבר פלילי.

21. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לחוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן וכן נוכח טשטוש התנהלותו בנושא הסמים.

22. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש אשר יהיה בו כדי להלום את חומרת העבירה מחד גיסא וכן את נסיבותיו המיוחדות של תיק זה מאידך גיסא.

סוף דבר

23. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תוכנית שגיבש שירות המבחן.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור מחדש את עונשו.

אני מורה על עיכוב ביצוע תחילת השל"צ למשך 45 ימים.



מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בנוכחות הצדדים.