

ת"פ 46735/02/20 - מדינת ישראל, יחידת תביעות שלוחת נתניה נגד א' ט'

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 20-46735-02 מדינת ישראל נ' ט'(עכיר)

ת"פ 15028-03-23

בפני:
בעניין:

המואשים מדינת ישראל

يיחידת תבניות שלוחות נטפיה

ע"י ב"כ עות"ד פור מלכה וחו"ד קורל טובל

הראשון א' ס'

ע"י ב"כ עוזי' ד חיה ציון זכאי ועו"ד

מואט יונק

גזר דין

1. הנאשם הודה בהתאם להסדר דיןוי בשני כתבי אישום שצורפו זה לזה והורשע בסחר باسم מסוכן - ריבוי עבירות לפי סעיפים 13 + 19(א) לפקודת הסמים המסוכנים] נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים), החזקת סם שלא לצריכה עצמית - לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סייפה לפקודת הסמים המסוכנים ובהדחת קטין לסם, ריבוי עבירות לפי סעיף 21 (א)(1) לפקודת הסמים המסוכנים.

2. בין הצדדים לא גובשה הסכמה לעניין העונש שראוי שיזות על הנאשם וכל צד טען כראות עיניו וכמיטב שיקול דעתו המוצעី.

כתב האישום

ת.פ 20-46735-02 אוחז בחובו שמונה אישומים (להלן: התקן העיקרי)

3. עובר ליום 8.2.2020 ובמהלך תקופה של כנה, במספר רב של הزادנויות, לאחר תיאום טלפון מכיר הנאשם, סמים מסוימים מסוג חשיש, בכמותות קטנות ועד 5 גרם וזאת ל-10 קופונים. האחרונים שילמו בתמורה לסמים בין 200-20 נ.

ת.פ 23-03-15028 אוחז בחובו ארבעה אישומים (להלן: כתב האישום המצורף)

4. לפי האישום הראשון, ביום 28.2.2023 החזיק הנאשם בחדר שינה על השולחן קופסה ובה סם מסוכן מסווג חיש במשקל-netו 20.87 גרם לצריכה עצמית.

לפי האישומים השני, השלישי והחמישי, עובר ליום 27.2.2023 מושך תקופה של שנה ובמועדים שונים.

מכר הנאשם לשלווה קטינים, סמ מסוכן מסווג חשש בנסיבות קטנות. תמורה הסמים שילמו הכספיים 20-100 ל.נ. במהלך תקופה זו אחד מהקטין בגר. עסקאות הסמים התרבזו לאחר תיאום טלפון מוקדם, בחדר המדרגות סמוך לבית הנאשם או בקרבת ביתו.

פסקרי מבחן

6. מונחים בפני בית המשפט שלושה תסקרים (29.3.2022; 4.10.2021; 18.1.2023) מטעמי צנעת הפרט הדברים יובאו במצומצם המתבקש.

7. הנאשם בן 67, נשוי, אב לארבעה ילדים בוגרים וסב לנכדים, מתגורר עם אשתו בנתניה וסובל מחלות שונים. נכון למועד כתיבת התסקיר התמודד הנאשם עם מחלת קשה. לחובת הנאשם עבר פלילי בגין עבירות סמים ורכוש והוא ריצה מסרים לתקופות שונות. בעבר נעשו ניסיונות לשלב את הנאשם בהליכים טיפוליים, ללא הצלחה. הנאשם הודה בעבירות בגין נתן את הדין, אך צמצם מחומרתן. הנאשם התקשה לקיים קשר עם שירות המבחן, לאור מצבו הנפשי ובריאותו ואף מסר כי מסס בדרכי הטיפול השונות ואינו מעוניין בטיפול דרך שירות המבחן.

8. שירות המבחן התרשם כי הנאשם סובל מהתמכרות כרונית לסמים, מחזיק בעמדות מוקלות לשימוש בסמים, ממוקד בשימוש בסמים להקלת בכאים, נעדר הבנה באשר לסיכון שמעמיד את עצמו בהתנהלותו העבריתנית ואני מצליח להבין את הקשר בין השימוש האינטנסיבי בסם מסווג קנאביס לדפוסיו ההתמכרותיים. הנאשם במשך שנים מתקשה לניהל אורח חיים יציב ופונה להתנהלות עבריתנית על אף סנקציות עונשיות שהוטלו עליו.

9. שירות המבחן התרשם בדומה לעבר כי הנאשם ממוקד בקשיים קונקרטיים בחיים, פנה למיצוי זכויותיו בביטחוןלאומי וביטה שביעות רצון מכך. הנאשם ביטא קשיים ומצוקה סביב מצבו הבריאות והתקוד. חרב המצוקה שביטה, בחר שלא להעזר במסגרת יומיומית שיכולה להיות ליתן מענה נרחב לקשיים.

10. שירות המבחן התרשם כי גורמי הסיכון במצבו של הנאשם אינם קשורים רק למצוקה סביב בריאותו ותקודו, אלא גם לדפוסים שלוים. בין אלו, מכרו קשיים בלキחת אחריות והתבוננות באופן ביקורתית על חלקו ועל חרזריות ביצוע עבירות הסמים כஸנקציות לא הוועלו. שירות המבחןפגש את הנאשם מספר פעמים על פני תקופה לא מבוטלת ובכל אחת מהפעמים לא נרשם שינוי בעמדות הנאשם בכל הקשור למצבו ושירות המבחן התרשם כי לא קיימת מסగות ולו ראשונית להתייחס למוקדי הסיכון במצבו. הנאשם שולב בעיתיות בתחום התנהגות עוברת החוק ואינו בשל התבוננות ביקורתית בכל הקשור לכך.

11. דברים דומים נרשמו גם כאשר הנאשם הופנה לשירות המבחן במסגרת הליך מקביל בבית המשפט לubyteורה בגין עבירות שענין נήגה בזמן פסילה ולא ביטוח ואחרות מתאריך 6.10.2021.

12. שירות המבחן בתסקיר האחרון ציין כי בפגישה עם קצינת המבחן חזר הנאשם והתייחס למצבו הבריאותי וקשייו הפיזיים, באופן מגמתו ונועד להסייע את הדין בעניין דפוסיו השולים. הנאשם ביטא רצון לסייע השירותים המבחן, אך מיקד צורך במצבכלכלי ובתקוד יומי. שירות המבחן סייע לנאשם בפניתו לשיכחה לשירותים חברתיים לצורך סיוע

במיצוי זכויותיו וסיעו בתקפוד בקהילה.

13. בין גורמי הסיכון, לצד מצבו הבריאותי המורכב, נרשמו גם אלו: עברו הפלילי של הנאשם עם חזרתיות גבוהה בעבירות סמים ותעבורה, חרף סנקציות עונשטיות שהוטלו; העובדה כי נפתח נגדו תיק מב"ד חדש; הקושי שביטא כשהתבקש להתייחס להenthalות השולית ולערוך שינוי בדפוסיו; התמכרותו ארוכת השנים לחומרים ממקרים, כאשר כיום קיבל אישור לשימוש בקנאביס רפואי (הוצגו מסמכים); עדמותו המלקות בכל הקשור לביצוע העבירות; מצבו הנפשי והעובדת כי כיום לדבריו לא נעזר בمعالג פסיכיאטרי.

14. לאור האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצת שיקומית טיפולית.

טיעוני הצדדים לעונש

15. המאשימה עמדה בטיעונה על הערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם ובهم הגנה על שלמות גופו ובטחונו ובריאותו של הציבור בפרט נוכח היוטו של נגע הסמים כמהולל פשעה. בסקרת נסיבות ביצוע העבירות הדגישה המאשימה כי הנאשם ממוקם בראש שרשראת הפצת הסם, מכיר סמים מסווג חשיש בהזדמנויות שונות, לถอนים שונים, חלקם קטינים, תמורה סכומי כסף משתנים. כן בקשה המאשימה לראות חומרה יתרה במקרים המפורטים בכתב האישום המצויר שbowcuו לאחר שה הנאשם הודה בכתב האישום העיקרי ונינה לו הזדמנות להשתתקם. הזדמנות אותה לא השכיל לנצל. המאשימה בבקשתה לקבוע מתחם ענישה נפרדים לכל אחד מהאישומים ולא רק לכל אחד מכתבי האישום. עמדתה תמכה בפסקה.

16. באשר לעונשו של הנאשם בגין המתחם המאשימה הפניה לגילו של הנאשם וגילו הרישום בתחום הפלילי ובתחום התעבורה (עתה 1 - טעת/4), סקרה את עיקרי תסקרי שירות המבחן המלדים כי הנאשם מכור לסמים והדגישה את העדרו של אופק שיקומי.

17. מטעמים אלו ולنוכח רמת הסיכון להישנות עבירות פליליות, העונש הראו לנאשם, כך לדעת המאשימה הוא אסור לתקופה של 76 חודשים, מסר מותנה וקנס מכבד שיימד כי אין תועלת ביצוען של עבירות סחר בסמים, פסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי.

18. באת כוח הנאשם טענה כי המתחם לו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה ואין הולם את נסיבות ביצוע העבירה ומידניות הענישה הנהוגה. בתוך כך נטען כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לנוכח הקשר והזיקה בין המיעשים שנפרשו על פני תקופה. על אף ריבוי העסקאות בבקשתה באת כוח הנאשם לשים הדגש על זהות הלקוחים, סוג הסם והסכומים הצעומים שהתקבלו בגינם. מכאן, עתרה לקביעת מתחם ענישה 12-36 12-36 חודשים. עמדתה תמכה בפסקה ובבקשתה להבחן בין עניינו של הנאשם לפסקה שהציגה המאשימה שעוסקים במקרים רבים בהרבה.

19. באשר לקביעת העונש בגין המתחם, הפניה באת כוח הנאשם לנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות ומצדיות התחשבות, בין אלו מנתה את ההודאה וליקחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוט; מצבו הבריאותי הירוד של הנאשם, ותקופת המעצר המฉบברת בה שוהה הנאשם שווה ערך לעצורים ואסירים אחרים לנוכח המצב הבריאותי המורכב. באת כוח הנאשם לא מתעלמת מעברו הפלילי של הנאשם או מכישלון ההליך הטיפולי, אך

סבירה כי הדבר נועז ביכולתו הדלות של הנאשם והuder גורמי תמייה ואון להחמיר עמו בשל כך.

20. מטעמים אלו, העונש הראו לנאשם, כך לדברי באט כוחו, מצוי בתחום המתחם. בהינתן מצבו הכלכלי הירוד של הנאשם ביקשה להימנע מהטלת קנס, ולהסתפק בחתימה על התcheinות.

21. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: "אני מביע חרטה, עשית טעות, אני מאוד חולה, אני בכלל ניצן, כל החיים אני סובל מכאבי תופת, גם בריאות, פרצוי ל' את הבית וגנבו לי דברים מתוך הבית, אני נכה סיועו ובקושי יכול לzech, אני ח'י מ...".

דין והכרעה

22. טרם אדרש לקביעת מתחם העונש ההולם, יש לבחון האם העבירות שביצע הנאשם מהוות איורע אחד או שהוא עסקין במספר איורים נפרדים. ככל שייקבע כי מדובר במקרה איורים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל איורע בנפרד ולאחר מכן רשייא בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל איורע (יחד עם הקביעה האם יוציאו העונשים בחופף או במצבבר) או לחלופין, עונש אחד לכל האירועים שבנידון (סעיף 40ג' לחוק העונשין). ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "איורע" ידועות ומוכרות ולא מצאת טעם לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל ע"פ 14/5643 עסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 אבו קיuan נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)).

23. בחלוקת בין הצדדים, מצאתו להעדיף את עמדת ההגנה ולקבע לכל כתוב אישום מתחם עונשה נפרד ולא מתחם לכל אישום ואיושם. עסקין במספר עסקאות סמיים שאמנים לא בוצעו במישור אחד מבחינת הזמן, אך הן בעלות מאפיינים דומים, ובוצעו באותה השיטה. לא בכדי כתוב האישום נוסח באופן עומם ונוקב ב"ריבוי הזדמנויות" ללא פירוט המועדים המדוייקים.

24. לנוכח היזקה בין העסקאות השונות יש לראות בהן איורע עברייני אחד תוך התחשבות לצורכי קביעת גבולות המתחם במספר המעשים העבריניים המרכזיים את אותו "איורע" תוך התחשבות במספר העסקאות, סוג הסוג, מספר הקונים, זהות הקונים (בגירים או קטינים) ואורך התקופה בה בוצעו העסקאות. במובן זה, העובדה שהאיורע כולל כמה מעשים משווה לו במידה נוספת של חומרה. עם זאת, לנוכח ההפסקה בפעולות העבריינית בין תקופה לתקופה, אקבע מתחמי עונשה נפרדים.

25. זאת ועוד, כאשר ישנו דמיון רב בין המקרים, קביעת מתחמים נפרדים נראה מלאכוטית ועשוי להביא לסרבול גזר הדין, ליצור תחושה של "התחבות" וקביעת תעריפון לכל עבירה ובאופן שיהיה בו לטעמי להחטיא את עקרון הಹילה. דברים אלו נכונים בפרט שעתיრתם המשותפת של הצדדים היא להשתת עונש אחד שיחלים את מעשי של הנאשם בכללותם.

מתחם העונש ההולם

26. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון הילמה תוך מתן משקל לעריכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם ולמדיניות העונישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

27. הנאשם במעשיו פגע בערכיהם עליהם ביקש המחוקק להגן ובכלל אלה, שמירה על שלום ובריאות הציבור והגנה מפני המכנים החברתיים, הן הישירים והן העקיפים אשר נגרמים כתוצאה מעבריינות הנלוות לשימוש בסמים לרבות הגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.

28. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על ההכרח במדיניות ענישה מרתיעה כלפי אלה הלוקחים חלק בהפצתם של סמים מסוכנים. ראו מני רבים. ע"פ 1274/21 עוז נ' מדינת ישראל (6.10.2016); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמא, פ"ד נח (2) 734 (9.2.2004); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95 מדינת ישראל נ' גומץ (31.7.1997); ע"פ 575/88 עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242 (11.12.1988).

29. במילוי ראו ע"פ 13/6990 חטיב נ' מדינת ישראל (24.2.2014):

"בית משפט זה הצבע בפסק דין רבים על התוצאות הקשות והרסניות הנגרמות בעקבות הפצת סמים מסוכנים, ובמיוחד הקשים שביניהם. קשה להציג בהערכת הנזק הנגרם מיצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקייף את החבירה בכללותה, ואינו נעצר בשימוש אן בمعורבים הישירים בביצוע העבירות... יבואני סמים וסוחרי המרכזים הם אלו שיוזמים ומונעים את התהילה, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכיהם המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשראת, מגדול ועד קטן: "וידענו מכבר כי بلا חוליות-הביבנים המרכיבות את השרשראת יתקשו עבריני הסמים העיקריים לבצע את זמם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת علينا להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשראת..." .

30. עסקין בעבירות סחר בסם מסוכן מסווג חשיש, שהומרתו פחותה בהשוואה לסוגי סמים אחרים, כגון הרואין או קוקאין. כאשר האחرون נחשים לסמים קשים במיוחד לנוכח ההשפעות על גופו האדם וכן לנוכח פוטנציאל ההטמכות. עם זאת, וחרף העובדה כי בשנים האחרונות ננקטת מדיניות ענישה מוקלה עם משתמשי הסמים ה"קלים" (בעיקר קנבוס), הרי מדיניות הענישה הנוגגת כלפי אלו החוטאים ונוטלים חלק בשרשראת הפצת, נותרה ועודנה ממשית ומרתיעה. ראו: רע"פ 174/21 סoise נ' מדינת ישראל (25.2.2021); וכן לע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (18.6.2018); ע"פ 17/5807 דרכי נ' מדינת ישראל (4.2.2021).

31. ראו במילוי ע"פ 18/2596 זנזרו נ' מדינת ישראל (12.8.2018):

"סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה בבית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעת. צרכנים ומשתמשים - ראו הזהרתם"

32. טרם נדרש לפרט הקרה הקונקרטי נתיחס למединיות הענישה הנהוגה וזאת ככל עוזר לקביעת מתחם העונש ההולם. עיון בפסיקת המקובלת מלמד כי נעשה שימוש בכלי עוזר רצינליים כגון התחשבות בסוג הסם וכמוו, ונלקחים בחשבון גם אופי יצירת הקשר עם הקונים, זהותם והקשר לסוחר הסמים. לפי שיקולים אלו נוהגים בתמם המשפט לקבוע את גבולו התחתון של המתחם בין 12 ועד 16 חודשים, בעוד הגבול העליון נע בין 24 ועד 30 חודשים. מطبع הדברים, קשת העונשים בעבירות אלו היא רחבה ותלויה גם בנסיבותיו האינדיבידואליות של הנאשם אשר נווטן את הדיון. להלן פסקי הדין אוטם מצאתי כרלבנטיים לקביעת המתחם.

33. רע"פ 2302/22 אביחי חסיד נ' מדינת ישראל (6.4.2022) - נדחתה בבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דיןו של בית המשפט השלום. המבחן הורשע, על פי הودאותו

בכתב אישום מתוקן, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובריבוי עבירות של סחר בשם מסוכן. לפי עובדות כתב האישום, המונה 16 אישומים, החזיק המבוקש בשם מסוכן מסווג קנבוס במשקל כולל של כ-140 גרם, וכן מכר סם מסוכן מסווג קנבוס ל-15 לקוחות שונים, לרבות קטינה אחת, במסגרת מעלה מ-50 עסקאות, שהתבצעו לאורך תקופה של מעלה משנה וחצי. בית המשפט קבע ארבעה מתחמי ענישה נפרדים הנעים ממאסר בעבודות שירות ברף התיכון ושםונה עשר חודשים לRICTO בפועל ברף העליון. בית המשפט העמיד את עונשו של המבוקש בשליש התיכון של מתחמי הענישה, והשית עליו 24 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוית.

רע"פ 7088/20 יואש זוהר נ' מדינת ישראל (21.10.2020) - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בגין התקבל ערעור המשיב על קולת העונש שגזר בית המשפט הelow. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, האחוז 50 אישומים, במהלך תקופה של שנה וארבעה חודשים מכר המבוקש סם מסוכן מסווג קנבוס ל-49 אנשים שונים בהם קטין אחד. סך הכל, המבוקש מכר בכ-63 הزادניות כ-193 גרם קנבוס וקיבל תמורהם כ-00,15,800 ש"ח. כמו כן החזיק המבוקש במסימים מסווג קנבוס שלא לצריכה עצמית. בית המשפט קבע מתחם עונש בגין עבירה של סחר בודד בין מספר חדש מאסר ועד ל-10 חודשים מאסר בפועל ובгин עבירה של מכירת סם לקטין 8-14 חודשים מאסר. בית המשפט מצא לסתות מתחם הענישה מטומי שיקום. ערעור המआשימה על קולת העונש התקבל ונקבע כי ניתן משקל יתר לשיקולי השיקום על פני האינטרס הציבורי. עונשו של הנאשם הוועמד על 18 חודשים מאסר בפועל.

רע"פ 8695/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020) - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בגין התקבל ערעור המשיב על גזר דין של בית המשפט הelow. המבוקש הורשע, על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון, ב-29 עבירות של סחר בשם מסוכן, עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית וUBEירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. לפי עובדות כתב האישום, במהלך מספר חדשים מכר הנאים ל-29 אנשים שונים סם מסוכן מסווג קנביס, במשקל הנע בין 1-10 גרם נתו לכל עסקה. לצורך יציאת USEקאות הסמים נעשה שימוש בישומון ה-"טיגראס". סה"כ מכר המבוקש בכ-53 הزادניות כ-178 גרם נתו סם מסוג זה, וקיבל תמורה, בין באופן שיר ובין באמצעות נהג מונית, כ-50,450 ש"ח. כמו כן במועד נוסף, החזיק הנאשם בראשתו כ-5 גרם נתו של סם מסוכן מסווג קנביס, וכן משקל דיגיטלי. נקבע מתחם ענישה בין 12-36 חודשים ובית משפט הelow העית על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעור המדינה התקבל, ונקבע כי המתחם שנקבע "חוורג לקולא באופן קיזוני" עונש המאסר הוועמד על 28 חודשים, יתר רכיבי הענישה נותרו על כנמ. בקשה למתן רשות ערעור נדחתה והודגש כי "על מדיניות הענישה בגין סחר והפצה של סמים מסווגים, ובכללן סמים הנחשים כ"סמים קלים", להיות מרתיעה ומשמעותית, וכי יש לראות בחומרה ניסיונות לעשיית רוח כספי באמצעות סחר במסימים אלה".

רע"פ 7858/19 וקנין נ' מדינת ישראל (28.11.2019) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בשתי עבירות של סחר במסימים, בכך שמכר בשני מועדים שונים סם מסוכן מסווג קנבוס וחיש שמשקל כולל של כ-5.8 גרם. נקבע מתחם ענישה בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-8 חודשים מאסר בפועל. הנאשם נידון ל-12 חודשים מאסר בפועל הכוללים הפעלת מאסר מותנה בין 5 חודשים וענישה נלוית. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה כך גם בבקשת רשות ערעור;

רע"פ 6401/18 ספיר נ' מדינת ישראל (17.9.2018) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום האחוז

בחובו שבעה אישומים, ובעבירות שעוניין בסחר בسمים, ניסיון לסתור בסמים, תיווך והחזקת בסמים מסוכנים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם סחר בחמישה מועדים שונים לאחר תיאום מוקדם באמצעות מסרונים עם הקונינים. בעת המפגש מכיר סם מסווג קנאביס בכמויות משתנות (בין 5 ל-23 גרם) תמורת 1000 ₪ עבור כל 10 גרם. נקבע מתחם עונייה בין 16 ועד 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט השלים מצא לנכון לסתות לקולא מתחם העונייה משיקולי שיקום והוא נידון לשנת מאסר וuneiיה נלוית. ערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן גם בבקשת רשות לערער.

38. עפ"ג (מרכז) 13964-09-17 זסלבקי נ' מדינת ישראל (18.3.2018) - הנאשם גנובו הורשע בעבירות של סחר בסמים מסווג קנאביס לשלווה קונים שונים בכל עסקה מכיר כמות של גרם או שניים תמורת תשלום של כ-120 ₪ לגרם. בית המשפט קבע את מתחם העונייה בין 9 ועד 24 חודשים למצא לנכון לסתות מהמתחם משיקולי שיקום והשית על הנאשם 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ורכיבי עונייה נוספים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה;

39. עפ"ג (ירושלים) 16-12-19763 מדינת ישראל נ' בשاري (8.1.2017) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בשלוש עבירות סם בסם מסוכן מסווג מריחואנה במשקל של כ-2 גרם תמורת סכום 100-200 ₪ בכל פעם. כמו כן הורשע הנאשם בהחזקת סם מסווג חשיש שלא לצריכה עצמית במשקל 700 גרם. בית המשפט קבע מתחם עונייה נפרד לכל אחת מעסקאות הסמים בין חודשים חדשים ועד ל-10 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 8 חודשים מאסר בפועל וuneiיה נלוית. ערעור המדינה על קולות העונש נדחה.

40. תפ' 18-05-31134 מדינת ישראל נ' ורzon (20.10.2022) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בריבוי עבירות סחר בסמים, תיווך לסתור בסמים. מדובר בעסקאות בסם מסוכן מסווג מריחואנה וקנאביס במשקל שבין 5 גרמים לבין כמה עשרות גרמים לעסקה, מרביתן סביבה 10 גרם. הנאשם היה מעורה בתחום הסמים, שיווק את הסמים באמצעות פרסום מבצעי מכירות והטבות באתרים שונים וכן באפליקציות טלגראם וואטסאפ, ולצורך הפצת הסמים נעזר במערכת שליחים סדר ומאורגן. שה"כ סחר הנאשם ב-585 גרם סמים נגד תמורה בסך שעשרות אלפי שקלים כן החזיק הנאשם בבתו סם מסווג קנאביס במשקל כולל כ-1.8 ק"ג ושם מסווג חשיש במשקל כ-4 גרם. הסמים נמצאו במקומות שונים בבית כשם מחולקים, חלקם בתוך מעטפות, וכן נתפס משקל דיגיטלי. בית המשפט קבע מתחם עונייה אחד לכל עסקאות הסמים 30-60 חודשים חדשים וממצא לסתות מהמתחם משיקולי שיקום.

41. להשלמת הפרק העוסק במדיניות העונייה אומר אין בייתר פסקין דין אליהם הפנו הצדדים להעלות או להודיע מהקו המחייב שהוגזג מעלה ועל מנת שלא להאריך היכן שאפשר לקצר, לא אפרט.

42. עתה לבחינת העבריה בנסיבות.

43. הנאשם ממוקם בראש שרשרת הפצת הסם וביצע ריבוי עסקאות סמים במהלך תקופה של כשנתיים, במועדים שונים. בין פרקי הזמן היה נתון הנאשם במעצר. למעט 51 עסקאות סמים, כתוב האישום שותק ביחס למועדים בהם בוצעו העסקאות. אך אין חולק כי מדובר במספר רב מאוד של עסקאות. כמות הסם שנמכרה בכל עסקה קטנה מאוד ולא יותר מ-5 גרם. בכל עסקה קיבל הנאשם לידי כמה שירותים שקלים, בין 20-200 ₪. הנאשם מכיר את הסמים לכ-13 קונים, ורובם רכשו מהמעSTITUTE סמים יותר מפעם אחת.

44. ממד נוסף של חומרה נועז בಗילאי הקרים בתיק ה版权归原ם שהם קטינים. המאשינה משיקוליה, לא מצאה לנכון לפרט בעבודות כתוב האישום את תאריכי הלידה של הקטינים. לכן, יש להניח, לטובת הנאשם כי מדובר בקטינים המתקרבים לגיל 18 ולא בקטינים צעירים מאד. זאת במיוחד לנוכח האמור באישום 3, שם צוין כי הנאשם מכיר סמים לאותו קונה, פעם בהיותו קטן ופעם בהיותו בגיר. כן יש להביא בחשבון כי הנאשם מכיר לקטינים סמים בכמותות קטנות מאד ולראיה התשלום בכל עסקה לא עולה על 50 שקלים.

45. מספר העסקאות והתדיירות מלמדות על נגישות לסמים וקשר לגורםים עבריים. עם זאת, בשונה ממקרים אחרים שמדוברים לפתחו של בית המשפט, לא נתפסו בבית הנאשם כמותות סמים גדולות, או שקיות חלוקה ומשקלים דיגיטליים. קשה לומר כי המעשים בוצעו בתחום רב, הנאשם תיאם את המכירות תוך שימוש בטלפון הפרטי שלו ופרטיו האישיים היו גלויים לכל. לא נעשה שימוש באפליקציות להסואת מסרים כגון "טלגראס". הקרים נהנו להגיע לפתח ביתו של הנאשם, לדוגמה לחדר המדרגות או בקרבת מקום. לא נעשה כל ניסיון להסוות את הפעולות הפלילית.

46. ברקע לביצוע העבירות עומדת התמכרות קרונית רבת שנים לסמים ועמדות מקלות ביחס לשימוש בהם. לא נתפסו בידי הנאשם סכומי כסף גדולים ואין בידי נכסים, כגון רכב או אופניים. די במבט אחד בגין כל מנת להבין כי אין מדובר בסוחר סמי קלסטי שגרף סכומי עתק לכיסו, אלא מדובר במקור לסמים, אדם לא בריא שחייב אל הפה.

47. לא ארחיב את הדיבור ביחס לאישום הראשון בכתב האישום המצורף, מדובר בהחזקת סם לצריכה עצמית במשקל של 20.87 גרם. והצדדים מסכימים כי המתחם בגין מעשה זה מתחילה במאסר צופה פני עתיד.

48. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ומידיות הענישה הנוהגה מצאתי לקבוע מתחמי ענישה כדלקמן: בין כתב האישום העיקרי 36-18 ובין כתב האישום המצורף 10-24 חודשים לצד רכבי ענישה נוספים.

גזרת העונש המתאימים לנאים

49. הצדדים לא טענו ואף לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולה מצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע את עונשו של הנאשם תוך התחשבות תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא' לחוק העונשין) כדלקמן:

50. הנאשם יולד בשנת 1954 נשוי, אב לארבעה ילדים וסב לנכדים. הוא הודה שני כתב האישום המתוקנים מבלי שגובש הסדר לעניין העונש ובכך העמיד את עצמו לשפט או לחסド של בית המשפט. הנאשםלקח בחשדתו על מעשיו, הביע צער וחרטה. היה בהודאה זו לחסוך בזמן שיפוטו ובמשאבי ציבור רבים, וכן היה בהודאה זו לחסוך את עדויותיהם של קונים רבים, חלקם כאמור קטינים.

51. הנאשם החל את פעילותו העברנית לפני שנים רבות וצבר לחובתו 10 הרשעות קודמות בעבירות סמים בגין נידון לעונשי מאסר לתקופות שונות. עומד ותלו נגדו מאסר מותנה בן 5 חודשים שניתן בשנת 2015 וחודש בשנת 2018 בגין עבירה של החזקת סם (טעת/1 - טעת/4). לחובת הנאשם אף הרשעות בתחום התעבורה, 18 במספר, בגין הרשעתו الأخيرة ריצה תקופה מאסר קצרה. ההליכים המשפטיים וسنקיונות עונשיות אינם מהווים גורם מרתייע ומציב

52. תסקרי המבחן מתארים תמונה עגומה. הנאשם מצו' בשולי החבירה, מנהל אורח חיים התמכרו כי כרוני, שבר כל឴, מצבו הגופני ירוד, הוא בקושי מחזיק את ראשו מעל המים וניסיונות גמילה בעבר לא צלחו. לא אחותה באמת שאומר כי הנאשם הוא דוגמה הממחישה את התוצאות הקשות, הרות האסון של התמכרות לסמים והנזקים של תלות זו, לנאשם עצמו ולחברה כולה.

53. לא זו בלבד שההתמכרות לסמים פגעה בבריאותו של הנאשם, הן מהביקורת הפיזית והן מהביקורת הנפשית, במהלך שהוא במעטך בתקיק העיקרי אובחן כסובל ממחלה קשה. הוא הוביל לדחיפות לבית החולים ו עבר מספר ניתוחים. עקב הסיטואציה החירגיה, ומשיקולים הומניים, הסכימה המאושר לשחרורו ממעצר ואף ניתן בידו ההזדמנויות להחלים ולשיקם את חייו. למרבבה הצער, שב הנאשם והסתבר בפליליים וביצע את העבירות מושא כתוב האישום המצורף ואי אפשר בעת זו להצביע על אופק שיקומי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו פניו לבחינה ולהתבוננות עצמית ולא בא בהמלצת טיפולית.

54. בנגד למאשימה, איןני סבורה כי מדובר באדם שאינו רוצה להשתתקם, אלא שניכר כי בגילו ובמצבו הגופני והנפשי והוא בעיקר אינו מסוגל להשתתקם. עם זאת, אין לומר כי אבדה התקווה ויש לקוות כי הנאשם ישכיל לנצל את תקופת המאסר שאינה קצרה לשיקום בתוך כותלי בית הכלא.

55. הנאשם כאמור הוא אדם חולה. על אף שרשויות שב"ס ערוכות ומסוגלות להעניק טיפול רפואי לאסירים הסובלים ממלחמות קשות, ברி כי לריצויו עונש מאסר של אדם כדוגמת הנאשם יש שימושות קשה יותר מריצויו עונש מאסר של אדם בריא. נתון זה צריך לדעת, להשפייע על אורך תקופת המאסר, בפרט בגילו של הנאשם.

56. יותר איפוא להזכיר בסוגיות אופן הפעלת המאסר המותנה. כאמור, סעיף 58 לחוק העונשין קובע כי ככליל, תקופת המאסר המותנה ותקופת המאסר שהוטלה בשל עבירה נוספת נוספת ירכזו "בזו אחר זו", קרי - באופן מצטבר, זולת אם מצא בית המשפט טעמים להפעלת המאסר המותנה, כולל או חלקו, בחופף למאסר שנגזר (ראו ע"פ 7907/2014 ואזנה נ' מדינת ישראל, (22.2.2015), ע"פ 2336/2016 מזריאב נ' מדינת ישראל פסקה 32 (14.12.2017)).

57. בהינתן המקובל ומשמעותה הפליליainer אין מהו גורם מרתייע די, היה מקום להורות כי המאסר המותנה ירוצחה למצטבר. עם זאת, לנוכח ההודאה והחיסכון בזמן טיפולו, והמצב הבריאותי של הנאשם אף בהינתן נסיבות חידוש המאסר על תנאי, מצאתי להורות כי יופעל בחופף לעונש המאסר שיוותה כאן.

58. הערת לפני סיום המאשימה, בבקשת מקום עונשו של הנאשם בגבול העליון של המתחם שייקבע וכן בבקשת להשיט עליו עונש מאסר בן 76 חודשים. לטעמי, הגבול העליון של המתחם שמור לרצידוויסטים שלא נטלו אחריות על מעשיהם ולבטח לא לנאים שנסיבותיהם האישיות והבריאותית חריגות כבעניינו. לא זו אף זו, מדובר בעונש מופלג בחומרתו, בהשוואה לתקנים המתנהלים בבית המשפט השלום ולא רק בתחום הأسمים, העובדה כי לא היה בידי המאושר לתמוך עדזה זו בפסקה מדברת בעד עצמה. אחרון, ממועד הטיעון לעונש, נזרקה לחלל האויר האמירה לפיה כל עסקת סמים שוות ערך לחודש מאסר.

59. כענין של עיקרון, עמדה זו אינה מקובלת על בית המשפט. גזרת הדין אינה עניין מכני או ארכיטמטי. בית

המשפט לא יגוזר את דינו של אדם, בהתאם לטעיפון אחד קבוע מראש, לא בתיק זה ולא בתיקים אחרים. הענישה היא לעולם אינדיידואלית "וain עסקין בשיטת ניקוד, או באրיתמטיקה, ענישה היא מלאכת מחשבת ולא מלאכת מחשב" (ע"פ 5768/10 פלוני נ' מדינת ישראל (8.6.2015)). עוד נזכיר כי מיצוי הדיון עם עברין הוא ערך חברתי חשוב ואולם אין בו כדי לבטל שיקולים אחרים ובהם אנושיות וחמלה בסיסית.

הוצאתה

64. לנוכח האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 38 חודשים מאסר בפועל.
 - ב. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 5 חודשים שניית בת.פ 15-09-2640 מיום 1.12.2015 וחודש בת.פ 17-04-14891 בגזר דין מיום 12.12.2018 וזאת בחופף לעונש המאסר שהושת בסעיף א' לעיל.
 - ג. למען הסר ספק הנאשם ירצה 38 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו בשני התיקים שבכותרת בהתאם לרישומי שב"ס.
 - ד. 6 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
 - ה. 3 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
 - ו. הנאשם ייתן התching'בות בסך 1,800 ל"ה להימנע מביצוע עבירות סמיים מסוג פשע וזאת במשך שלוש שנים.
 - ז. אני פוסלת את הנאשם לקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. הפסילה תחל לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר ובמצטבר לכל עונש פסילה אחר.
 - ח. הנאשם יפסל מקבל ומלחץק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם עברו תוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
בנסיבות העניין לא מצאת לי השית רכיב כלכלי.

שירותי בתי הסוהר מתבקש לעשות מאמץ לשלב את הנאשם בהלכים טיפוליים.

כו כללי לモוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק

ניתן היום, ז' تموز תשפ"ג, 26 יוני 2023, בהעדר הצדדים.