

**ת"פ 46488/12 - מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ואח'... נגד סאид
בן חמד אבו עיידה ע"י, מונטר בן גל אלקאדי (עוצר) ע"י, עדנאן אלקאדי
(עוצר) - צ ואח'...**

בית משפט השלום בבאר שבע

"ג אדר תשפ"ג
06 מרץ 2023

ת"פ 18-12-46488 מדינת ישראל נ' אבו עיידה ואח'

לפני כב' השופט רון סולקי
המאשימה

מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עו"ד עדי יזרעאלי ועו"ד
לי מגן

נגד

הנאשם

1. סаид בן חמד אבו עיידה ע"י ב"כ עו"ד מוסטפא נסאר
2. מונטר בן גל אלקאדי (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד נתן טרבלסקי
3. עדנאן אלקאדי (עוצר) - צורף לתיק 69633-07-20
4. מהנד בן סמי אלעביד ע"י ב"כ עו"ד איאד אלעתאונה

גזר דין לנאים 1, 2 ו-4

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשמים שלפני נתונים את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- תקיפה בצוותא כדי לבצע פשע/גנבה, בניגוד לסעיף 381(ג), חוק העונשין, תשל"ז - 1977;
- גנבה, בניגוד לסעיף 384 לאותו החוק.

בתאריך 17.12.18, סמוך לשעה 03:00, נסעו הנאשמים בבאר שבע, ברכבת מסוג מיצובי שי מספר רישוי 20-398-90 (להלן: "הרכבת"), בו נהג הנאשם 4, ובהגעם לשכונות נאות לון, ליד הגראנד קניון, הבחינו כי אצל להם הדלק במיכל הדלק ברכבת, נורת האזהרה דלקה, ולא היה ברשותם כסף מזומנים לצורך תלוקת הרכבת.

בתוך כך, הבחינו הנאשמים בארטור דוידוב (להלן: "המתלון") בעת שעשה דרכו ברגל לכיוון ביתו.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

במועד זה, עצר הנאשם 4 את הרכב ליד המתلون, ובمعد זה, ירדו הנאים מהרכב כשהם חובשים כובע על פניהם, ניגשו אל המתلون ותקפו אותו בצוותא חדא, בכדי לגנוב ממנו דבר, בכר שאהזו במתلون, שאלו אותו מה יש לו בכסים וכאשר המתلون השיב שיש לו אдолן, נטלו הנאים מתוך כסו של המתلون שני בקבוקים שהכילו תחלף סמ מסוג אдолן, את תעוזת הזהות שלו, כרטיס רב קוו וקרטיס קופת חולים מכבי (להלן: "הרוכש"), עלו לרכב, ונמלטו מהמקום.

שוטרים שהזעקו למקום, איתרו את הנאים כשהם נסעים ברכב ליד בית הספר הטכני, עצרו את הנאים ותפסו את הרוכש ברכב.

תחילה, כפרו הנאים בכתב האישום והתיק נקבע לשמייעת הראיות.

אלא, שלאחר שהחלה פרשת התביעה, הודיעו הצדדים למוטב אשר שמע את הראיות, כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום.

הנאים הודיעו בעבודות והורשעו בעבירות שבכתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש, למעט בנוגע לנאים 3, והצדדים הודיעו, כי עניינו של הנאים 3 יצורף לתיק אחר המתנהל נגדו ושם ייגזר דין.

הצדדים עתרו להפנות את הנאים להערכת שירות המבחן למבוגרים, ושמייעת פרשת העונש נדחתה מעת לעת, הן לביקשת שירות המבחן למבוגרים, והן לבקשת ב"כ הנאים 2, על מנת לצרף את עניינו לתיק אחר המתנהל נגדו בבית משפט השלום באשקלון.

לבסוף, עניינו של הנאים 2 נותר בבית משפט זה, מבלי לצרף תיקים נוספים, ולאחר מכן המותב הקודם לבית המשפט המחויז, נוטב התקיק למוטב זה.

שמייעת פרשת העונש נקבעה ליום 10.07.22, וביום 03.07.22 הוגשה בקשה דחיה מטעם ב"כ הנאים 1. לאור העובדה, כי מדובר במספר נאים, כאשר אחד מהם עצור, ניתנה החלטת בית המשפט, לפיה לצרף ב"כ הנאים 1 את עמדת יתר הסניגורים. אלא, שב"כ הנאים 1 עשה דין לעצמו, ובחר שלא להתייצב לדין, ואילו הצרף ב"כ הנאים 4, כאשר ב"כ הנאים 2 נכון.

בנסיבות אלו, נדחתה פעמיינית פרשת העונש ואף הזמן מסקיר נוסף בעניין הנאים 1.

מכאן - גזר דין זה.

התביעה הגישה, לעניין העונש, ראיות כدلקמן:

- גilioן רישום פלילי בוגע לנאשם 1 (ת/12) - לחובת נאשם זה, הרשעה בעבירה שענינה פריצה לרכב בכוונה לגנוב;
- גזר דין ת"פ 64859-09-14 מיום 18.02.18 וכן, גזר דין משלים מיום 16.10.16, בוגע לנאשם 1 (ת/13) - הנאשם הורשע בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב. במסגרת הסדר שנקשר בין הצדדים, ביום 16.02.18, על הנאשם נגזו 300 שעות של"צ; 10 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור עבירת רכוש מסווג פשע; 5 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור עבירת רכוש מסווג עוון; קנס בסך 5,000 ₪. אלא, שהנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן למבוגרים, והוגשה בקשה להפקעת צו השל"צ. לפיכך, ביום 16.10.16, ניתן גזר דין משלים בענינו של הנאשם, כר' שחלף 300 שעות של"צ, נגزو על הנאשם 3 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, ללא שינוי ביתר רכיבי גזר הדין.
- גilioן רישום פלילי בוגע לנאשם 2 (ת/14א') - לחובת הנאשם, הרשעות בעבירות של נהיגה פוחצת של רכב; הייזק לרכוש בمزיד; תקיפה הגורמת חבלה של ממש; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; תקיפה שוטר כדי להכשילו בתפקיד; קשרת קשר לעשות פשע; החזקת סם לצריכה עצמית; סחר בסמים; סיוע לסתור בסמים; תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר; תקיפה סתם; אiomים; ניסיון להחזקת אגרופן או סכין; תגרה.
- גilioן רישום תעבורתי בוגע לנאשם 2 (ת/14ב') - לחובת הנאשם, הרשעה בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם לא הוצאה; נהיגה כשברמזור אוור אדום; נסיעה מעל 41 Km\ש מעל המהירות המותרת בדרך שאינה עירונית.

ההגנה לא הגישה ראיות לעניין העונש, בוגע למי מהנאשמים.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בעניהם של הנאים הוגשו תסקרים המפרטים את נסיבותיהם האישיות.

נאשם 1

תשkieר מיום 08.11.21 - הנאשם בן 26, רווק, מתגורר בבית אמו בעיר רהט ועובד במפעל "נירלט" במרכז הלוגיסטי.

שירות המבחן למבוגרים התרשם, כי הנאשם עורך מאמץ לנצל אורח חיים נורמטיבי.

עמוד 3

לצד זאת, התרשם שירות המבחן מdadם אשר נחשף מגיל צעיר לאורח חיים עבריני וחברה שולית, ואף אימץ נורמות חשיבה והתנהגות עבריניות.

שירות המבחן התרשם, כי לנאשם מאפיינים אימפליסיביים וערכיים המעודדים הגמשת גבולות ומתן לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הודה בעבירות באופן פורמלי בלבד שהוא מגלה מודעות לחומרת המעשים והשלכותיהם על נפגע העבירה, תוך שהוא מתמקד במחקרים אותם הוא משלם.

שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בהליך טיפול והוא הסכים לכך, אך שירות המבחן התרשם, כי הוא מתקשה להגדיר את מהות הטיפול עבورو והוא נתן הסכמתו משיקול משפטי ולא מתוך הבנה של הצורך הטיפולי.

לאור לכך, בטרם השתלבות בקבוצה טיפולית, שולב הנאשם בקבוצת הכנה לקבוצה טיפולית ונכח בשלושה מפגשים מתוך ארבעה.

שירות המבחן התרשם, כי לא ניתן עדין להעיר את התהילה שעבר, והתבקשה דחיה.

פסקיר מיום 23.02.22 - הנאשם המשיך בהכנה לקבוצה הטיפולית והגיע למפגשים.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נמצא בתהילה ראשוני במהלך התבוננות ורכוש כלים אשר יסייעו לו לזהות גורמי סיכון.

ביום 22.02.22, השתלב בקבוצה טיפולית ונכח בשלושה מפגשים, שם שיתף פעולה.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עורק תהילה חיובי של שיקום חייו.

שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף 220 שעות, והעמדת הנאשם תחת צו מבנן למשך שנה.

בנוסף, המליץ שירות המבחן על פיצוי למטלון ומאסר על תנאי.

פסקיר מיום 20.02.23 - שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עבר הליך טיפול משמעותי, אשר בא לידי ביטוי בתהילה

התבגרות שעבר בפן ההתנהגותי ובדףו החשיבה שלו.

הנאשם מסר, כי הוא בחר להתנקק מאותה סביבה חברתית מאז אירע עת לא היה כותב האישום והשתלב בתעסוקה יציבה, נישא לבת זוגו והוא לקרהת הורות.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם גיבש את זהותו העצמית כאיש משפחה אשר משקיע את זמנו בחזויות שלו וביחסוק קשורים עם משפחתו, המנהלת אורח חיים נורטטיבי.

שירות המבחן התרשם, כי הסיכון להתנהגות עוברת חוק ה证实, והנאשם חזר למסלול נורטטיבי.

שירות המבחן המליך על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף 150 שעות.

נאשם 2

تسkieר מיום 16.06.21 - הנאשם בן 22, רוק, מתגורר עם משפחתו ברהט, סיים לרצות עונש מאסר שלושה חודשים טרם עriticת הتسkieר.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ותייר את השנים הללו כמאופיינות בחוסר מוטיבציה ללמידה, קושי בקבלת סמכות, התחברות לחברה שלית ומעורבות בעבריות.

הנאשם מסר, כי יש לו תעודת מקצועית בתחום האוטומוניקה, אך לא הציג אסמכתאות לכך.

אביו של הנאשם גמלאי צה"ל, פגוע ראש לאחר תאונת דרכים, משותק במצב סיעודי וזקוק להשגה וטיפול.

אמו של הנאשם מסרה לקצינת המבחן, כי הנאשם נולד למצוות זו, כשהיא מי שיהווה דמות אב עבורו. מציאות זו, יצרה עבורו תחושת תסכול ומצוקה.

לחובת הנאשם הרשות קודמות בעבירות סמים ואלימות והוא נדון לעונשי מאסר בפועל, כאשר כבר בגיל 14 היה מעורב בעבירות אלימות.

הנאשם מסר, כי בנסיבות החלט הצורך למסוג קנביס, כחלק מההתנהגות מקובלת בחברה כמו התרבות, אך לדבריו, בעת מסטרו לפני ארבע שנים, הפסיק למסור סמים באופן מוחלט.

הנאשם מסר שלוש דגימות לאיתור שרידי סם, אשר נמצאו ללא שרידים.

ביחס לעבירות דן, מסר הנאשם שתי גרסאות שונות, במועדים שונים. **בגרסתו ראשונה** מסר, כי הנאשם 4 היו קרוב משפחתו, ואת יתר הנאים מכיר משכונת מגורי. לדבריו, לא היה לו כל קשר לתכנון וביצוע העבירה, והוא רק הצטרף לחבריו לנסיעה מתוך שעומם, כאשר הנאשם 4 הוא זה שיזם והוציא לפועל את העבירות בזמן שהוא עצמו ישב ברכב ושיחק בנייד. **בגרסתו השנייה** מסר, כי הוא נטל חלק באירוע התקיפה, אך התייחס במצוות להשתלשות האירועים. הנאשם הביע חריטה על מעשיו והגדיר אותם כתעוטה, אך שירות המבחן התרשם, כי חריטה זו מונעת משיקולים של תועלת ההליך המשפטי ולא מותך הבנה פנימית ומעמיקה של חומרת המעשים.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מסר מידע מגמתי וניסה לטשטש את האירועים, והתקשה להביע חריטה וצער על הפגיעה במטלון, ובחן רק את המקרים שהוא עתיד לשלם, תוך שהוא מתקשה לקחת אחריות על מעשיו.

חרף האמור, הציע שירות המבחן לנאים להשתלב בהליך טיפול, אך הנאשם שלל צורך בכך.

שירות המבחן התרשם, כי לנאים אישיות אימפלסיבית והוא מחזיק בעמדות הנוטנות לגיטימציה להתנהגות אלימה ופוגענית לאחר על מנת להשיג את מボוקשו.

הנאשם אינו מגלת אמפתיה לאחר ואינו מביא בחשבון את השלכות מעשיו.

שירות המבחן לicked בבחובן, כי הנאשם אינו מגלת רצון לבחון את מעשיו באופן ביקורתית או לשנות אותם.

שירות המבחן למבוגרים התרשם, כי קיימת רמת סיכון גבוהה להתנהגות עוברת חוק ואלימה.

שירות המבחן למבוגרים מסר, כי הוא מננע מהמליצה על עונשה שיקומית.

נאשם 4

פסקיר מיום 16.06.21 - הנאשם בן 24, רוק, מתגורר עם משפחתו ביישוב רהט ועובד במחסן בשדרות.

הנאשם סיים 8 שנות לימוד, ולדבריו, בילדותו, הישגיו הלימודיים היו טובים, אך בגין חטיפת הבינים, איבד עניין בלימודים.

הנאשם עבר לבית ספר מקצועי במהלך ננתן, אך גם במסגרת זו גילה חוסר מוטיבציה ובעיות משמעות.

בתקופה זו, החל להתרועע עם חברה שלעית.

אביו של הנאשם מסר, כי הנאשם אדם רגיש, עדין ופגיע אשר אינו מסוגל לפגוע באיש והבע חשש מכך שניצלו אותו, لكن התרעע בפני מפני התרועעות עם חברה שלעית.

לחובת הנאשם אין הרשות קודמות.

הנאשם שלל התנסות או שימוש בחומרים ממכרים.

ביחס לעבירה הנוכחיית, בתחילת שלל הנאשם מעורבות בתקופה או כוונה לבצע עבירה.

לדבריו, הנאשם 2 הינו בן דודו יותר הנאים הם חברי יולדות. לדבריו, הם פנו אליו והציעו לו לנסוע לבאר שבע בשעה 00:00 והוא הסכים, כיוון שהתקשה להירדם בלילה. במהלך הנסיעה, בתחום העיר, הבחן שmicl הדלק עומד להתרוקן, אך לא היה לו נזעם לבקש כסף מחברי. לדבריו, הוא התרכז בנהיגת ולא שמע לחבריו מתכוונים לפגוע במשהו.

לדבריו, במהלך הנסיעה, חברי ביקשו ממנו לעזרה לרוגע והוא עצר להם ביל' לשאול למה או لأنם הולכים, ואף לא ידע מה הם עושים. לאחר מספר דקות, הם חזרו לרכב ואמרו לו לנסוע מהר, הוא שאל אותם לפשר התנהגו בהם וهم אמרו לו שישפרו לו כשייזרו לרהט.

במהלך הנסיעה, עצר אותו שוטר וביקש ממנו להציג תעודה מזהה, וכאשר הוא מצא ברכבו תעוזת זהות של אדם שאינו מכיר, הבין שהוא רע קרה, והטיח האשמות לחבריו.

שירות המבחן למבוגרים התרשם, כי הנאשם מתקשה לבחון את התנהלותו באופן ביקורתית ונוטה לייחס את מעשיו לגורמים חיצוניים.

חרף ההחלטה אירועי כתוב האישום, התרשם שירות המבחן למבוגרים, כי הנאשם עשוי להיתר מihilיך טיפול ובקש לדוחות את הדיון בעניינו.

פסקיר מיום 07.11.21 - הנואשם השתלב בקבוצת הכנה לקבוצה טיפולית, ונכח בששה מפגשים מתוך שמונה.

הנאשם ביטא קושי לקחת חלק פעיל ולנהל שיח, אך שירות המבחן התרשם, כי יש לו מוטיבציה לעורוך שינוי בהתנהלותו ודפוסי חשיבותו.

הנאשם השתלב בקבוצת טיפולית ונכח בשני המפגשים שהתקיימו בה.

שירות המבחן התרשם, כי הנואשם מביע מוטיבציה גבוהה לשינוי האופן בו מתנהל, מגלה רצינות, משתף פעולה ונתקיים קשרים עם חברה שלoit.

שירות המבחן למבוגרים המליץ על ענישה שיקומית והמליץ על הטלת צו של"צ בהיקף 400 שעות ועל צו מבחן למשך שנה.

עוד המליץ שירות המבחן למבוגרים, על פיצוי לטובת המתלוון ועל מאסר מותנה מרთיע.

פסקיר מיום 25.02.22 - כאמור לעיל, הנואשם השתלב בקבוצת טיפולית. הוא נכח בששה מתוך שמונה מפגשים ושירות המבחן התרשם, כי הוא עורך מאמצים להשתתף באופן פעיל בשיח הקבוצתי וקשוב לשיח של חברי לקבוצה.

שירות המבחן התרשם, כי הנואשם מצליח לעורוך תהליכיים של התבוננות פנימית ביקורתית.

שירות המבחן חזר על המלצתו העונשית.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעונית בכתב (ת/15) והשלימה אותו על פה.

התביעה טענה, כי מעשי הנואשים פגעו בערכיהם המוגנים של הגנה על שלמות הגוף, על תחושת הביטחון, על שלונות הנפש של הפרט, זכוו להתחלה ברוחם ללא מORA ואכן פגעה בקניןו.

התביעה הדגישה חומרת המעשים, שעה שהנאשמים תקפו את המתלון בצוותא חדא, בשעת לילה מאוחרת, כאשר הם עוטים כובעים על פניהם, וגנבו את כל רכשו, אשר היה על גופו, אירוע אשר היה עלול להתרדר לאלימות קשה ונזקים רבים.

התביעה טענה, כי על בית המשפט לעזר את מגפת האלימות והבריאות על ידי ענישה מرتיעה.

התביעה עתירה למתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשים מאסר בפועל.

ביחס לנאשם 1, טענה התביעה, כי על בית המשפט לקחת בחשבון את עברו הפלילי, ובפרט, שעבר את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בר הפעלה בגין עבירות רכוש.

התביעה עתירה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן ומסרה, כי ההליך הטיפולי שעבר הנאשם אינו מצדיק סטיה ממתחם העונש ההולם, וכי בעבר כבר נגזר על הנאשם צו של"צ אך הוא לא שיתף פעולה, וחילף כך, נגזר עליו עונש מאסר בפועל.

התביעה עתירה למקם את עונשו ברף הנמוך - בגיןו של המתחם; להפעיל מאסר מותנה מגזר הדין ת/13 במצבבר לכל עונש שיטול; להטייל עליו מאסר מותנה מרתיע; פיצוי למתלוון; קנס; והתחריבות.

ביחס לנאשם 2, טענה התביעה, כי על בית המשפט לקחת בחשבון את עברו הפלילי, הכולל עבירות אלימות, תעבורה וסמים.

התביעה התיחסה למסקיר שירות המבחן למבוגרים, ממנו עולה, כי הנאשם מביע חרטה באופן פורמלי בלבד, מתו רSKUOLI תועלת בהליך, ולא מתו רSKUOLI הבנה של חומרת המעשים, תוך שהוא מתקשה לבחון את התנהלותו הבעייתית, תוך שה הנאשם מצמצם את חלקו בעבירות.

התביעה עתירה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני - עליו של מתחם הענישה, במצבבר לעונש המאסר אותו מרצה כתוב בין תיק אחר וכן, עתירה להטייל עליו מאסר על תנאי; פיצוי למתלוון; קנס; והתחריבות.

ביחס לנאשם 4, טענה התביעה, כי כעולה ממסקיר שירות המבחן למבוגרים, הנאשם מצמצם בנוגע לאחריותו בעבירות ומשליך את האחריות על האחרים, תוך שהוא מכחיש כי בכלל היה איתם בעת שתקפו את המתלון, בנגדו לאירוע התקיפה בו הורשע.

התביעה טענה, כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן למבוגרים, כיוון שאינה הולמת את חומרת העבירות.

התביעה עטרה למקם את עונשו של הנאשם ברף הנמור של המתחם, מסר מותנה מרתייע, פיצוי למתלון, קנס והתחייבות.

ההגנה טענה בטענה לכך לכל אחד מהנאשמים בנפרד.

בנוגע לנאשם 1, טענה ההגנה, כי הנאשם תמיד בהליך הטיפול והפיק ממנו תועלת.

ההגנה טענה, כי הנאשם ערך שינוי באורחות חייו, הקים משפחה, השתלב במ审核 התעסוקה, נמנע מלהסתבר עם החוק פעם נוספת מאז אירע עית כתוב האישום, נתקן קשר עם החברה השולט.

ההגנה טענה, כי למתלון לא נגרם כל נזק.

ההגנה עטרה לאמץ את המלצת שירות המבחן למבוגרים, או לחילופין, להמיר את עונש המאסר לריצו' בדרך של עבודות שירות, וגם הפעלת המאסר המותנה, יהיה בדרך של עבודות שירות.

בנוגע לנאשם 2, טענה ההגנה, כי ככל שיטול עונש מאסר בפועל, הוא צריך להיות בחופף לעונש המאסר שהנאשם מרצה בעת.

ההגנה טענה, כי המתלון לא ביקש להגיש תלונה נגד הנאשמים אלא רק רצה את בקבוקי האдолן שבגנו לו בחזרה, והמשטרה תפסה אותם והשיבה אותם למתלון.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון, שהנאשם הוודה בכתב אישום מתוון.

ההגנה טענה, כי האלים לא הייתה חמורה אלא רק אחזו במתלון, והגילה הווצה לידי במלואה.

ההגנה טענה, כי הנאשם רצה לסיים את ענינו עוד קודם, אך המאשימה סירבה לפצל את הטיעונים לעונש וגם הציבה רף שלא אפשר הסדר בתיק הנוסף, אליו רצה לצרף תיק זה.

ההגנה טענה, כי הנאשם היה כבן 20 בעת שעבר את העבירות, התיציב לכל הפגישות בשירות המבחן למבוגרים וכעת נמצא בהליך שיקומי בבית הסוהר.

ביחס לרכיב הפיזי, טענה ההגנה, כי משלא עטרה המאשימה לפיצוי במסגרת הסדר עם הנאשם 3, אין להטיל פיצוי גם

על הנאשם 2, וכי המתלוון עצמו אמר שהוא לא רוצה דבר.

ביחס לנאשם 4, טענה ההגנה, כי הנאשם עבר כברת דרך בהליך הטיפולי ונרתם להליך הטיפולי.

ההגנה טענה, ביחס לפיצוי, כי הגזלה הושבה לידי המתלוון.

ההגנה טענה, כי מאז אירועי כתב האישום, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

ההגנה טענה, כי הנאשם שיתף פעולה עוד מחקירותיו במשטרה וקשר את כל האחרים לאירוע.

ההגנה טענה, כי הנאשם כפר באשמה משיקולים טקטיים בלבד.

ההגנה עתרה לאמץ את המלצת שירות המבחן למובגרים.

בדברו האחרון של הנאשם 1 מסר, כי הוא מצטער על מעשיו ולא י חוזר עליהם, כיום הוא עובד בעבודה מסודרת ונשי.

בדברו האחרון של הנאשם 2 מסר, כי הוא מצטער על מעשיו, וכעת נמצא בטיפול בבית הסוהר.

בדברו האחרון של הנאשם 4 מסר, כי הוא מצטער על מעשיו, פתח דף חדש בחייו וכיום הוא נשוי ועובד בעבודה מסודרת.

דין והכרעה

מעשייהם של הנאשםים חמורים ומכוערים.

הנתאים נסעו ברכבת ברחבי העיר באר שבע; הבחינו במתלוון, אשר התהלך לתומו ברחוב; עצרו את רכbam; תפסו את המתלוון בעודם עוטים כובעים על פניהם; וגנבו את רכושו.

הנתאים פגעו פגעה ממשמעותית בזכותו של הנאשם לשלוות גופו; בוחנו האיש; כבוזו; והגנה על קניינו.

ההגנה טענה בנוגע לכך, שהרכוש הושב למתלוון ולכן, לא נגרם לו כל נזק.

עמוד 11

עוד טענה ההגנה, כי התקיפה התרטטה בכר שאחזו הנאים במתלון בעת שגנוו ממן את רכשו, והתקיפה לא הייתה חמורה.

בית המשפט לא יכול לקבל טענות אלו. רגעי האימה האוחדים באדם, עובר אורח, אשר מותקף לפתע, באישן לילה, ובפרט שהתקיפה נעשית בצוותא, כאשר המותקף אינו יכול להתגונן, שעה שהותקפים מחזקים בו ונוטלים את רכשו, עלולים להוות טראומה קשה ביותר ומעשים מסווג זה, מחיבים ענישה קשה ומשמעותית.

העובדה, כי על עובר האורה בו בחרו כדי לתקיפה לא נמצא רכוש ממשמעותי - אינה יכולה לבוא לזכות הנאים.

אין גם לדעת, מה היה קורה לנפגע העבירה אם היה מתנגד למעשייהם של הנאים.

מעשים מסווג זה, ב>Show, כעורים וראויים לכל גינוי.

הנאים עטו כובעים על פניהם, וניכר, כי הם תכננו את מעשייהם ואף נערכו מראש, על מנת שלא ניתן יהיה לזהותם.

Hebbitה התקיפה לשם גנבה, כוללת בתחום עבירות אלימות וUBEIRUT ROKSH וביי המשפט כבר קבעו, לא אחת, שמדובר בתופעה שיש למגר. ראו, רע"פ 90/2797 גולן נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

ambil להפחית בחשיבותו של הליך השיקום והגמilia אשר עבר המבוקש, אין בו בהליך זה כדי לאין את חומרתן הרבה של העבירות בהן הורשע. עבירות התקיפה לשם גנבה, ובמיוחד כאשר עבירות אלו מופנות כלפי החולש וטור שימוש באליות, הין חמורות ביותר ויש בהן ממש תופעה שיש לעקריה مشروع. (ההדגשה אינה במקור).

עוד ראו, רע"פ 11/9048 מוחמד נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

מרקמים אלימים מסווג זה מציפים לאחרונה את מקומותינו ופוגעים קשות בתחום הביטחון האישי של כל אזרח. על ידי המשפט להשיט בגנים עונש הולם ומרתייע שייהי בו כדי להרטיע את העבריין הספציפי כמו גם עבריינים פוטנציאליים. (ההדגשות אין במקור).

להלן, תובה סקירה של מדיניות הענישה הנהוגת במקרים דומים:

רע"פ 90/2797 גולן נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) - (ענין גולן לעיל) הנשם הורשע, על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של התקיפה כדי לגנוב וגןבה. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, הבחן הנשם, כי למתלוננת סכום כסף בתיקה. הנשם והאחר תקפו את המתלוננת, בכונה לגנוב את כספה, בכר

שמשכו את התקיק מכתפה, וכאשר ניסתה להתנגן, דחפו אותה לרצפה, נטלו את התקיק וברחו מהמקום. בית משפט השלים גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל; הפעלת עונש מאסר מותנה בין 10 חודשים במצטבר, כר' שירצה סך הכל 22 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת בסך 40,000 ₪. בגזר דיןו, קבע בית משפט השלים, כי לאור חומרת העבירות, לא ניתן להסתפק בעונש שאינו מאסר בפועל, חרף התסקרים מאות שירות המבחן וחרכן הנسبות של הנאשם. הנאשם ערער על חומרת העונש, ובית המשפט מהחזוי קיבל את הערעור באופן חלקי, כר' שקבע, שחלק מהמאסר המותנה שהופעל, יהיה בחופף, וחילף 22 חודשים מאסר, ירצה הנאשם 15 חודשים מאסר, ללא שינוי ביתר הוראות גזר הדין. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון - נדחתה, תוך שבית המשפט העליון הבהיר, כי אין בהליך שיקומי, כדי לאין מהחומרה שבUberות אלו, כמפורט לעיל.

ת"פ 17-01-57458 **מדינת ישראל נ' ג'ברין** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, תקיפה כדי לגנוב וגנבה. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתווך, שהוא הנאשם בתחנת אוטובוס בבאאר שבע, ותקף את המתלוננת, אשר המתינה אף היא בתחנת האוטובוס, בכר' שהgiaח לעברה במהירות, חטף מידת הטלפון הנייד שלה, מסוג סמסונג "גלקסי 7" ונמלט בritchא מהמקום. בית משפט השלים קבע מתחם עונשה הנע בין 9 ועד 24 חודשים מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס; פיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪.

ת"פ 12-05-30161 **מדינת ישראל נ' הווקבי** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול הנסיבות, בעבירות של תקיפה כדי לגנוב וגנבה. בהתאם לעובדות כתוב האישום, הנאשם ואחר הובילו את המתלונן לסמטה, באמצעות שוא, אז תקפו אותו בכר' שהכו אותו באגרופים, הפילו אותו אריצה, בעטו בו וריססו אותו בגז מדמיע. בעוד המתלונן שרוע על הרצפה, גנבו הנאשם והאחר את ארנקו, 200 ₪ ומקשרו טלפון נייד. בית משפט השלים עמד על הדמיון הרב בין עבירות התקיפה לשם גנבה לבין עבירת השוד, והעמיד את מתחם העונשה כר' שינוע בין 20 ועד 40 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 30 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי; פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלונן.

בכל הנוגע לעבירות של תקיפה במטרה לגנוב וכן גנבה, קיימים מנעד עונשה רחב.

בתי המשפט סבירו, לא אחת, כי קיימים דמיון רב בין עבירות התקיפה לשם גנבה לבין עבירת השוד, והגבול ביןיהם מוטשטש ובעיקר תלוי בנסיבות, לפיכך, לעיתים ניתן למצוא עונשה בגין עבירות של תקיפה לשם גנבה, אשר מתאימה לעבירת השוד.

בעת קביעת מתחם העונשה ההולם, יש לנקח בחשבון את מידת האלימות שהופעלה נגד המתלונן; את העובדה שהעבירה נעברה בצוותא (המחזקק קבע כפל העונש לעבירה במקרה זה); טיב הרכוש שנגנבן; והנסיבות בהן נעקרו העבירות.

בהתיחס למידיות העונשה הנהוגת ובנסיבות שפורטו לעיל, מצוי בית המשפט לקבוע מתחם עונשה הנע בין 12 ועד 24 חודשים מאסר בפועל.

נאשם 1

אין זו הסתמכותו הראשונה של הנאשם עם החוק.

לחובת הנאשם, הרשעה קודמת בעבירה של פריצה לרכב במטרה לגנוב, והוא אף עבר את העבירה דן, כאשר מאסרים מותנים, בגין הרשעתו הקודמת, מרחפים מעל ראשו. באלו, לא היה כדי להרתיעו.

במסגרת גזר דיןו של הנאשם (ת/13), הושיט בית המשפט לנאים יד תוק שילבו בהליך שיקומי, וגזר עליו 300 שעות של"צ. אלא, שה הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו בבית המשפט, ובחר שלא לשתף פעולה עם שירות המבחן למבוגרים. לפיכך, הופקע צו החל"צ, ועונשו הומר למאסר בפועל.

במקרה דן, הסלים הנאשם את התנהגותו העבריתן מעבירות רכוש, לעבירות המשלבות אלימות ורכוש יחידי.

ה הנאשם הודה במינויו לו ונטל אחריות על מעשייו.

ה הנאשם השתלב בהליך טיפולית ותקיר שירות המבחן בעניינו בא בהמלצתה שיקומית.

בית המשפט אינו מוצא, כי ההליך הטיפולי שעבר הנאשם מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.

כפי שנפסק לא פעם, הליך שיקומי, גם אם היה ממשוערי או אנטנסיבי, שעבר הנאשם - אינו חזות הכל, וראוי, לעניין זה, ע"פ 6237/10 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

אמנם ניכר, כי ההליך הטיפולי שעבר המערער כולל בו שינוי מסוימים, שאף הביא להפחחת רמת המסתכנות שיוחסה לו. אין להקל ראש בהליך זה, אך אין בו כדי לבטל את העבירות בהן הותשע ואת חומרתן (ראו ע"פ 7037/10 פלוני נ' מדינת ישראל). טוען המערער, כי שגה בית המשפט קמא בכך שלא העדיף בעניינו את אינטראס השיקום. אכן יש ליתן חשיבות לשיקומו של מי שנאים בפלילים, אך שיקול זה אינו עומד לבדו, ועל בתי המשפט להידרש לצדדים לשיקולים אחרים (reau"ב 1730/10 תורגמן נ' היועץ המשפטי לממשלה). בענייננו, יש לתת את הדעת, בין היתר, לאינטראס הציבורי שבחarterת המערער וחולתו מפני היישנות של עבירות מעין אלה, ולצורך להביע את סלידת החברה מן המעים (ע"פ 40673/04 פלוני נ' מדינת ישראל)...

עם זאת, גם שראי היה מקום את עונשו של הנאשם בחלוקת האמצעי של המתחם, כי לאור נטילת האחריות;

הירთמוו להליך הטייפול; והשינוי הנטען שערך הנאשם באורחות חייו, מצוי בבית המשפט למקם את עונשו ברף התחתיו של מתחם הענישה, ולהפעיל את המאסרים המותנים.

לענן אופן הפעלת המאסרים המותנים יzion, כי לנוכח הוראת סעיף 381(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 - דין של התקוף לשם גנבה בצורתה הוא כפל העונש העומד בצדה של העבירה ומכאן, שההוראת חיקוק מספר 2 בכתב האישום המתוקן - היא עבירה מסווג פשוט. הוראת החיקוק מספר 3 - היא מסווג עוון. ברם, לנוכח העובדה שני המאסרים המותניים הוטלו בಗזר דין אחד וכן לאור הودאות הנאשם באשמה - יופעלן כך שתינתן לנאים הקללה מסוימת, במסגרת יופעלן בחופף זה לזה, אך במצבבר לעונש שהוטל.

הנאשם 2

לחובת הנאשם מספר הרשעות בעבירות שענין אלימות, רכוש וסמים.

עינן במרשם הפלילי ת/41א' מלמד, כי מאז אירועי כתב האישום, הסתברrends הנאשם פעמים נוספות עם החוק, ואף כתעת, מרצה/neဟו עונש מאסר, בן 38 חודשים, בגין מספר עבירות, בהן אלימות, רכוש, וUBEIRUTS קלפי שוטרים.

עינן בתסקירות המבחן למבוגרים מלמד, כי הנאשם מסר גרסאות סותרות ביחס למעורבותו בעבירות, ונטה להשליך את האחריות למשעים על שותפי לעבירה.

שירות המבחן למבוגרים התרשם, כי נטילת האחריות מצד הינה בפועל פורמלי בלבד, ומונעת משיקולי תועלת של ההליך המשפטי נגדו.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית, ושירות המבחן נמנע מהמליצה שיקומית בעניינו.

לזכותו, ייקח בית המשפט בחשבון, את הודהתו באשמה שיש בה משום נטילת אחריות, גם אם לא באופן מלא.

במכלול השיקולים, מצוי בית המשפט למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינווי של מתחם הענישה.

נאשם 4

הנאשם מסר לפניו שירות המבחן למבוגרים גרסה, הסותרת את עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה והורשע.

עיוון בתסקיר מלמד, כי הנאשם צמצם באופן ניכר את מעורבותו בעבריה והשליך את האחריות על שותפיו.

חרף אי נטילת האחריות המלאה מצדו, מצא שירות המבחן למבוגרים לשלבו במסגרת טיפולית ולבסוף, בא בהמלצת שיקומית.

לזכות הנאשם, הודהתו באשמה, ונטילת אחריות, גם שבאפן פורמלי בלבד.

עוד לזכותו, היעדר הרשעות קודמות, והיעדר אינדיקציה על הסתבכות נוספת עם החוק מאז אירועי כתוב האישום.

במכלול השיקולים, מצוי בית המשפט מקום למקם את עונשו בתחום המתחם.

בית המשפט מוצא, כאמור, להטיל על כל אחד מהנאשמים, מאסר מוותנה והתחייבות להימנע מעבירה, לבל יהינו לשוב על מעשייהם.

עיצום כספי

בית המשפט מוצא לקבל את עתירת התביעה להשית פיצוי כספי לטובות המתלוון, אזרח תמים, אשר התהלך ברחוב לתומו, ולפתח הותקף על ידי הנאשם ורכשו נגנבו.

בניגוד לרכיב הקנס, בעת קביעת הפיצוי, אין משקל יכולת הכלכלית של העבריין, וזאת מהnimוקים הבאים:

פיצוי נפגע העברייה מהווה סעד בעל אופי אזרחי במסגרת ההליך הפלילי. ראו רע"פ 2976/01 **אסף נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(3) 418, שם הגדרו כב' השופט מ' חסין, בלשונו הציורית, כ" בربורון בין ברוחזונים".

בהתו סעד בעל מאפיינים אזרחיים, נפסק, כי יכולתו הכלכלית של העבריין אינה נתון בו על בית המשפט להתחשב בעת שומנת הפיצוי. זאת, כשם שבહלך אזרחי, לא היה בית המשפט מתחשב בכך, לו היה העבריין נתבע על ידי נפגע העברייה. ראו ע"פ 5761/05 **מגדלاوي נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים).

رجעי האימה שאחזו במתלוון מצדיקים חיוב הנאשם בפיצוי ממשמעותי.

בנוגע לכל הנאים בתיק זה, מוצא בית המשפט כי נסיבותם האישיות נדחות אחרי מפני האינטרס הציבורי וזאת לאור החומרה הנלויה לעבירות, בנסיבות בהן נעברו.

לאחר שבית המשפט שמע טיעני הצדדים על פה; עין בטיעוני התביעה בכתב; עין בריאות לעונש; עין בתסקרי שירות המבחן; עין בפסקה מטעם הצדדים; שמע דברם האחרון של הנאים - דין את הנאים לעונשים כדלקמן:

נאשם 1:

- א. 12 חודשים מאסר בפועל;
- ב. הפל 10 חודשים מאסר על תנאי וכן 5 חודשים מאסר על תנאי מגזר הדין ת/13, כשי המאסרים המותנים יופעלו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש שהושת בסעיף א' לעיל;
- ג. סך הכל, ירצה הנאשם 22 חודשים מאסר בפועל, בנסיבות ימי מעצרו, בתיק זה בלבד, בהתאם לרשומי שב"ס;
- ד. 12 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם בעירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י' סימנים א', ד', ח' או פרק י"א, שהוא מסוג פשע;
- ה. 6 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעbor הנאשם בעירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י' סימנים א', ד', ח' או פרק י"א, שהוא מסוג עון;
- ו. קנס בסך 3,000 ₪, או 28 ימי מאסר תמורה;
- ז. פיצוי למטלון בסך 5,000 ₪;
- ח. הקנס והפיצוי ישולמו עד ליום 23.06.15. המזכירות תעקוב;
- ט. באחריות התביעה להעביר למזכירות, בתוך 7 ימים מהיום, פרטי המטלון;
- י. הנאשם יצחרר כתע על התchia'bot בסך 3,000 ₪ להימנע מעבירה המפעילה את המאסרים המותנים שהושתו בסעיפים ד' ו-ה' שלעיל, לשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר. לא יצחרר על התchia'bot כתע - "מאסר לשך 21 יום.

- א. 18 חודשים מאסר בפועל, בגיןו ימי מעצרו בתיק זה בלבד, ובמצטבר לכל עונש שמרצה CUT;
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם בעבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י' סימנים א', ד', ח' או פרק י"א, שהוא מסוג פשע;
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם בעבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י' סימנים א', ד', ח' או פרק י"א, שהוא מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 3,000 ₪, או 28 ימי מאסר תMOREת;
- ה. פיצוי למוחלון בסך 5,000 ₪;
- ו. הקנס והפיצוי ישולמו עד ליום 15.06.23. המזיכרות תעקבות;
- ז. באחריות התביעה להעביר לorzקיות, בתוך 7 ימים מהיום, פרטי המוחלון;
- ח. הנאשם יצהיר CUT על התcheinות בסך 3,000 ₪ להימנע מעבירה המפעילה את המאסרם המותנים שהושתו בסעיפים ד' ו-ה' שלעיל, לשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר. לא יצהיר על התcheinות CUT - יאסר לשך 21 ימים.

- א. 12 חודשים מאסר בפועל, בגיןו ימי מעצרו בתיק זה בלבד.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם בעבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י' סימנים א', ד', ח' או פרק י"א, שהוא מסוג פשע;
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם בעבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י' סימנים א', ד', ח' או פרק י"א, שהוא מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 3,000 ₪, או 28 ימי מאסר תMOREת;
- ה. פיצוי למוחלון בסך 5,000 ₪;
- ו. הקנס והפיצוי ישולמו עד ליום 15.06.23. המזיכרות תעקבות;
- ז. באחריות התביעה להעביר לorzקיות, בתוך 7 ימים מהיום, פרטי המוחלון;

ח. הנאשם יצהיר כתע על התחייבות בסך 3,000 ל' להימנע מעבירה המפעילה את המאסרים המותנים שהושתו בסעיפים ד' ו-ה' שלעיל, לשער שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר. לא יצהיר על התחייבות כתע - "יאסר לשער 21 ימים.

הנאשמים 1, 4 יתיצבו לריצוי עונשם כתע.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות העreau.

ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"ג, 06 מארץ 2023, במעמד הצדדים.