



ת"פ 46381/10 - מדינת ישראל נגד סטניסלב קרייפל - עניינו הסתיים, לב אוביידוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 13-10-13 46381 מדינת ישראל נ' קרייפל וachs'

בפני כבוד השופט יудו דרויין
בעניין: מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד זרנגר
המואשימה
נגד
1. סטניסלב קרייפל - עניינו הסתיים
2. לב אוביידוב - ע"י ב"כ עו"ד אוחזון
הנאשמים

גזר דין לנאשם 2, מר לב אוביידוב

ביום 15.2.15 הורשע הנאשם הנואשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של גניבת רכב לפי סעיף 341ב לחוק העונשין, תשל"ז-1977, בצוותא עם הנאשם 1 סטניסלב קרייפל.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקير מיום 15.7.15.

מעשי הנאשם:

- בתאריך 15.10.13 סמוך לשעה 23:00 יצא קרייפל מביתו בבני ע"ש והחל לנסוע ברכבו מסוג יונדי עד שהגיע סמוך לבית הנאשם בבני ע"ש, אסף אותו, והסיע אותו לרחוב שפירא באזר.
- כשהגיעו לשם, סמוך לשעה 00:40, יצא קרייפל מהיונדי, נכנס לרכב סקודה חדשה שם, התנייע אותו והחל לנסוע מהמקום, כשההנאשם תופס את מקומו ביונדי ונוהג בו בעקבותיו של קרייפל. כר' גנבו השניים בצוותא את רכב הסקודה, מר. 37-687-67 השיר לעומר והב.
- רכבי השניים, שהיו למשעה במעקב משטרתי סמו בעקבות מידע מודיעיני, נעצרו במחסום משטרתי. הנאשם נעצר מיד וקרייפל נעצר בסמוך לאחר שניסה להימלט מהמקום.

נסיבות גניבת הרכב - מתחם העונש ההולם:

- כל הרכב זכו מפי החוק לקגנה מיוחדת באופן המקרב את ההגנה עליהם לזה שזכה לה דירת מגורים,

עמוד 1

מברכו של אדם. זאת, שכן הרכב נתפס על-ידי החוק כשלואה של ביתו הפרטיא של אדם, לנוכח החשיבות העצומה של כל הרכיב בחיים המודרניים וחינויו לבעליו. אך יש להוסיף את הקושי הרב בחשיפת העבריים ואיתור הרכב הנגבי. אין תמה אפוא שגניבות כל רכב והעבירות הנלוות, הפכו לנפוצות מואוד, באופן שהוביל את החוקק להחמרה עונשית ניכרת המייחדת לעבירות ברכב. (ראו ע"פ 3-13-08-42054 מ.י. נ' **קסטיאל** (2013), על המובאות בדברי ההסבר להצעת החוק, ורע"פ 13/6800 **קסטיאל נ' מ.י.** (2013), רע"פ 10/2366 **ג'אבי נ' מ.י.** (2010), רע"פ 06/10116 **כהן נ' מ.י.** (2006), ע"פ 05/11194 **abbo סבית נ' מ.י.** (2006), בין רבים אחרים).

2. בתי המשפט חזרו וצינו כי מדובר ב"מכת מדינה" המכrica נקייה יד קשה לשם הרעתה הרבים מביצוע מעשים דומים תוך השחת עונשי מאסר ממשמעותיים (ע"פ 10/7890 **מליטהט נ' מ.י.** (2010)).
3. הנאשם פגע קשות בערכים המוגנים כאשר נטל חלק בbijoux הגניבה מטעמי בצע, והוא שותף לתוכנית העברנית. הרכב הגנוב אمنם נתפס והושב לבעליו, בזכות מידע מודיעיני מוקדם שהוביל למעקב שוטרים, אשר בלשו אחר הנאים ועצרו אותם, אולם תחושת הביטחון נפגעה והנזק הפוטנציאלי חמור.
4. הגורם העיקרי, המתכוון והוביל בbijoux התוכנית העברנית היה קריפל. עם-זאת, אף חלקו של הנאשם היה ממשי וחוני להצלחת המיזם העברני.
5. מדיניות הענישה בעבירה של גניבת רכב בנسبות דומות לגבי 'בעל' תפkid' דומים כוללת מאסרים בפועל, הנעים בין 8 ל-24 חודשים מאסר בפועל (רע"פ 15/1108 **שעבנה נ' מ.י.** (2015), שאישר בגלגול שלישי את גזר הדין בת"פ (י-ט) 12-10-11055 מ.י. נ' **שעבנה** (2014), בין רבים אחרים).
6. במקרה דנן אין מקום לסתות מהכלל, ומתחם העונש ההולם ינוע אפוא בין 8 לבין 24 חודשים מאסר, כעונש עיקרי.

נסיבות אישיות - העונש לא יתרוג מהמתחש:

1. הנאשם שולב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן במהלך שחרורי ממעצמו בתיק זה, החל מרברואר 2014 ועד סיום הטיפול בפברואר 2015. למרות זאת, מצא שירות המבחן כי קיים סיכון ביןוני להישנות העבירות. לנוכח עדמותיו ואורח חייו של הנאשם, נמנע השירות מהמליצה טיפולית.
2. לנוכח התרשםותו המבוססת של שירות המבחן, לא יתרוג העונש מהמתחש שנקבע.

נסיבות אישיות - קבוע העונש במתחש:

1. הנאשם ولיד 1989, כבן 26 שנים, רווק שמתפרקנס בהתקנת מערכות שמע במכוניות (נע/2). הנאשם עלה בילדותו עם משפחתו מאוזבקיסטן. משפחתו נורמטיבית, אך הנאשם חבר לחברה שלילית כבר בנעוריו והחל להסתבר בעבירות סמים. הנאשם לא גויס לצבא עקב מעורבותו בפלילים.
2. לחובת הנאשם עבד פלילי מכבד ורלוונטי, שהורשע מנעוריו בעבירות סמים ורכוש. בשנת 2012 ביצע עבירות קשירת קשר לפשע, פריצה לדירת מגורים, שני ניסיונות פריצה לדירה בצוותא, היזק בזדון וגנבה, ונדון

ביום 29.1.13 בת"פ (רחובות) 12503-10-12 ל-11 חודשי מאסר, פיצוי, קנס ומאסרים מותנים שבهم גם מאסר מותנה בן שמונה חודשים, בר-הפעלה בתיקנו.

3. עונש מאסר עתיד לפגוע בנאשם, אולם אין זה לו מאסר ראשון ואף אין לו תלויים.vr, על-אף גלו הצעיר, אין לצפות לפגעה חריגה בנאשם מעצם הטלתו של מאסר.
4. הנאשם מכחיש ביצועה של העבירה, ולכן גם לא ניתן להנוטו מההקלות השמרות למודים ולנטלי האחריות.
5. אורח חייו של הנאשם, כמשמעותו מהتسקיר, כמו-גם עברו המכובד, הם נתוניים נכבדים להחמרה עונשית.
6. מנגד, יזקף לזכות הנאשם גלו הצעיר, שモතיר עוד פתח תקווה לשינוי לאחר שירצה הנאשם את עונשו. עוד אתחשב בתקופה הממושכת בה היה הנאשם בתנאים מגבלים, שהוקלו מעט לעת. בנוסף, אκח בחשבון את האמור לזכות הנאשם בתסוקיר שירות המבחן, כמו-גם את דבריו אמו שציננה כי עלה על דרך חדשה. גלו הצעיר של הנאשם יצדיק גם חלקיות ממשמעית בחיפוי המאסר המותנה שיופיע.
7. לפיקר יקבע עונשו העיקרי העיקרי של הנאשם בשליש התחתון של המתחם, ולצדו עיצום כספי שיקבע על הצד המתון לנוכח תקופת המאסר ובհשוואה לקנס שהוטל על קריפל במסגרת גזר דין המוסכם מיום 18.3.14.

סוף-דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשים מאסר בפועל;
- ב. אני מפעיל, בחיפוי חלקית לעונש אותו הטלתי, את שמנת חודשי המאסר המותנה שהוטלו ביום 29.1.13 בת"פ (רחובות) 12503-10-12,vr כך שכך הכל ירצה הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, בגין, מעצרו מיום 16.10.13 ועד ליום 18.11.13 (ואיפלו יראו רישומי שב"ס אחרת);
- ג. שישה חודשים עלא-תנאי למשך שנתיים מיום שחררו, שלא יעבור עבירת רכוש מכל סוג;vr, קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תMORETO.vr הקנס ישולם בשלושה תשלוםמים חודשיים, שווים ורצופים, שהראשון שבהם לא יואר מיום 1.8.15, כשמחדל או עיכוב באחד התשלומים יעמיד הסר לפירעון מיד;

הוראות נלוות:

- א. ככל שנתרו מוצגים, יועברו להכרעה פרטנית של קצין משטרת;
- ב. עותק גזר הדין יועבר לידיעת שירות המבחן;

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ו, 20 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.