



ת"פ 45716/02/20 - שלומי וילקום נגד מדינת ישראל 2. רותם וילקום

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 45716-02-20 מדינת ישראל נ' וילקום

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא
המבקש:
נגד

המשיבות: 1. מדינת ישראל 2. רותם וילקום

החלטה

לפני בקשה לעיון בפרוטוקולים שהתנהלו בתיק שבכותרת.

1. המבקש מפרט כי הנאשמת עירבה אותו בעבירות ובשל כך נפתחה נגדו חקירה ושמו הוכפש. המבקש הוסיף כי קיום התיק מהווה עננה שחורה במקום עבודתו ובפני המעביד. אמנם ידוע למבקש כי התיק נסגר אולם הוא מבקש לדעת על מה דובר בדיונים שהתקיימו בבית המשפט.
2. המדינה בתגובתה מסרה כי המבקש אינו צד להליך והתיק נגדו נגנז. הודעה על גניזת התיק נשלחה אליו במאי 2020. כן הוסיפה כי המבקש פנה כבר אז בבקשה לברר את עילת הגניזה ונמסר לו כי בירור זה צריך להיעשות בדרך של פניה למשטרת ישראל. ב"כ המדינה הבהירה כי המבקש יודע שאין "עננה שחורה" מעל ראשו שכן התיק נגנז ולכן אין בפרוטוקול כדי לסייע בניקוי שמו. המשיבה העלתה חשש כי מדובר בניסיון לקבל חומרים אודות גרושתו של המבקש הדרושים לו מטעמים אחרים.
3. בתגובה לכך מסר המבקש כי לאחר שנחקר במשטרה עזב את מקום עבודתו שכן בעקבות החקירה נאסרה כניסתו לחברות בעלות סיווג בטחוני. לדבריו חיפושיו אחר מקום עבודה אחר היו קשים שכן נשאל על סיבת עזיבתו את החברה הקודמת וכאשר סיפר על החקירה הדבר הביא לדחיית מועמדותו. לדבריו במקום עבודתו החדש נאלץ להוכיח את חפותו. עוד הוסיף המבקש כי מדובר בתיק שאינו חסוי.
4. הנאשמת בתגובתה התנגדה לעיון המבקש בכל מסמך לרבות פרוטוקולים ופסק הדין. לדברי הנאשמת המבקש (הגרוש שלה) מבקש להכפיש את שמה בעיני ילדיה, לקוחותיה ומכריה וחפץ לפגוע בפרנסתה. הנאשמת ציינה כי המבקש אינו משלם מזונות ילדיו ומשכורותיו מעוקלות אצל מעסיקיו במסגרת תיקי הוצל"פ. לדבריה ההליכים בבית הדין הרבני עודם מתנהלים והצדדים ממתינים להחלטת הדיינים בענין רכוש ומזונות הקטינים. לעמדתה הגשת הבקשה במועד זה מחזקת את תחושתה כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב.



דין והכרעה

5. בהתאם להוראות תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) תשס"ג - 2003 כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט ובלבד שהעיון אינו אסור על פי דין. בשקלו בקשת עיון על בית המשפט לתת דעתו בין השאר לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מן העיון (סעיף 4(ג)).
6. עיינתי בתיק בראי בקשת המבקש להסיר עננת חשד שדבקה בו. לא מצאתי כי יש בפרוטוקולים או בכל מסמך אחר בתיק לסייע למבקש בענין זה. המבקש לא היה נאשם בתיק אלא עד תביעה. התיק עצמו אינו כולל התייחסות כלשהי אל הנאשם ועל כן לא ניתן למצוא בו רמז לטעמים בשלהם נחקר בתיק או לטעמים בשלהם נגזז התיק נגדו. נתונים אלו כאמור מצויים בידי המשטרה והמבקש הופנה לקבלתם לפני כשנתיים. לא מצאתי כי קיים ערך מוסף לעיון בתיק על פני מידע אודות סגירת התיק ועילת הסגירה שאותם רשאי המבקש לקבל. מידע זה אינו נמצא בידי בית המשפט, אינו בתיק ועל כן אינו יכול להצדיק בקשת עיון. בשים לב להליך גירושין שעודנו פעיל בין הצדדים קיים חשש כי עיון בתיק יביא לפגיעה בלתי מידתית בפרטיות הנאשמת.
7. כאשר מצד אחד לא מצאתי שהעיון יכול לסייע למבקש בפנייתו מן הטעמים שפירט ומן הצד השני קיימת פגיעה אפשרית בנאשמת, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה ואני דוחה אותה.

המזכירות תודיע למבקש ולצדדים.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ג, 02 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.