



ת"פ 45510/09/20 - מדינת ישראל נגד שלום מירילאשווילי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 45510-09-20 מדינת ישראל נ'
מירילאשווילי(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
שלום מירילאשווילי

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד לירון שטרית

ב"כ הנאשם: עו"ד איתי רוזין

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **מעשה פיזיות ורשלנות ברכב**, לפי סעיף 338(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

ב. **נהיגה בזמן פסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

ג. **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 בחוק.

ד. **החזקת סכין**, לפי סעיף 186(א) בחוק.

2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, **הנאשם היה פסול לנהיגה** החל מיום 4.2.14 למשך 10 שנים, וזאת לפי פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה. ביום 12.9.20 עובר לשעה 18:30 שוטר שישב בניידת סמויה בכביש 40 הבחין בנאשם נוהג ברכב מסוג מרצדס וחוצה נתיבי נסיעה שלא כדין. השוטר נסע בעקבות הנאשם וכרז לו לעצור את רכבו. הנאשם עצר את רכבו מאחורי הניידת בעקבות הוראת השוטר. **בעת שהשוטר פתח את דלת הניידת כדי לגשת אל הנאשם, הנאשם החל להימלט בנהיגה, חצה נתיבי נסיעה שלא כדין ונסע מהשול הימני אל הנתיב השמאלי בכביש בו שלושה נתיבים. השוטר שב לניידת ונסע בעקבות הנאשם תוך שהוא מפעיל סירנה וכריזה. הנאשם עקף כלי רכב בשטח ההפרדה השמאלי ופגע ברכב מסוג יונדאי. במהלך נסיעתו שאורכה לכל הפחות כ-10 ק"מ ובניסיון להימלט מהשוטר, הנאשם נסע בפראות, זגזג בין נתיבי הנסיעה**



באופן שלא תואם את תנאי הדרך ואילץ מספר נהגים להימלט לשוליים ולשטח הפרדה השמאלי כדי להימנע מפגיעה מרכבו של הנאשם בשל אופי נהיגתו.

הנאשם המשיך בנסיעה, פנה ימינה והתנגש במעקה הבטיחות הימני ושבר אותו ורק כתוצאה מההתנגשות עצר הנאשם. במהלך הנסיעה החזיק הנאשם ברכב סכין למטרה לא כשרה.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן. הוסכם כי המאשימה תטען לעונש ראוי של 30 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים ואילו ההגנה תהא חופשיה בטיעוניה.

ראיות לעונש

4. אסופת מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם (נ/1) - סיכום ביקור במחלקה לרפואה דחופה בבית חולים וולפסון מיום 6.12.20 ממנו עולה כי הנאשם סובל זה מספר שנים מבקע מפשעתי ומדווח על החמרה בכאבים בשבוע האחרון. הנאשם לא שיתף פעולה בזמן הבדיקה הגופנית ושחרר במצב כללי טוב. הומלץ על מנוחה והימנעות ממאמץ פיזי, וכן על תיקון אלקטיבי של הבקע.

גיליון מיון מבית החולים לניאדו מיום 7.1.21 - ממנו עולה שפנה בשל חבלה בקרסול, בבדיקתו נמצאה רגישות ונפיחות. הושם בחבישה והומלץ על מתן טיפול נגד כאבים, ביקורת אורתופד, רגל מורמת וקירור מקומי.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד לירון שטרית, הנאשם נהג כשהוא בפסילה, מעשה המצביע על זלזול בוטה בגורמי האכיפה. הוא החל בבריחה, חצה נתיבים שלא כדין, עקף בשטח הפרדה שמאלי, זגזג בין נתיבים, התנגש במעקה בטיחות וזו הסיבה שהאירוע הסתיים. כל זאת כאשר הוא נוהג בפסילה ומבצע עבירות נלוות. אף שהוראת החיקוק השתנתה במסגרת הסדר הטיעון, הרי שנסיונות ביצוע העבירה נותרו חמורות. הערכים המוגנים שנפגעו בעבירה הם שלום הציבור וביטחונו. הנזק שעלול היה להיגרם הוא רב לכלל משתמשי הדרך. מדובר באירוע אחד שבו מספר מעשים חמורים. קיים מנעד רחב של מתחמי עונש במקרים דומים אך עבירה של נהיגה בזמן פסילה כשלעצמה מצדיקה עונש של מאסר בפועל. בגין עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות הוטלו עונשים משמעותיים. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל.

לחובת הנאשם 59 הרשעות תעבורה, כאשר בשנת 2014 נהג בשכרות ובזמן פסילה והוא נדון לפסילת רישיון נהיגה למשך 10 שנים וריצה עונש מאסר למשך 17 חודשים. בנוסף לחובתו 26 הרשעות קודמות ובכללן הפרעה לשוטר, סחיטה באיומים ועוד, בגין ריצה עונשי מאסר בפועל ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בעבירה של הפרעה לשוטר. הנאשם הודה ולקח אחריות, ומבחינת נסיבותיו האישיות אין דבר שיצדיק הקלה בעונשו, והעדפת נסיבותיו האישיות. המאשימה עתרה לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל כולל הפעלת המאסר המותנה, תוך איזון בין הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי לבין עברו הפלילי והתעבורתי המכביד. בנוסף עתרה המאשימה לעונשי קנס, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת, פסילה על תנאי ומאסר מותנה.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איתי רוזין, הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מעשה ופזיזות ורשלנות, שזו עבירת עוון שהעונש המרבי הקבוע בצדה עומד על 3 שנות מאסר. המאשימה עתרה למתחם עונש של העבירה המקורית טרם תיקונה וכך גם עתירתה העונשית. מדובר באירוע אחד, ומתחם העונש המוצע על ידי המאשימה הוא מעבר לענישה המקסימלית בעבירה העיקרית.



מדובר באדם בן 61 הסובל ממחלות רבות, בחצי השנה האחרונה הוא נאבק מול שב"ס כדי לקבל טיפול רפואי. הוא צריך לעבור ניתוח, סובל מבקע, ובקושי הולך על רגלו.

כתב האישום תוקן ולא בכדי, הוצגו ראיות וחלק נרחב מהעובדות תוקן. המרחק שצוין בין המיקום הראשון למקום בו נעצר מראה שלא היה מרדף. לא מדובר על מרדף לאורך קילומטרים ארוכים, אלא מדובר באירוע שהתחיל במקום מסוים, הוא לא ענה לשוטר שביקש רישיונות, אך לא היה מרדף. לכן מדובר באירוע פחות חמור ביחס לפסיקה בעבירה זו. היתה תאונה עצמית בגינה נגרם נזק רב לרכבו. מדובר ברכב מסוג מרצדס יקר והוא איבד אותו. העבירות מאופיינות בשיקול דעת מוטעה של שניות, פחד, אימה מהשוטר שגרמו לכך שהוא עצור מזה חודשים רבים וסובל ממחלות ומנזקים גופניים. ההגנה עתרה למתחם עונש שמתחיל במספר חודשי מאסר, ולמקם את הנאשם, שלא בחלק העליון של המתחם, גם אם לא בתחתיתו, לאור עברו. כיוון שעבירת ההפרעה לשוטר אינה העבירה המרכזית, ההגנה עתרה להפעיל את התנאי חלקו בחופף וחלקו במצטבר.

7. הנאשם אמר שעשה טעות והוא משלם עליה, מבקש את התחשבות בית המשפט. מבקש הזדמנות נוספת.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

הערכים החברתיים אשר נפגעו הם סיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך, ופגיעה בתחושת הביטחון של הציבור ושל גורמי אכיפת החוק. הימלטות משוטרים אשר מובילה למרדפים בכבישים פוגעת קשות בביטחון הציבור, בביטחון גורמי אכיפת החוק, ומסכנת באופן משמעותי את הביטחון האישי של המשתמשים בדרך. תופעת הנהיגה המסוכנת במהלך מרדפים עם המשטרה, יוצרת סיכון רב וחמור לכל הנוסעים בדרכים, ופוגעת בסדר הציבורי. תופעה זו אף מבטאת זלזול מופגן ובוטה בגורמי אכיפת החוק, והעדר מורא החוק. במקרים של מנוסה מרשויות החוק, הערכים החברתיים כוללים גם את יכולתן של הרשויות לאכוף את החוק ולהביא עבריינים לדין. בשל כך קיים צורך, ככלל, להטיל ענישה מחמירה בגין עבירות אלה (ראו ע"פ 4763/17 **ותד נ' מדינת ישראל** [29.1.18], ע"פ 2519/14 **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** [29.12.14] ע"פ 8664/19 **בכר נ' מדינת ישראל** [8.3.20]).

לכך יש לצרף את החומרה שבנהיגה בזמן פסילה, עבירה אשר אף היא מסכנת את ציבור המשתמשים בדרך, ויש בה משום הפגנת זלזול בהוראה שיפוטית (ראו רע"פ 1076/16 **כהן נ' מדינת ישראל** [11.2.16]). הזלזול ברשויות אכיפת החוק אשר החל בנהיגה בפסילה, נמשך בבריחה משוטרים.

9. בבחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** יש להבחין בין מדרגי ביניים של חומרה בעבירה של מעשה ופזיזות ורשלנות ברכב, בהתחשב בין היתר בפרמטרים הבאים: המניע והרקע לבריחה מהשוטרים (נהיגה ברכב גנוב, בשכרות, בפסילה או ללא רישיון); אורך ומשך המרדף; האם הנאשם התנגש בכלי רכב אחרים או פגע בהולכי רגל ומה הנזקים שנגרמו כתוצאה מהתאונה (לגוף או לרכוש); פוטנציאל הסיכון שנגרם, והאם נמנעה פגיעה רק בשל פעולה של נהגי כלי רכב אחרים (סטייה מהמסלול או בלימת חירום) או בשל כך ששוטרים והולכי רגל נסו כדי להימנע מפגיעה; הפרת חוקי התעבורה במהלך ההימלטות (נהיגה באור אדום, נגד כיוון התנועה, מעבר בין נתיבים, קו חציית הפרדה לבן, נהיגה במהירות מופרזת).

עוד יש לתת את הדעת להבחנה בין מקרים שבהם הנאשם הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי סעיף 332 בחוק, שדינה 20 שנות מאסר, לבין מקרים שבהם הנאשם הורשע בעבירה של מעשה ופזיזות ורשלנות ברכב, שדינה 3 שנות מאסר. במקרה זה הורשע הנאשם בעבירה של מעשה ופזיזות ורשלנות, שהיא העבירה הקלה יותר מבין השתיים, ויש בכך כדי להשליך על מידת הפגיעה בערך המוגן.



10. במקרה הנוכחי, בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה היא **ברף בינוני**. הנאשם נהג בהיותו פסול לנהיגה, ולאחר שעצר בצד הדרך בהוראת שוטר שכרז לו לעצור, החל להימלט בנהיגה פרועה, תוך שהוא חוצה נתיבי נסיעה וגורם לנהגים אחרים לסטות מנתיבם כדי להימנע מפגיעה. במהלך ההימלטות פגע ברכב אחר ולבסוף פגע עם רכבו במעקה בטיחות ונעצר.

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נהג ברכבו אף שהוא נפסל לנהיגה כבר בשנת 2014, עצר בצד הדרך בהוראת שוטר שכרז לו לעצור, וכאשר השוטר יצא מהניידת לעברו, הוא החל להימלט בנהיגה פראית, חצה נתיבי נסיעה שלא כדין, עקף על שטח ההפרדה השמאלי ופגע ברכב. במהלך הנסיעה שנמשכה לאורך של כ-10 ק"מ זגזג בין נתיבי הנסיעה באופן שלא תואם את תנאי הדרך ואילץ נהגים לרדת לשול הכביש או לשטח ההפרדה השמאלי כדי להימנע מפגיעה. בנוסף הנאשם החזיק ברכבו סכין שלא כדין. הנהיגה בזמן פסילה היתה מודעת ומתוכננת, ואולם ההימלטות מהשוטר בנהיגה פיזית ורשלנית נעשתה באופן ספונטני. הנזק הפוטנציאלי בעבירה של נהיגה פוחזת ברכב הוא רב וכולל סיכון משמעותי לפגיעה במשתמשי הדרך, ובפרט כאשר נהגים בכביש נאלצו לרדת לשול או לשטח ההפרדה כדי להימנע מפגיעה על ידי רכבו של הנאשם. במקרה הנוכחי הסיכון לפגיעה ברכבים אחרים התממש, ורכב מסוג יונדאי נפגע מרכבו של הנאשם. הנזק שנגרם בפועל הוא לרכוש בלבד ובכללו פגיעה נזק למעקה הבטיחות ולדברי הנאשם נגרם נזק גם לרכבו. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה קשורות ברצונו להימלט מהשוטר בידועו כי הוא נוהג בזמן פסילה.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 3802/10 **אלון נ' מדינת ישראל** (26.10.10) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של מעשי פיזיות ורשלנות ברכב, מסירת ידיעה כוזבת, ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם נהג ברכב, נדרש על ידי שוטרים לעצור, האיץ את נסיעתו והחל להימלט תוך ביצוע עבירות תעבורה שונות, לרבות חציית צומת באור אדום. המרדף נמשך עד שנעלמו עקבותיו, ובהמשך הוא התקשר למשטרה וטען כי רכבו נגנב. **נדון ל-30 חודשי מאסר בפועל**.

ב. ברע"פ 5714/13 **חמד נ' מדינת ישראל** (28.10.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב, נהיגה בזמן פסילה, הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית ועוד. הנאשם נהג בפארק שאליו נאסרה כניסת רכבים, בצורה פרועה, ותוך שהוא עולה על מדרכות. שוטרים הורו לו לעצור, ואולם הוא האיץ את נסיעתו, ודהר לעבר השוטרים, אשר נאלצו לסטות לצד הדרך. לאחר מכן נמלט רגלית. לחובת הנאשם עבר פלילי משמעותי, לרבות בעבירות דומות. נגזר עליו **עונש של שנתיים מאסר בפועל** (סה"כ 42 חודשים כולל הפעלת תנאי).

ג. בע"פ 2264/15 **עביד נ' מדינת ישראל** (22.11.15) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של מעשי פיזיות ורשלנות, נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונה בה נפגעו אדם ורכוש, נהיגה בשכרות וללא ביטוח והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם נהג בשכרות, ניידת משטרה כרזה לו לעצור, והוא נמלט ממנה בנסיעה פראית חרף קריאות המשטרה, והתנגש בניידת. נאשם בעל עבר פלילי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שבין **15 ל-35 חודשי מאסר** וגזר על הנאשם **16 חודשי מאסר בפועל**.

ד. בע"פ 5446/13 **סאבר נ' מדינת ישראל** (9.2.14), דחה בית המשפט העליון ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של מעשי פיזיות ורשלנות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בפסילה, ועבירות תעבורה נוספות. הנאשם נהג במיניבוס, שוטר אותה לו לעצור,



הנאשם החל להאיץ את מהירות נסיעתו ולהימלט מהמקום. במהלך המרדף נהג הנאשם במהירות מופרזת, תוך שהוא עוקף רכבים, מאלץ רכבים לסטות מדרכם, חוצה קו הפרדה, עד אשר נעצר. לנאשם עבר פלילי ותעבורתי, וריצה בעבר עונש מאסר. **נקבע מתחם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל.** הנאשם בעל עבר פלילי ותעבורתי נדון לעונש של **14 חודשי מאסר בפועל.**

ה. בע"פ 8445/19 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (15.7.20) הקל בית-המשפט העליון בעונשו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, ניסיון לתקיפת שוטר, נהיגה בזמן פסילה ועוד. הנאשם נהג בהיותו פסול לנהיגה. שוטר ניגש אליו, הנאשם החל בנסיעה והשוטרים דלקו אחריו. הנאשם נהג באופן מסוכן עד שעלה על מדרכה ונעצר. שוטר ניגש אליו, והנאשם החל בנסיעה לעבר השוטר וגרם לו לזוז ממקומו. המרדף נמשך עד שהנאשם הגיע לרחוב ללא מוצא, יצא מהרכב והחל להימלט. לחובתו עבר פלילי ישן, וכן עבר תעבורתי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין **9 ל-30 חודשי מאסר**, וגזר **12 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט העליון הקל בעונשו והעמידו על **9 חודשי עבודות שירות**.

ו. בת"פ (מח' מר') 22127-09-18 **מדינת ישראל נ' אבו גאנם** (19.1.21), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של נהיגה פוזזת של רכב, הפרעה לשוטר, תקיפה הגורמת חבלה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. הנאשם נהג ברכבו כשרישיון הנהיגה שלו לא היה בתוקף כעשור, שוטרים כרוזו לו לעצור, בתגובה עצר את הרכב וכאשר השוטרת ביקשה ממנו להזדהות, הנאשם החל בנסיעה תוך שגרם לה לזוז. במהלך הנסיעה פגע עם רכבו ברכב אחר, והנאשם איבד את השליטה ברכב והתנגש בסלע. לנהגת הרכב נגרמו כאבים ונזק משמעותי לרכבה. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 8 ל-28 חודשי מאסר**. הנאשם בעל עבר פלילי, נדון לעונש של **15 חודשי מאסר בפועל**.

ז. בת"פ (מח' מר') 9460-10-19 **מדינת ישראל נ' רטה** (14.7.20), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, נהיגה ללא רישיון, החזקת סכין, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונהיגה בשכרות. הנאשם רכב על קטנוע לאחר שעובר לאותו היום צרך קוקאין, ונשא בקטנוע סם מסוג קנאביס וסכין. שוטרים הבחינו בנאשם חוצה במהירות צומת באור אדום. הם דלקו אחריו וכרוזו לו לעצור, אך הנאשם המשיך בנהיגה פרועה עד שהחליק עם הקטנוע והוטח לכביש. נקבע **מתחם עונש הנע בין 9 ל-30 חודשי מאסר**. הנאשם סובל ממחלת נפש, בעברו הרשעה יחידה, נדון ל-**13 חודשי מאסר בפועל** (סה"כ 15 חודשים, כולל הפעלת תנאי).

בהקשר זה יצוין כי במקרים מסוימים אף בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ללא עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, אושרו עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (לעתים תוך הפעלת עונשי מאסר על תנאי). ראו בעניין זה לרע"פ 1076/16 **כהן נ' מדינת ישראל** (11.2.16); רע"פ 5635/19 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (4.9.19), רע"פ 1483/19 **ליפשיץ נ' מדינת ישראל** (6.3.19) ורע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13).

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-9 ועד ל-30 חודשי מאסר בפועל**.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות**



בביצוע העבירה. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם כבן 61 אשר מגיל צעיר היה מעורב בפלילים. סובל מבעיות רפואיות, ובכללן בקע מפשעתי במשך מספר שנים אשר בחודש דצמבר 20' חלה החמרה בכאביו, והומלץ על תיקון אלקטיבי של הבקע. בנוסף סובל מחבלה בקרסול שבחודש ינואר 21' נמצאו רגישות במקום ונפוחות. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם אף שבעבר ריצה עונשי מאסר ממושכים, זאת מפאת גילו ומצבו הרפואי. הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו בעבירה. לא נטען שהנאשם השתלב בהליך טיפול כלשהו במסגרת מעצרו.

עברו הפלילי של הנאשם מכביד, וכולל 26 הרשעות ורישומים פליליים החל משנת 1978 מבית המשפט לנוער, ועד לחודש אוגוסט 2020, חודש לפני ביצוע העבירה נוכחית. הנאשם הורשע במגוון עבירות ובכללן שבל"ר, רכוש, עבירות סמים רבות, סחיטה באיומים, אלימות ועבירות כלפי שוטרים. הנאשם נשא בלא פחות משמונה עונשי מאסר בפועל, חלקם לתקופות ממושכות של 37 ו-34 חודשים. גם עברו התעבורתי משמעותי, וכולל 56 הרשעות קודמות בין השנים 1979 לשנת 2014 בגין עבירות תעבורה שונות ובכללן גם עבירות של נהיגה בזמן פסילה. בהקשר זה ראוי להפנות לתיק שבו הוטלה על הנאשם הפסילה בפועל למשך 10 שנים בשנת 2014 (פל"א 2840-09-13), אשר בגינה הורשע הנאשם בתיק הנוכחי בעבירה של נהיגה בזמן פסילה. באותו תיק הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ועבירות תעבורה נוספות - ונדון לעונש מוסכם של 17 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

בנוסף נתתי לתקופה הממושכת בה שוהה הנאשם במעצר מאז יום 12.9.20.

16. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב שלא היה בסנקציות משפטיות קודמות, בעונשי מאסר בפועל, ובעונש מאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו, כדי למנוע ממנו את ביצוע העבירה הנוכחית. בהקשר זה יודגש כי בת"פ (רמ') 52864-01-19 מיום 9.8.20 (ת/1) - כחודש טרם ביצוע העבירה הנוכחית - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנגדות למעצר ובמסגרת הסדר טיעון הוטל עליו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק זה.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש בחלקו המרכזי של מתחם העונש, לצד עונש מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת ופסילה על תנאי. כמו כן יש להפעיל את עונש המאסר המותנה במצטבר לעונש המאסר המוטל עליו, ואין הצדקה לחפיפת הפעלת התנאי.

סוף דבר

18. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **21 חודשי מאסר בפועל** אשר מנינם מיום מעצרו 12.9.20.
- ב. הפעלת עונש המאסר המותנה בן ה-3 חודשים אשר הוטל בת"פ (רמ') 52864-01-19 וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל בגין תיק זה, כך שסך הכל יישא הנאשם בעונש מאסר בפועל של **24 חודשים**, מיום מעצרו.
- ג. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות לפי סעיף 332 או 338 בחוק העונשין.
- ד. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
- ה. קנס כספי בסך של ₪ 3,000 או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה



לפירעון מייד.

- ו. 3 שנות פסילה בפועל מלהחזיק ברישיון נהיגה, וזאת במצטבר לכל פסילה קיימת. הנאשם יפקיד הצהרה מתאימה בסמוך לפני שחרורו מהמאסר.
- ז. שנת פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר עבירה של נהיגה פזיזה ורשלנית, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה או עבירה לפי התוספת הראשונה או השנייה לפקודת התעבורה.

הסכין תושמד.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בנוכחות הצדדים.