

ת"פ 45484/10 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד דror אוסקר -בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 45484-20-10 מדינת ישראל נ' אוסקר

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיה ענת חולטא

מדינת ישראל-פמ"ד

המאשימה ע"י ב"כ עוז אורלי פיטוסי

נגד

דרור אוסקר -בעצמו

ע"י ב"כ עוז אדרין בן לולו הנאשם

阄 דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בהכרעת דין מיום 21.6.2018 בעובדות כתוב האישום המתווך במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של עriticת משחקים אסורים, לפי סעיף 225 לחוק העונשין וכן הורשע באישום השני בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

על פי האישום הראשון בין החודשים 11/2019 ו-05/2020 נוהלה דירת הימורים בדימונה, שהנאשם ואחרים ארגנו בה עברו הבעלים משחקים אסורים. הנאשם היה משוקק את המשחקים האסורים, באמצעות הודעות וואטס אפ, וכן שימוש כ"דילר" בדירה. הנאשם יחד עם אחרים היו אחראים על אספקת אוכל ושתיה לשחקנים, על חלוקת אסימוני משחק ואייסופם, ועל ניהול רישום סכומי החוב והזכייה. הנאשם והאחרים אף אישרו מתן אשראי לשחקנים שביקשו זאת, לאחר שקיבלו אישור לכך מהבעלים. הנאשם והאחרים עדכו את הבעלים לגבי תוכאות הרוח וההפסד, ולאחר סיום המשחקים היו פונים לשחקנים לגבי החובות והתשלומים עבור ובשמו של הבעלים.

על פי האישום השני בשנת 2019 על רקו מתקני ההימורים, נוצר קשר בין א' ובין הנאשם. הנאשם הזמין את א' לחתת חלק במשחקים האסורים ועל רקו זה החל מנובמבר 2019 א' השתתף באופן קבוע במשחקים האסורים בדירה. לקרה סוף דצמבר 2019 ולאחר שהפסיד סכום כסף לא מבוטל, בזמןון, קיבל א' מהנאשם והאחרים, מספר פעמים, אשראי שהגיע לסכום של 33,000 ל"נ לצורכי המשך השתתפות במשחקים. לאחר שא' הפסיד סכום זה, פנה לבעלים ובקש ממנו אשראי נוסף בסך 2,000 ל"נ. הבעלים אישר זאת, ולאחר שא' הפסיד גם סכום זה במשחקים, עמד חובו כלפי הבעלים על 35,000 ל"נ. כעבור שבוע, לדרישת האחרים, העביר א' לחזו עליו לשלם את סכום החוב בזמןון, ניסו לפרט את המחאות, וקיימו עמו מספר מפגשים שנועדו לחוץ עליו לשלם את החוב. הנאשם והאחרים הורו לא' לפנות לבנקים ולחברות האשראי כדי לקבל הלואה לצורך כך. הנאשם, בידיעת הבעלים, הפנה את א' לבנקים שונים כדי לחתת הלואה לכיסוי החוב ולצורך כך גם ניסיה למצוא אדם שייחתום עבורי ערבות. כל אלה ללא תוצאות.

במהלך המפגשים שבין א' לנאשם והאחרים, באחת הפעם אספו האחרים את א' מביתו והסיעו אותו ברכב ואמרו לו שם לא ישלם את החוב יעבירו את המחאות שנותן לגורמים מסוימים שלא כדאי להטעק איתם; בפעם אחרת האחרים הסיעו את א' ברכב ואז עלה הבעלים למכונית ואמר לא' שהם לא מיימים עליו ושישלם את החוב כשיוכל. בעקבות זאת ביקש א' מהאחרים שייחזרו לו את המחאות. למחזרת, החזרו האחרים לאשתו של א' את המחאות ואחד מהם גם ביקש ממנו שלא תגש תלונה במשטרה.

לאחר זאת, א' המשיך לשחק משחקים אסורים בדירת ההימורים וקיבל מהנאשם ומהאחרים אשראי נוסף, בסך 11,000 ₪, כרך שסכום החוב שלו לבעלים עמד על 46,000 ₪. במועד כלשהו בחודש פברואר 2020 הגיע אחד האחרים למקום בו שהה א' במרכז דימונה, והורה לו לעלות לרכב. א' עלה לרכב מחשש שם לא יעשה כן יפגעו בו. לאחר שגם האخر הנוסף הצדוף לרכב, נסעו והחלו לשוחח עם א' לגבי החזרות החוב ובין היתר נאמר לו שיסגרו אותו בבית עד שימושו יבוא וישלם עליו כסף. כתוצאה לכך, ועקב חששו של א' שהאחרים יפגעו בו, ברחו הנאשם ואשתו מדימונה.

בהמשך לכך, על רקע ניסיונות הגבייה, נוצר קשר בין הנאשם לבין אשתו של א', כשהנאשם ניסה לשכנע אותה שהוא וא' יחוزو לדימונה. הנאשם היה מודע לכך שהאחרים איימו על א' כחלק מגביית החוב. הנאשם הציג בפני האישה מצג שווה, לפיו הוא יתן לה את סכום החוב בזמןון, כרך שא' יהיה פטור מתשלום החוב לבעלים, ובתמורה לכך יהיה תשלם לו בכל חודש 2,000 ₪ בזמןון עד להסדרת החוב. בלית ברירה ועקב חשש מהבעלים, האישה הסכימה. באותו יום, לאחר תיאום מראש עם האחרים, הסיע הנאשם את האישה לפגוש את שם חתימה על הסכם הלוואה. לאחר מכן, ובתיאום מראש עם האחרים, הסיע הנאשם את האישה לפגוש את האחרים בדימונה על מנת שהוא תוכל, לכארה, להעביר להם את תשלום החוב של א' עבור הבעלים. מעת לפני כן, העביר הנאשם לאישה המכחאה השיכת לבת זוגו על סך החוב, כשהוא יודע שאין לה כסוי, ואמר לה למסור את המכחאה כתשלום بعد סכום החוב הכלול. כשהאישה שאלה אותו לפשר הדבר ואמרה לו שמדובר היה בכסף בזמןון, הרגע אותה הנאשם שזה בסדר. זמן קצר לאחר מכן הגיעו האחרים למקום, האישה נתנה להם את המכחאה אשר לא נפרעה.

לאחר מכן, א' ואשתו חזרו לדימונה. כחודשים וחצי לאחר מכן פגש א' באקראי את הבעלים אשר שאל אותו לגבי החוב. א' אמר לבעלים שהנאשם שילם את החוב בהכחאה ושאל מודיע הוא פונה אליו, והבעלים אמר לו ש"זה לא עובד ככה". א' אמר לבעלים שהוא יתחייב לעבוד ולשלם את החוב.

במקרים אלה, קיבל הנאשם את חתימתה של האישה על הסכם הלוואה במרמה, עקב כך שיצר בפניה מצג שווה שישלם את החוב של א' לבעלים.

2. בהתאם להסדר הטיעון שהציג בבית המשפט, המאשימה טען לעונש מאסר בין 6 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, אם הנאשם "ימצא מתאים וכן תעורר למאסר על תנאי וכנס והגנה תהיה חופשיה בטיעוניה לעונש".

הנאשם נשלח לקבالت תסקירות המבחן וחווות דעת הממונה על עבודות השירות.

פסקיר שירות המבחן

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

3. בתקיר מיום 24.2.22 נסקרו קורוטיו של הנאשם. צוין כי הנאשם בן 33, בזගות מזה כשמונה שנים ואב לילד. מתגורר בדימונה ועובד. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודה בגרות. אובחן בעבר עם קשיי קשב ורכיב. לדבריו לא נטל טיפול רפואי בשל התנגדותו והתנגדות הוריו, ולמרות מאיצים לא הצליח הגיעו להישגים לימודיים. הנאשם תיאר כי חבר לחברה שליטה על רקע מחלת אמו במחלת הסרטן, בהיותו בן 17. הנאשם התגיים לצבע בגיל המתאים, אך בשל מצבו הרגשי באותו תקופה רצה להשתחרר מהצבא ולכנ ערק,ណון למסר וshoreר על רקע אי התאמה. לאחר שחרורו המוקדם השתלב בעבודה ושמר על רכיפות תעסוקתית, אך ביטא חוסר סיפוק והעדר הנאה מעיסוקו. שלושה חדשים טרם מעברו בתיק זה, השתלב בעבודה בחברת הייטק בבאר שבע, אשר הופסקה בעקבות מעברו והנאים הביע תחושת החמזה בגין כך. לאחר שחרורו ובשל רישומו הפלילי, נמנע ממנו לחזור לעבודה זו וכעת משולב בעבודה אחרת. הנאשם תיאר גם ניסיון להשתלב בלימודי מכינה טכנולוגיים, אך בצד המוטיבציה הגבוהה להצליח בלימודים נתקל בקשישים לימודיים שהובילו לנשירה.

הנאים תיאר כי גדל והתהנך בבית נורטבי וחובי. תיאר את הוריו כגורמי תמיכה המסיעים לו ומהווים עבورو דמויות לדוגמה והשראה. כמו כן, תיאר מערכת יחסים זוגית חיובית אשר נקלעה למשבר אמון סביר הסתרתו מפניה את התנהלותו השולית בשנים האחרונות. לדבריו, לאחר מעברו נפרדו לתקופה קצרה אך שיקמו את יחסיםם.

לנאים הרשות קודמות בעבירות מרמה, היזק לרכוש והחזקת סיכון בגיןណון לעונשים צופים פנוי עתיד ועונשים כספיים.

הנאים דיווח על צריכת קנאבים לתקופה של שנה בהיותו בן 17, בנסיבות חברתיות. מסר כי הפסיק את הצריכה בשל השפעה שלילית עליו.

באשר לעיסוק בהימורים, הנאשם תיאר כי סבל מהתקפי חרדה על רקע מחלת אמו. התקפי חרדה אלה החריפו עם השנים, אך הוא לא פנה לטיפול ולא שיתף את הוריו בקשריו. כמו כן, תיאר שלאחר שהחל לעבוד ולהרוויח שכר גבוה, התנהל באופן לא אחראי מבחינה כלכלית, נטל הלוואות מהבנק ולא עמד בהחזרו והתשולם. לדבריו, בהיותו בן 24 החל לשחק "פוקר" באינטרנט שלא למטרות רווח. לאחר תקופה קצרה סבר שיוכל להרוויח כסף קל ומהיר, והחל לשחק למטרת הימורים. בתחילת עם חברים ולאחר מכן בדירותו שנעודו לכך. לדבריו, העיסוק בהימורים סייע לו בהתמודדות עם החדרות. לדבריו, בעקבות זאת והתנהלו עת הכלכלית השגיה, נקלע לחובות כבדים לבנקים ולగורמים שלוויים. על רקע זה כשהיה בן 30, מתוך שאיפה להגדיל את הכנסותיו, הפעיל דירה לצרכי הימורים שבגה גם הימר בעצמו. בהמשך, בשל הצורך בכיסף נזיל חבר לגורמים שלוויים איתם הפעיל דירות לצרכי הימורים במשך כשנתיים.

הנאים מסר כי מזה שנה וחצי לא עסוק בהימורים ומתאמץ להחזיר את חובותיו לבנק ולבני משפחה ששיענו לו. לדבריו, נתקק קשריו השוליים. לצד זאת, מסר שambil שיש לו בעיה בתחום ההימורים והbijע נכונות להשתלב בטיפול בתחום זה.

הנאים מודה בביטח העבירות ולוקח אחריות על מעשייו. הנאשם תיאר את היבטי החשיבה בהם החזיק באותה תקופה והיום מבין את הנזק שהסביר לאחרים ומבייע צער וחרטה על כך.

לגביו האישום השני, הנאשם מודה בו באופן חלקית ואינו נוטל אחריות על מעשייו. הנאשם תיאר את צבירת החוב ע"י המתלוון ומסר שביצע את המתוואר בכתב האישום המתוקן מתוך רצון להבטיח את החזר החוב ומtower דאגתו

لمתלוון ורצון למנוע פגעה. לדבריו, הוא עמד חלקית בהסכם עם המתלוון. לדבריו, ההסכם נחתם בידיעת עו"ד וכאשר המתלוון סיפר לו על השיחה שלו עם הבעלים שחש שהמתלוון משקר לו. בנסיבות אלה, אינם מודה כי فعل במרמה או כי ניצל את האמון של המתלוון ואשתו בו. עם זאת, הביע חרטה על מעשיו ועל שיקול הדעת השגוי שהפעיל.

הנאשם שיתף במחירים האישיים הכבדים תשלום בגין מעורבותו בעבירות, לרבות משבר האמון עם בת הזוג שלו והאכזבה בקרב משפחתו, וכן המחיר שמשלם בתחום התעסוקתי. כמו כן, תיאר את מאਮציו לניהל אורח חיים נורומטיי ללא מעורבות בפלילים.

שירותת המבחן מתרשם כי למרות התובנות שהנאשם הביע, הוא מטשטש ומצמצם משמעותית את חומרת מעשיו, בשל קשייו לשין לעצמו דפוסי חשיבה והתנהגות שליליים אשר עומדים בסטריה עם הערכים עליהם גדל והתחנן ועל תפיסתו העצמית החביבית.

שירותת המבחן התרשם מהרקע הנורומיי של הנאשם, אשר בשל גילו הצער בעדר כלים להתמודדות עם משברים חלה הטרופות בגבולות החיצוניים שהוציאו לו ובגבולות הפנימיים, דבר שהביא לאימוץ דפוסי חשיבה והתנהגות שליליים. זאת מצד קשייו לשתק ולבקש עזרה, וצריכי שליטה גבוהים.

שירותת המבחן מתרשם מפער בין התפיסה העצמית להישגים בפועל, כאשר גם כוון מתאים להציג חלקים חיוביים ומתקדים ומתקשה לבצע בחינה עצמית ולקחת אחריות על התנהגותו המאופיינית במינופוליטיביות ובפגיעה באחר. לאחר ששיתקפו לנאשם את התנהלותו המאופיינית בהתמכרוות לhimורים לצד מאפייני האישיות ודפוסי החשיבה, הנאשם הסכים לאבחן ביחידת התמכרוויות והביע נוכנות להשתלב בטיפול.

הדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר נוספת.

4. בתסקיר מיום 8.6.22 דוח כי ביום 7.4.22 הנאשם השתתף בוועדת אבחון, שם הנאשם מסר כי הוא מתמודד עם בעיה בתחום ההימורים מזה 8 שנים והבע נזקקות טיפולית. הוועדה המליצה על שילוב הנאשם בשיחות פרטניות וכן בקבוצה טיפולית בתחום ההתמכרוויות. שירות המבחן מעריך כי השילוב בטיפול עשוי להפחית את הסיכון לעברינות חוזרת, וכן ממליצים על הטלת צו מבחן למשך שנה בצד מסר לריצוי בעבודות שירות. עם זאת, שירות המבחן מסר כי הטלת מסר בעבודות שירות עלולה למנוע השתלבות בטיפול בהתמכרוויות, המתתקיים בשעות הבוקר. בנוסף, הנאשם מסר כי אם ירצה מסר בעבודות שירות יctrיך להשתלב בעבודה בשעות הערב כדי לפרט את משפחתו, דבר שעלול לפגוע בשילוב בטיפול. על כן המליצה היא שתחלית ריצוי העונש תידחה בארבעה חודשים, על מנת לאפשר לו להשתלב בטיפול על פי התקנית שהותוותה.

5. בדין מיום 19.6.22 עטרה הגנה לדחיה קצירה וביקש להורות לשירות המבחן לשלב את הנאשם באופן מיידי בתהילן. המאשימה לא התנגדה לדחיה.

בתסקיר מיום 2.10.2022 נמסר כי הנאשם משולב בטיפול מאז חודש יוני 2022 במסגרת פגישות פרטניות ומאז ספטמבר החל להשתלב בקבוצה טיפולית בתחום ההימורים. נמסר כי הנאשם משתק פעולה בהתאם ליכולותיו. גורמי הטיפול מתרשים מנזקקות טיפולית ועל המשך במסגרת הקיימת. הנאשם עצמו שביעות רצון מהשילוב בהליך הטיפול וכן מסר כי בבד הגורם המטפל מסייע לו בהבנת מצבו הכלכלי. הנאשם מסר

шиיך קשרים חיוביים עם משתתפי הקבוצה, המהווים גורם תמייה משמעותית והובילו מוטיבציה גבוהה להמשיכו בטיפול. במקביל, הנאשם עובד בשתי עבודות ומשלם חובות. הנאשם הביע חשש שהטלת מאסר בעבודות שירות יאלץ אותו להתפטר מעבודתו הראשית, באופן שיפגע ביכולתו לפרנס את המשפחה ולהחזיר את חובותיו. עם זאת, מסר שהוא לא מתכוון לוותר על ההליך הרפואי. בנסיבות אלה, שירות המבחן ממליץ על הטלת צו מבנן לשךuchi שמי שנותר עד לסיום מחזור הטיפול הקבוצתי ובמקביל על הטלת מאסר בעבודות שירות שהיא עונש מרתייע ומחייב גבולות, הצד מאסר על תנאי. שירות המבחן ממליץ כי המאסר בעבודות שירות יהיה קצר, בשל הפגיעה האפשרית בתהיליך השיקום.

טייעוני הצדדים לעונש

6. בתאריך 24.10.2022 נשמע טיעון לעונש.

הוגש רישום פלילי של הנאשם (ת/1) המונה 3 הרשעות קודומות. בשלושתן נדון לעונשים צופים פנוי עתיד, קנסות ופיצוי לנפגע העבירה. הרשות האחראית בגין עבירה משנה 2015 של הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה.

המאשימה עותרת להטלת מאסר של 6 חודשים בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בהתאם להסכמות בהסדר הטיעון. המאשימה הפנתה לנسبות הקשוות ביצוע העבירה, כי חלקו של הנאשם ביצוע המrama ממשמעותי. באישום הראשון חלקו של הנאשם במעשה ההימורים ממשמעותי אף הוא. הנאשם היה אקטיבי.

המאשימה מפנה לערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשי הנאשם, ובهم זכות הקניין של הפרט, הפגיעה בחופש הרצון, בחופש הפעולה ובחופש הבחירה של נפגעי העבירה. המאשימה מדגישה כי בעבירה של אייסור הגרלות והימורים נפגע האינטרס הציבורי של מניעת התמכרות והנזקים הנגרמים לאדם המתמכר להם. בנוסף, קיימן גם פן כלכלי לצורך למניעת עבירות אלה.

נטען כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים באישום הראשון היא גבוהה.

המאשימה הציגה אסמכתאות לתמיכה בעמדתה העונשית.

לשאלת בית המשפט המאשימה מסרה כי האחרים הועמדו לדין בבית המשפט המחוזי בהתאם לחיקם בפרשה, ועונשם נגזר ל-22 חודשים בפועל במסגרת הסדר והוא כולל קנסות בהתאם למדרג - 30,000 ₪, 7,500 ₪ ו-500 ₪. עמדת המאשימה היא שהנתנו שהועמד לדין בבית משפט השלום הוא הפחות מבין הארבעה.

המאשימה הפנתה לנזקים שנגרמו כתוצאה מביצוע העבירה וקשר שבין שני האישומים.

המאשימה מפנה לכך שאין בתמכרות להימורים כדי להצדיק את מעשי הנאשם, אשר היה חלק מהמערך שהקים את דירת ההימורים, ניהולו ושיווקו אותו. כך גם ביחס לאיושם השני, שענינו מרמה מכוערת, הגם שלא יוכסה לו עבירה של סחיטה באיזומים.

בקשר זה, המאשימה מפנה לכך שネットילת האחריות מצד הנאשם לאישום השני אינה מלאה. המאשימה מבקשת לחתך לכך משקל במסגרת הסיכון לעבירות בעתיד.

המאשימה מפנה לכך שצד ההליך השיקומי שירות המבחן ממליץ על הטלת מאסר בעבודות שירות, גם אם קצר.

לדעת המאשימה, אין מקום להטיל תקופה קצרה יותר מזו שעתה לה, שגם היא מהוות הקלה והתחשבות בחלוקת היחס של הנאים. בהקשר זה, לדעת המאשימה בעבירות ההימורים מתחם העונש נع בין מאסר על תנאי ועד 18 חודשים מאסר.

המאשימה מפנה לכך שלנאים הרשות קודמות.

המאשימה מפנה לכך שמדובר בעבירות שבוצעו מתוך בצע כסף ועל כן יש להטיל עליו קנס גבוה. לעניין זה, המאשימה מפנה לכך שלנאים עצמו לא היה רוח כספי במקרה זהה באישום השני, ולכן עטרה למתחם קנס של 2,500 ₪ עד 15,000 ₪.

7. הגנה סבורה כי המאשימה לא שקללה בכך את כל הנתונים בתיק ולדעתה עתירתה העונשית חמורה. הגנה הפניה לכך שעבורי הפלילי של הנאים צפוי להתיישן בעוד כחודשים ומאז הסתמכותו בתיק זה לא נפתחו לו תיקים נוספים. הגנה מדגישה את ההשתלבות בהליך הטיפול למרות הקשי הכרוך בכך; את הניתוק מעברו והיפויו שניכר בו. הגנה מפנה לתקופה שבה הנאים בתנאים מגבלים, ומماז מתמיד בעבודתו כדי לכסות את חובותיו. לדעת הגנה, יש לבצע הבחנה ממשמעותית יותר בין הנאים ובין האחרים, שהעולם הפלילי לא זור להם וחולקם בעבירות גדול יותר, אף צירפו מספר תיקים ולא אףיק שיקומי. הנאים נמצא בתחום ההיררכיה העברינית.

הגנה מצאת את מתחם העונש לו טענה המאשימה של מאסר על תנאי ועד 18 חודשים, וمبקשת מקום את הנאים בתחום המתחם ולהסתפק במאסר צופה פני עתיד. לאור העורות בית המשפט בהירה הגנה, כי תחת מאסר בעבודות שירות אשר אכן עלול לפגוע בשיקום הכלכלי של הנאים ניתן להטיל צו של"צ, באופן שייהיה מאוזן גם מבחינת הערך החברתי לאור החרטה שהביע. הגנה הפניה לכך שמעורבות הנאים בעבירות ההימורים נועדה להחזיר חובות הימורים שצבר בעצמו, כך שבעבור כל יום עבודה במקומם קיזוז לו מה חוב. המאשימה התנגדה לטיעון זה שאינו עובדה מוסכמת בכתב האישום המתוקן, אך הוצהר בהסכמה המאשימה כי הנאים לא היה הבעלים של הדירה או של עסקים הימורים.

הגנה הפניה לכך שגם המטלון הוא קרובן של עבירות האיומים, גם הוא הגיע למקום לשם בצע כסף ועבר תהליך דומה לזה של הנאים. מסיבה זו הצדדים אינם עומדים להטלת פיצוי לזכות המטלון.

הגנה הגישה את מסמך נ/1, מסמך מהאגף לשירותים חברתיים בעיריית דימונה, המפרט את תהליך שיקומו והסיוע שמעניק למשפחות קשות יום.

הנאים בדבריו האחראונים מסר שהוא מנסה לשיקם את חייו, עובד בשתי עבודות "העיקר להרוויח כסף". הנאים התנצל על מה שעשה, על הבושה למשפחה שלו ועל הילד שלו שלא ראה בגל העבירה וביקש סליחה.

במהמשך הוגש לתיק גזר הדין בעניינים של שלושת המעורבים הנוספים בכתב האישום.

בתום הדיון נתקבש גם שירות המבחן להתייחס לאפשרות של הטלת צו של"צ על הנאים חלף מאסר בעבודות שירות.

בתסניר משלים מיום 26.11.2022 שירות המבחן העיריך כי מאסר בעבודות שירות, קצר ככל שהיא, עלול לגרום לנאים נזק ממשמעותי בשל אובדן מקור עבודתו העיקרי העיקרי ולפגוע ביכולתו לעמוד בהסדר חובות. בנוסף,

הדבר עלול לפגוע בדמיונו העצמי השברيري של הנאשם, שכן ההפקד אותו הוא מלא במקומ עבודתו, מעבר למקור פרנסת, מעניק לו תחושת ערך עצמי ומשמעות ותפיסה עצמית של אדם נורטטיבי. לאור זאת, ולאחר תקופה נוספת בה עקבו אחרי מצבו של הנאשם, ממליצים על ענישה שיקומית בדמות צו מבנן לשך חצי שנה וצו של"צ נרחב בהיקף של 300 שעות, שיש בו לצמצם את הסיכון להתרדרות ולהזירה לניהול אורח חיים שלו, بغداد הצבת גבולות והרתעה.

קביעת מתחם העונש ההולם:

8. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעירון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עירון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקורה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוגגת; ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.
9. המשימה עתירה למתחם עונש אחד בגין מעשי הcoliils של הנאשם. לאור עמדתה העונשית של המשימה בית המשפט לא ידרש לדין בעניין, אף שמדובר במקרה בין שני האישומים ניתן היה לבסס טיעון כי מדובר בשני איורים, שיש לקבוע בגין כל אחד מהם מתחם משלה.
10. הערכים המוגנים שנפגעו במקרה זה הם ערכיהם מתחום השמירה על החירות ועל תחושת הביטחון, הצד ערכיהם כלכליים מובהקים. כבר נפסק ע"י בית המשפט העליון בעניין התכליות שביסודות העבירות האוסרות על עriticת הימורים:

"**משחקי המזל בנסיבות המקובלות קשורות בדרך כלל באפשרות זכייה הכרוכה בקבלת תועלות חמורות של ממש.** הציפייה ליתרונות חמוריים כאלה או אחרים עלולה להביא לידי נטיה להתמכרות או לעוזדה. ההתמכרות היא תופעה שהחברה מבקשת לשלוול על שום סכנותיה הרבות כאשר נלוות אליה ציפייה לקבלת תועלות חמורות. פן אחד של ההתמכרות למשחקי מזל הוא פן ההתעשרות ללא מאץ ויגע כפיים. התעשרות הכרוכה יכולה במזל היא תופעה חברתית הנחזית כתופעה לא בריאה. היא מעודדת תופעות של פרזיטיות והשתעבדות בדרך חפים שבה הפרט אינו נדרש למצות את יכולתו הפיזית והמנטלית בדרך התורמת לעצמו ו לחברה. הפן الآخر של ההתמכרות עניינו בסכנות הרות אסון להפסדים כספיים מפליגים היוצאים מגדר שליטה. מצבים כגון אלה עלולים לモוט את המתמוך ואת בני משפחתו ולהופכם תלויים בנסיבות הסעד של החברה. הם עלולים לדדרר את המתמוך לפשיעה כדי להקנות את תוכאות הפסדיו. ההתמודדות הכלכלית של הפרט משתלבת בכך גם עם יצירת סיכון לשלוום הציבור וביחסונו והשלכות הקשות מכל אלה הם בוגדר הנצפה. הנורמה החברתית הנוגגת רואה אפילו בעין רעה את משחקי המזל שימושיות בהם טובות הנאה כספיות או חמורות אחרות, ואלה מוחזקים בעניין החוק כרעה חולה המסבה נזק חברתי וככללי קשה לפרט ולהחברה" (רע"פ 9140/99 רומנים ב' מדינת ישראל, פ"ד נד(4) 349).

ראו גם:

"הتكلית הראשונה הינה תכלית ערכית המבוססת על ההכרה שאדם צריך להתפרק מעובודה או משלח יד לניטים ולא על דרך התעשרה מהירה התלויה בגורל. תכלית זו נועדה לעודד את האדם למצות את יכולתו הפיזית והשכלית בדרך התורמת לעצמו ולחברה (reau פ' 9140/99 רומנו נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(4) 349, 358). הتكلית השנייה עניינה במניעת התמכרות להימורים. ניסיון החיים מלמד כי מספרם של המפסידים בהימורים גדול מalfa המרווחים מהם. מכאן, אדם המוכר להימורים עלול להביא את עצמו ואת משפחתו להפסדים כספיים, באופן שהוא עלול להפוך לנטול עליהם ועל החברה בכללותה, וכן לדדרדו לפשעה על מנת למזער את הפסדיו או כדי המשיך ולמן את ההימורים (ראו לדוגמה: ע"פ 7075/03 אלון נ' מדינת ישראל (לא פורסם, ע"פ 11/2006) (reau פ' 6889/11 מדינת ישראל נ' עובד ואח' בפסקאות 14-15))."

11. המקרה שבפניו מדגים את הפגיעה בערכיהם המוגנים בצורה הטובה ביותר. הנאשם עצמו אשר התמכר להימורים חבר, גם כתוצאה לכך, לחברה שלoit באופן אשר הביל אותו לקריסה כלכלית ותרם לטשטוש בגבולות הפנימיים שלו, דבר שהוביל לבחירתו לששתף באופן אקטיבי במרקע העברייני של עסקיו ההימורים, כמפורט באישום הראשון. לאחר מכן, נגרר הנאשם גם לביצוע עבירה נוספת עבירות מרמה בחומרה לא מבוטלת, גם היא על רקע ניצול מצבו של אדם אחר שהתמכר להימורים במקומות עבודתו של הנאשם באישום הראשון. התק שבחפניו מדגים את מגдал הקלפים של הנזקים שנגרמים למי שקשורים את גורלם במשחקי מזל וגורמים לנזקים ישירים ועקיפים לעצםם, לקרויביהם, לآחרים ולחברה כולה.

בנסיבות אלה, קביעת מתחם העונש הכולל מחייב לקחת בחשבון במקרה זה את הנזקים שנגרמו באישום השני, גם חלק מהנזקים שהם תוכאה של האישום הראשון. מתחם העונש הכולל שלו טעונה המאשימה בהקשר זה הוא נמוך וספק אם מבטא בצורה מסקנת את מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים הכלולים. זאת, גם לאחר שקרהתי את גזר הדין בעניינים של השותפים, שלא ספק חומרתם הרבה ומשמעותית אך גם העונשה שהוטלה עליהם הרבה ומשמעותית.

12. בהקשר זה רואו את פסק דיןו של בית משפט השלום בתל אביב בת"פ 38956-10-13. מ**מדינת ישראל נ' קפלן ואח'**. מדובר היה בפרשיה במסגרת העמדתו לדין 16 נאים בעבורות הימורים מס והלבנת הון. במסגרת הסדרי טיעון הוטלו על הנאים העיקריים העיקריים בפרשיה עונשי מאסר ממשמעותיים. לעניינו, להתבונן בנאים 15 בפרשיה אשר הורשע אף בסטייה להחזקה או ניהול מקום המשמש למשחקים אסורים. בעניינו של הנאשם 15 עדמת המאשימה וקבעת בית המשפט היא כי מתחם העונש הכולל יכול ויתחיל במאסר צופה פני עתיד, בעוד שבענייניהם של הנאים האחרים מתחמי העונשה נעים במתחמים שמתחלים בעונשי מאסר ממשמעותיים של שנה ושנתיים, וכolumbia המתחלים במספר חודשי מאסר יכול וירוצו בעבודות שירות במרקם החמורים פחות.

עניינו של הנאשם 15 באותה פרשה הסתכם בהיותו נהג ושליח שעסוק באיסוף כספים והפקדתם אצל נוטני שירות מطبع.

13. המאשימה הפעיטה גם לרעו פ' 8570/18 **זגורו נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע בעבירות איומים ושלוש עבירות של קבלת דבר במרמה. מדובר במרמה שעוניינה הצגת מצג כוזב על היותו מנהל עסק ודרישת סכומי כסף בטענות כוזבות לצורך ביצוע העבודה המוצעת, לכוארה. בית המשפט קבע מתחם

ענישה שנע בין מספר חודשים מאסר בבית משפט השלום הטיל על הנאשם 7 חודשים מאסר. עונשו הוחמר בבית המשפט המחויז לשנת מאסר ועוני מותנים הופעלו, כך שבמשך הכל ריצה 18 חודשים מאסר. בית המשפט העליון דחה את הבקשה למתן רשות ערעור, תוך שהציגו שהנאשם במעשי ניצל את תמיותם של מחפשי העבודה והצרוך המשמעותי שלהם במצב משלה יד, וגדל מהם כסף בטענות שוווא.

.14. המאשימה הפניה גם לרע"פ 16/157 **משעל נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע בשלושה אישומים שונים בשורת עבירות התcheinות, זיווג ומרמה שעוניים שימוש לרעה בפירטי חשבון בנק אותם קיבל בטענות צב. סכום המרימה הכולל כ-20,000LN. בית משפט השלום קבע שלושה מתחמי ענישה שונים לכל אחד מהאישומים, ולאחר שקל שיקולי ענישה שונים לרובות השינוי, העדר הרשעות קודמות ושיקולי שיקום הטיל על הנאשם 6 חודשים לרכיבי בעבודות שירות ועוניים נלוויים. בבית המשפט המחויז התקבל ערעור המדינה והעונש הוחמר לשנת מאסר. הבקשה למתן רשות ערעור נסמכה בעיקר על נתוני האישים של הנאשם והטענה כי שיקומו ינתק עקב הטלת המאסר, לאחר שהנאשם עשה כברת דרך ארוכה כדי לשקם את חייו. בית המשפט קבע כי העונש אשר הוטל על הנאשם הולם ומאוזן. תהליך השיקום ונسبותיו האישיות אינם אפשריים להתעלם מחומרת המעשים. נטען כי העונש שהוטל על הנאשם בבית המשפט המחויז אינו ממצה את הדין ואינו חורג כהוא זה ממדייניות הענישה המקובלת והראיה.

.15. המאשימה הפניה לרע"פ 18/2503 **סעדיאן נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע בארגון ועריכת הימורים וסחרה באיזומים. הנאשם הורשע בכך שבמשך חצי שנה ארגן באמצעות קבוצות ואטס אפ מערכת הימורים בהיקף של מאות אלפי שקלים. בהמשך דרש ממ탈ון שכבר חוב של 37,000LN כתוצאה מהימורים לשלם את חובו ואף איים עליו במסרו, ובמפגש עם המטלון נטל את מפתחותרכבו עד להחזרת החוב. לאחר מכן החיזיר לו את המפתחות. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי על הנאשם יוטלו 6 חודשים מאסר, כאשר הגנה תהיה רשאית לעתור לרכיבי בעבודות שירות. בית המשפט קבע כי בהינתן בשתי העבירות, הן עבירת הסחרה באיזומים והן עבירת ההימורים, מן הראוי היה לקבוע מתחם של 9-24 חודשים מאסר בפועל אך נאות לקבוע מתחם נמוך יותר, בשים לב לעמודת המאשימה לעונש. בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל ועוניים נלוויים, תוך ציון כי אילולא הסדר הטיעון היה חמיר עם הנאשם. ערעור הנאשם על חומרת העונש לבית המשפט המחויז נדחה. בקשה למתן רשות ערעור נסמכה בעיקרה על הטענה שכניתו הנאשם למסור עלולה להשיט אותו בחזרה אל עולם העבריינות ממנו נחלץ. בית המשפט קבע כי העונש במקרה זה אינו חורג מרמת הענישה המקובלת וכי נשקלו כלל השיקולים הרלבנטיים.

.16. המאשימה הפניה לרע"פ 13/2063 **שטרול נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע בעשרות עבירות של החזקת מקום להימורים ועריכת הימורים ובמספר עבירות של שיבוש הליכי משפט. בית המשפט קבע כי גם מתן אפשרות לעבריינים שמחזקים בתיהם הימורים הוא דבר חמור, שכן הוא מאפשר להמשיך בתופעה של הימורים בהיקף גדול ומקרה להילחם בה. לאחר שנשקלו כלל השיקולים הוטלו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל ועוניים נלוויים. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה, והחמיר את עונשו של הנאשם ל-20-22 חודשים מאסר בפועל. בבקשת רשות ערעור נדחתה. הבקשה נסמכה בעיקרה על הטענה כי הנאשם הtmpcar עצמו להימורים והסתבר בחובות, דבר שהוביל לביצוע העבירות. בית המשפט קבע כי העונש אינו

סופה לחומרה מرف הענישה הראי והוא מידתי, כן ציין שלאור העובדה שעלה פי הتفسיר הנאשם אינו משפט פועלה בחפץ לב עם הטיפול אינו יכול להיבנות מהטייעון שענינו התדרדרות לעברינות עקב התמכרות ליהמורים.

17. מוכח האמור לעיל, לא ניתן לקבל את עמדת המאשימה ביחס למתחם העונש ההולם במקרה זה, יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם מתייחל במספר חדש מסר שניtin לרצות בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מסר, הצד עונשים נלוויים.

אכן, במקרה הרגיל של עיסוק מתמשך וקטיבי בארגון ועריכת הימורים, וביצוע עבירות נוספות על רקע זה, מן הראי להטיל עונשי מסר ولو לריצוי בעבודות שירות, כאשר סטייה ממתחם זה יכולה להיעשות משיקולי שיקום מתאימים המוכרים בפסקה. כפי שהוסבר להלן, מצאתי כי אכן במקרה זה קיימים שיקולי שיקום שכאה והנכון הוא להטיל על הנאשם ענישה כאמור בתסקיר האחרון שבפני, אך זאת לא מושם שמדובר בענישה התואמת את המתחם לו טענת המאשימה, אלא מושם נסיבותו של הנאשם.

יש להדגש כי המתחם הנטען ע"י המאשימה איננו נתמך בפסקה הנוגגת, גם לא בזה שהוא עצמה הפנטה אליה. כמו כן, לשיטת המאשימה עצמה בנתונו של הנאשם לא ברור מדוע יש להטיל עליו עונש שהוא במרכז המתחם דווקא.

سطיה מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

18. במקרה דנן, קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה ממתחם לקולא, וקבלת המליצה הסופית של שירות המבחן. מלכתחילה סבר שירות המבחן כי בצד ההליך הטיפול שהנאשם מת מסר לו, יש להטיל מסר בעבודות שירות לצורך הצבת גבולות וורתעה. בד בבד, שירות המבחן התייחס לשיקומו של הנאשם, אשר במקרה זה כולל גם שיקום תעסוקתי והחזרת חובותיו בדרך נורמטיבית וציוין כי הטלת מסר בעבודות שירות צפוי להזיק לתהליכי השיקומי. מסיבה זו בתחילת עתר שירות המבחן לדחות את מועד ביצוע עבודות השירות, בהמשך עתר שירות המבחן להטיל מסר קצר. לאחר הדיון האחרון היה זה ביזמת בית המשפט שנתקבלה הערקה מחדש של שירות המבחן, האם צו של"צ נרחב במקרה זה לא יוכל להשיג את מטרות הענישה, מבלתי פגוע באופן אנוש בשיקולי השיקום. לאחר בחינת הדברים, שירות המבחן המליך על הטלת צו מבחן וצו של"צ.

19. שיקולי השיקום במקרה זה הם ממשמעותיים, לאור הרקע להתדרדרות הנאשם וביצוע העבירות על ידו. לא ניתן לה夷יט ממשמעות הבחירה "הרעות" של הנאשם על רקע התמכרותו לאור כל החזיות: הנאשם נקט בטשטוש והסתירה כלפי בני משפחתו ובת הזוג שלו, פעל באופן אקטיבי לשגשוגה של תעשיית ההימורים שהוא עצמו נפל קרובן לה, נצל במרמה מצוקתו של מכור אחר להימורים, תוך שהוא משתק פועלה עם גורמים עבריניים ממשמעותיים אשר ביצעו מעשי שחיטה של ממש. ההסלמה במעטובות הנאשם ובמעשיו לא הביאה אותו לבקש עזרה או לעצירת תהליכי ההתדרדרות, עד שנעוצר במסגרת הפרשה. ואולם, מאז נעצר נתקח את קשריו היהודיים וכאמור התגייס להלין הטיפול ונתרם ממנו. הנאשם אינו מתחשש גם לחובות שאוותם צבר ועובד בשתי עבודות על מנת להחזיר אותם. ניכר, כי שיקומו הכלכלית של הנאשם הוא מפתח לתהליכי השיקומי כלו והטלת ענישה "מקלה" רק כדי למזער נזקים אלה, אשר כמעט בוודאות יפגעו בהליך השיקומי, נראית כמחטיאה הן את מטרות הענישה והן את מטרות השיקום.

לעומת זאת, הטלת צו של"צ בהיקף נרחב מצד הטלת צו מבנן בהיקף נרחב יותר מזה שהتابקש, עשויים לבטא בצורה טובאה את כלל השיקולים: צו של"צ בהיקף של 300 שעות הוא שווה ערך מבחינת היקף השעות לכחודשים של עבודות שירות. עם זאת, את צו השל"צ מרצה הנאשם בקיהילתו, באופן שגם מחזק את קשריו לkıילה ואת מחובתו לנזקקים בKİילה. בד בבד, ביצוע צו השל"צ לאורך זמן אפשרי ואף מחיב המשך קשר טיפולי עם שירות המבחן וכל זאת מוביל לפגוע באפשרות של הנאשם להחזיר את חבותו ולפרנס את משפחתו בצורה רואיה. בכך, יחוזקו גם הקשרים הנורומייבים של הנאשם בתעסוקה ובחברה. בד בבד, בעת ביצוע העונש נתון הנאשם תחת פיקוח וסכנה להפקעת הצוים, אם לא עומד בהם, כך שמוסג גם אלמנט ההרתעה.

במכלול השיקולים, מצאתי כי במקרה זה יש מקום להטיל על הנאשם צו של"צ נרחב מצד צו מבנן ועונשים צופים פנוי עתיד, וזאת משיקולי שיקום הצדדים סטיה ממתחם העונש ההולם. זאת, בשונה מעדת המאשימה, אשר אפשרה את הטלת עונשים אלה ממש במסגרת המתחם שלו טענה, אך לדעתה משיקולים שלא הוברו עד תום ציריך היה להטיל על הנאשם עונש במרכז המתחם של 6 חודשים עבודות שירות.

סוף דבר:

לאחר ששלמתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת הימורים או עבירת מרמה, לרבות ניסיון.

ב. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 300 שעות.

הנאשם יבצע את עבודות השל"צ בהתאם לתכנית השל"צ אותה יכין שירות המבחן ויגיש לאישור בית המשפט בתוך 30 ימים. המזכירות תעקובה.

הובחר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, או לא יתמיד ביצוע עבודות השל"צ, ניתן יהיה להפסיק את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.

ג. ניתן בזאת צו מבנן בפיקוח שירות המבחן לפחות שנה מהיום.

הובחרה לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הובחר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה להפסיק את הצו ולגוזר עונשו מחדש.

המצוירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.