

## ת"פ 45391/06 - מדינת ישראל נגד מאור מרדכי, משה מרדכי

בית משפט השלום בניצרת

ת"פ 45391-06 מדינת ישראל נ' מרדכי ואח'  
תיק חיזוני: 549505/12

בפני כב' השופטת דלית שרון-גרין  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד  
נאשמים 1. מאור מרדכי  
2. משה מרדכי

### החלטה

לפני בקשתו של הנאשם מס' 1 ל"חשיית פלט תלונות ומרשם ממשמעתי של עד תביעה-שוטר", טל דגן, עד התביעה מס' 1, שהינו השוטר שהוא מעורב באירוע מושא כתוב האישום.  
נאשם מס' 2 ה策רף לבקשתו.

### טייעוני הצדדים

ב"כ נא' 1 בקשה לעין בפלט הרישום המשמעתי של השוטר טל דגן ובכלל זה ב"רישומים רלוונטיים בתיק האישוי, גליון הרישום המשמעתי...ודיווחים ממח"ש". הסניגורית ציינה כי המידע דרוש לצורך בירור מהימנותו של השוטר; לטענתה אם לחובת השוטר רישומים בגין אלימות כלפי אזרחים, הרי שיש לכך רלוונטיות ממשית להגנתו של הנאשם מס' 1. כך גם לגבי רישומים שעוניים עדות שקר או שימוש בכך בלתי סביר וכיוצא"ב.

במהלך הדיון לפניי, ה策רף ב"כ נא' 2 לבקשת חברתו, והוסיף כי מגביל את בקשתו לשאלת עבירות פליליות ומשמעתיות נגד המשפט ובנושא אלימות, מתוך הבנה שלעתים מומרות עבירות פליליות לעבירות ממשמעת מסווג זה. הסניגור חזר על משמעויות חשיית המידע להגנתו של הנאשם. ב"כ נא' 2 הרחיב את בקשתו גם ביחס לעד תביעה מס' 2, וזאת נוכח העובדה שהוא נוכח בעת האירוע.

התביעה عمדה בתגובה על זכותו של עד תביעה, ובכלל זה השוטר, להגנה על שמו הטוב ועל פרטיו. נוכח הפגיעה הגלומה בחשיית המידע המבוקש, בקשה לדחות את הבקשה. במהלך הדיון הגישה התביעה לעיוני את גליון הרישום הפלילי של השוטר וכן את גליון הרישום המשמעתי שלו. ביחס לעד תביעה מס' 2, השוטר זההיר זרייך, הוסיף כי אין הוא קשור ללבת האירוע ואין למי מהנאשמים טענה כלשהי כלפיו, ועל כן בקשה לדחות את הבקשה ביחס לשני

עמוד 1

### דין והכרעה

הפסיקה המחייבת קבעה לא אחת כי הגנתו של הנאשם מצדיקה בנסיבות מסוימות פגעה בזכויות אחרות, ביןין הזכות לפרטיות של עדי תביעה.

לענין דעתך, יש לצמצם את הדיון במסגרת בקשה זו, לשאלת חשיפת הרישום של השוטר טל דגן בלבד. השוטר الآخر, גם אם היה נוכח באירוע, לא נטול בו חלק פעיל ואון למי מהנאשמים טענות כלשהן כלפיו.

בנסיבות אלה, אני סבורת שאין כל מקום לפגעה בפרטיותו, משום שהגנת הנאשמים איננה דורשת זאת כלל.

ביחס לשוטר טל דגן, מקובלת עלי' עדמת ההגנה לפיה, רישומים שעוניים עבירות אלימות או עבירות נגד המשפט, יש בהם כדי להשליך על מהימנות השוטר, ואין ספק שקביעות ביחס למהימנותו של השוטר יהיה בהן כדי להשפיע על הגנתם של הנאשמים.

לקחתתי בחשבון את הצורך בהגנת הנאשמים מחד גיסא, ואת הפגיעה בפרטיותו של השוטר מאידך גיסא. על מנת לאזן בין שתי הזכויות המוטלות על כפות המאזרינים, ותוך מבט למהות העבירות המוחוסות לנאים ופרטי האירוע מושא כתוב האישום, אני סבורת שיש להעביר לידיות ההגנה מידע ביחס להרשעות פליליות או משמעתיות שעוניין עבירות אלימות או עבירות נגד המשפט.

עינתי בגלגולות הרישום הפלילי והמשמעות של השוטר טל דגן, שהוגשו לעוני. בהתחשב באספקלהיה שהוגדרה לעיל, אין בגלגולות כל מידע שיש בו כדי לסיע בהגנת הנאשמים.

### המצוירות תעbir החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' סיון תשע"ד, 05 יוני 2014, בהעדר הצדדים.